

PROTOKÓŁ NR V/2011 **z V Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego** **w dniu 10 marca 2011 r.**

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska o godzinie 16³⁰ otworzyła V Sesję Rady Powiatu, powitała radnych i zaproszonych gości. Oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 24 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji – (*listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu*). Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie przy ul. Drzymały 30. Przewodnicząca Rady Powiatu p. Urszula Wojciechowska poprosiła Radnego p. Stanisława Dymurę o liczenie głosów.

Ad. pkt 3

Proponowany porządek obrad V Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie V Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z IV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z listy wyborczej nr 20 w okręgu wyborczym nr 1 Pani Marii Sybilskiej-Jurgaś do Rady Powiatu Pruszkowskiego. /BR-35/11/
 - złożenie ślubowania
6. Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z listy wyborczej nr 4 w okręgu wyborczym nr 2 Pana Jacka Olejnika do Rady Powiatu Pruszkowskiego. /BR-36/11/
 - złożenie ślubowania
7. Informacja Nr 3/2011 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 6 stycznia do 16 lutego 2011 roku. /BR-37/11/
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na 2011 rok. /BR-38/11/
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. /BR-39/11/
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Powiatu Pruszkowskiego za 2010 rok. /BR-40/11/
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu określającego zasady współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. /BR-41/11/
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej z uwzględnieniem środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2011 r. /BR-42/11/
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. /BR-43/11/
14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania składu Rady Społecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. /BR-44/11/
15. Podjęcie uchwały w sprawie delegowania radnych powiatu do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. /BR-45/11/

16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia trybu i zasad przyznawania spółkom wodnym działającym na terenie Powiatu Pruszkowskiego dotacji przeznaczonych na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz realizacji inwestycji ze środków budżetu Powiatu Pruszkowskiego. /BR-46/11/
17. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2011 rok. /BR-47/11/
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. /BR-48/11/
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu Rady Powiatu Pruszkowskiego. /BR-49/11/
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Powiatu Pruszkowskiego. /BR-50/11/
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Rady Powiatu Pruszkowskiego. /BR-51/11/
22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Agnieszki Wiśniewskiej. /BR-52/11/
23. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-53/11/
24. Interpelacje i zapytania radnych.
25. Wnioski i oświadczenia radnych.
26. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
27. Zamknięcie obrad.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki jako Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 22 – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi wychowawców i wolontariuszy Całodobowej Placówki typu Rodzinnego w Piastowie Pani: Darii Rutowicz, Anny Pękali i Jolanty Skoczylas /BR-55/11/.

Starosta p. Elżbieta Smolińska złożyła wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 16 - Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia trybu i zasad przyznawania spółkom wodnym działającym na terenie Powiatu Pruszkowskiego dotacji przeznaczonych na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz realizacji inwestycji ze środków budżetu Powiatu Pruszkowskiego /BR-46/11/. Pani Starosta wyjaśniła, że w połowie kwietnia br. wchodzi w życie zmiana do ustawy - Prawo wodne, która jednoznacznie wyjaśnia sprawę i stwarza możliwość dotowania przez samorządy spółek wodnych. Będą jasne przepisy i RIO nie będzie miało żadnych zastrzeżeń.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poddała kolejno pod głosowanie zgłoszone wnioski:

- o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 22 -- Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi wychowawców i wolontariuszy Całodobowej Placówki typu Rodzinnego w Piastowie Pani: Darii Rutowicz, Anny Pękali i Jolanty Skoczylas /BR-55/11/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

- o zdjęcie z porządku obrad pkt 16 - Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia trybu i zasad przyznawania spółkom wodnym działającym na terenie Powiatu Pruszkowskiego dotacji

przeznaczonej na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz realizacji inwestycji ze środków budżetu Powiatu Pruszkowskiego /BR-46/11/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

Porządek obrad V Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:

1. Otwarcie V Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z IV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z listy wyborczej nr 20 w okręgu wyborczym nr 1 Pani Marii Sybilskiej-Jurgaś do Rady Powiatu Pruszkowskiego. /BR-35/11/
 - złożenie ślubowania
6. Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z listy wyborczej nr 4 w okręgu wyborczym nr 2 Pana Jacka Olejnika do Rady Powiatu Pruszkowskiego. /BR-36/11/
 - złożenie ślubowania
7. Informacja Nr 3/2011 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 6 stycznia do 16 lutego 2011 roku. /BR-37/11/
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na 2011 rok. /BR-38/11/
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. /BR-39/11/
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Powiatu Pruszkowskiego za 2010 rok. /BR-40/11/
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu określającego zasady współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. /BR-41/11/
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej z uwzględnieniem środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2011 r. /BR-42/11/
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. /BR-43/11/
14. Podjęcie uchwały w sprawie powołania składu Rady Społecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. /BR-44/11/
15. Podjęcie uchwały w sprawie delegowania radnych powiatu do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. /BR-45/11/
16. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2011 rok. /BR-47/11/
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. /BR-48/11/
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu Rady Powiatu Pruszkowskiego. /BR-49/11/
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Powiatu Pruszkowskiego. /BR-50/11/
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Rady Powiatu Pruszkowskiego. /BR-51/11/

21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Agnieszki Wiśniewskiej. /BR-52/11/
22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi wychowawców i wolontariuszy Catodobowej Placówki typu Rodzinnego w Piastowie Pani: Darii Rutowicz, Anny Pękali i Jolanty Skoczylas /BR-55/11/
23. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-53/11/
24. Interpelacje i zapytania radnych.
25. Wnioski i oświadczenia radnych.
26. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
27. Zamknięcie obrad.

Ad. pkt 4

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Przyjęcie protokołu z IV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Stwierdziła, że do protokołu nie wpłynęły uwagi i poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Powiatu.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych – 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół z IV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Ad. pkt 5

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z listy wyborczej nr 20 w okręgu wyborczym nr 1 Pani Marii Sybilskiej-Jurgaś do Rady Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-35/11/ stanowi zał. nr 3 do protokołu. Powiedziała, iż procedura została zachowana, a następnie poddała pod głosowanie powyższą uchwałę.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych – 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr V/32/11 w sprawie wstąpienia kandydata z listy wyborczej nr 20 w okręgu wyborczym nr 1 Pani Marii Sybilskiej-Jurgaś do Rady Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poprosiła Panią Marię Sybilską-Jurgaś o złożenie ślubowania.

Pani Maria Sybilska-Jurgaś wygłosiła rotę ślubowania, kończąc ją słowami: „Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg”.

Ad. pkt 6

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z listy wyborczej nr 4 w okręgu wyborczym nr 2 Pana Jacka Olejnika do Rady Powiatu Pruszkowskiego. Projekt

uchwały /BR-36/11/ stanowi zał. nr 5 do protokołu. Powiedziała, iż procedura została zachowana, a następnie podała pod głosowanie powyższą uchwałę.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych – 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr V/33/11 w sprawie wstąpienia kandydata z listy wyborczej nr 4 w okręgu wyborczym nr 2 Pana Jacka Olejnika do Rady Powiatu Pruszkowskiego. Uchwala stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poprosiła Pana Jacka Olejnika o złożenie ślubowania.

Pan Jacek Olejnik wygłosił rotę ślubowania, kończąc ją słowami: „Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg”.

Ad. pkt 7

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Informacja Nr 3/2011 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 6 stycznia do 16 lutego 2011 roku. Informacja /BR-37/11/ stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał, czy w okresie od 6 stycznia do 16 lutego 2011 roku były podejmowane uchwały Zarządu dotyczące zmian w budżecie. Poprosił o informację, jeśli takie uchwały zostały podjęte.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj odpowiedział, że zostały podjęte dwie takie uchwały. Natomiast po otrzymaniu uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej zostały one uchylone przez Zarząd, dlatego też w informacji o pracy Zarządu nie zostało to podane.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że kolejne pytanie dotyczy pkt 8 na str. 5, czyli umieszczania reklam w pasie drogowym dróg powiatowych. Zapytał, czy zezwolenia na reklamy w pasie drogowym są to zezwolenia nowe, czy dotyczą reklam przedłużanych? Jeśli nowych, to dlaczego jest to kontynuowane.

Starosta p. Elżbieta Smolińska powiedziała, że Rada Powiatu Pruszkowskiego podjęła uchwałę, w której określone zostały zasady udostępniania pasa drogowego oraz stawki za stawianie reklam. Jest to jednoznaczne z tym, że Rada Powiatu nie miała nic przeciw temu, aby tego typu działalność była kontynuowana. Umieszczanie reklam w pasie drogowym stanowi dochód budżetu. Nie ma powodu, aby nie pozyskiwać wpływów do budżetu z tego tytułu pod warunkiem, że każde umieszczenie reklamy w pasie drogowym jest konsultowane, czy nie stwarza zagrożenia w ruchu drogowym. Jeśli stwarza, zezwolenie nie zostanie wydane. Starosta dodała, że bardzo trudna jest walka z „dzikimi” reklamami. Niejednokrotnie bardzo ciężko jest zidentyfikować reklamodawcę, który podał tylko nr telefonu i zakresy wykonywanych usług. Stąd też osoby, które występują o zezwolenia na odpłatne umieszczenie reklamy w pasie drogowym, są przykładem dla tych, którzy robią to na „dziko”.

Radny p. Przemysław Bryksa w nawiązaniu do pkt 9 na str. 6 zapytał, jaki jest projektowany koszt zadania pn.: „Budowa sygnalizacji świetlnej na przejściach dla pieszych przy szkołach na drogach publicznych – ul. Promyka w Pruszkowie”. Jak uruchomienie tego działania ma się do budowy sygnalizacji świetlnych w szczególnie niebezpiecznych miejscach, które zostały wskazane na posiedzeniu Komisji Inwestycji, np. przejście przez ul. Marii Dąbrowskiej w Komorowie przy Zespole Szkół Ogólnokształcących? Czy ta inwestycja również będzie wykonana? W nawiązaniu do pkt 10 Radny p. Przemysław Bryksa zapytał, czy na zadanie pn.: „Przebudowa skrzyżowania ul Armii Krajowej z ul. Księcia Józefa w Pruszkowie – sygnalizacja świetlna” przeznaczane są środki finansowe z tej samej puli, co na sygnalizację świetlną na przejściach dla pieszych przy szkołach na drogach publicznych?

Radny p. Piotr Iwicki zapytał, czy wykonywana będzie sygnalizacja świetlna na przejściu dla pieszych przy szkole podstawowej w Ładach, ponieważ to miejsce również wskazane zostało jako niebezpieczne?

Starosta p. Elżbieta Smolińska powiedziała, że przetarg na wyłonienie wykonawcy budowy sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych w ul. Promyka został rozstrzygnięty (kwota ok. 150 000 zł), wygrała firma Teletechnika. Przejście to będzie oddane do użytkowania pod koniec sierpnia. Jeżeli chodzi o skrzyżowanie ul. Armii Krajowej z ul. Księcia Józefa są to odrębne środki zapisane jako odrębne zadanie. Nie są zatem ujęte w zadaniu budowa sygnalizacji świetlnej na przejściach dla pieszych przy szkołach. To w jakiej kolejności będą realizowane kolejne inwestycje w postaci przejść dla pieszych można uzgodnić. Ponieważ te dwa przejścia, o których mowa, zostały uznane za niebezpieczne jeszcze w poprzedniej kadencji, a zostały zdjęte z budżetu ubiegłego roku z uwagi na dokonywane wówczas oszczędności, teraz jako pierwsze zostały wprowadzone do realizacji zgodnie z wolą Rady Powiatu i z obietnicą poprzedniego Zarządu.

Wicestarosta p. Agnieszka Kuźmińska dodała, że w obu przetargach, zarówno w dotyczącym sygnalizacji na ul. Promyka, jak i na skrzyżowaniu ul. Armii Krajowej z ul. Księcia Józefa, oferty przetargowe są powyżej wartości kosztorysowej. Sygnalizacja na ul. Promyka wyniesie 20 000 zł więcej niż kosztorysowo, mimo iż została wybrana najniższa oferta firmy Teletechniki. W kwestii skrzyżowania ul. Armii Krajowej z ul. Księcia Józefa będzie ponowna ocena ofert, ponieważ przy pierwszej ocenie najniższa oferta przekraczała aż o 50 000 zł wartość kosztorysową.

Radny p. Przemysław Bryksa w nawiązaniu do pkt 20 na str. 7 zapytał o programy sygnalizacji świetlnych. Czy są to jedynie pewnego rodzaju przygotowawcze dokumenty, a nie sama fizyczna budowa sygnalizacji? Czy środki finansowe na fizyczne wykonanie sygnalizacji, o których mowa w pkt 20 są zarezerwowane w budżecie albo wieloletniej prognozie finansowej?

Wicestarosta p. Agnieszka Kuźmińska powiedziała, że wykonanie programów sygnalizacji świetlnych oznacza opracowanie dokumentacji, jak ta sygnalizacja ma pracować technicznie. Chodzi o wykonanie dokumentacji technicznej, a nie projektowej, ponieważ są to już istniejące sygnalizacje. Trzeba opracować jedynie cykl drogowy, przeprowadzić synchronizację. Są to drobne kwoty z bieżących inwestycji.

Radny p. Ryszard Malinowski w nawiązaniu do pkt 11 na str. 6 zapytał, jakich dróg dotyczy przetarg na wykonanie konserwacji dróg powiatowych gruntowych? Czy jest w tym

ul. Stoleczna w Żółwinie i droga w Mielęcinie? Ponadto w nawiązaniu do pkt 3 na str. 10 zapytał jakich nieruchomości dotyczy przetarg na sprzedaż nieruchomości położonych w Brwinowie przy ul. Pszczelińskiej 99, do którego powołano Komisję Przetargową?

Wicestarosta p. Agnieszka Kuźmińska w odpowiedzi na pierwsze pytania Radnego p. Ryszarda Malinowskiego powiedziała, że w specyfikacji przetargu nie było wymienionych konkretnych ulic, tylko metraż dróg, czyli ile km dróg jest do zrobienia. Dopiero po podpisaniu umowy będzie ustalany zakres. W kwestii drogi w Mielęcinie przygotowywane jest porozumienie ze Strabagem, który złożył już ustną deklarację budowy nakładki na drodze w Mielęcinie, która została zniszczona w wyniku działań związanych z budową autostrady.

Starosta p. Elżbieta Smolińska w odpowiedzi na drugie pytanie Radnego p. Ryszarda Malinowskiego powiedziała, że Komisja Przetargowa została powołana w celu rozstrzygnięcia przetargu na sprzedaż nieruchomości położonych w Brwinowie przy ul. Pszczelińskiej 99. Do przetargu nie zgłosił się żaden nabywca, dlatego został ogłoszony drugi przetarg. Procedura wyczerpie się 17 maja b.r.

Radny p. Zdzisław Szipiera zaznaczył, że jego pytanie dotyczy wypowiedzi Pana Skarbnika, który powiedział, że w okresie od 6 stycznia do 16 lutego 2011 roku przez Zarząd zostały podjęte dwie uchwały dotyczące zmian w budżecie. Czy zmiany te dotyczyły wydatków majątkowych? Ponieważ z tego, co mówi prawo, do momentu uchwalenia budżetu (budżet był zawieszony decyzją RIO) wydatki majątkowe nie mogą być uruchamiane.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj odpowiedział, że nie było wydatków majątkowych. Natomiast z chwilą powzięcia informacji odnośnie uchwały RIO, Zarząd uchylił te dwie uchwały.

Radny p. Zdzisław Szipiera w nawiązaniu do pkt 13 na str. 11 zapytał, czy nieruchomości położona w Pruszkowie przy ul. 3 Maja 8A to budynek Muzeum Duląg 121?

Starosta p. Elżbieta Smolińska odpowiedziała, że tak. Zarząd użył tej nieruchomości Muzeum Duląg 121 do realizacji zadania, do którego zostało powołane.

Radny p. Zdzisław Szipiera w nawiązaniu do pkt 33 na str. 14 poprosił o komentarz i podanie przyczyny negatywnie zaopiniowanego Planu działania systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego dla Województwa Mazowieckiego.

Dyrektor SPZZOZ p. Mieczysław Brągoszewski powiedział, że planowanie reformy ratownictwa medycznego, ma miejsce nie w tym czasie, co potrzeba, a jej zakres również budzi zdziwienie. Mają powstać bardzo duże rejon operacyjne dla ratownictwa medycznego, zarządzane z jednej centrali. Dyslokacje zespołów ratownictwa będą rozstrzelone po terenie, teoretycznie wydawałoby się, że to dobrze. Natomiast praktycznie oddalenie dyspozytora od zespołów z całą pewnością spowoduje wydłużenie czasu reakcji z powodu konieczności ustalenia z centralą szeregu ważnych dla sprawnego funkcjonowania i sprawnej logistyki informacji, np. czy aktualnie jest jakaś awaria na danej drodze, czy aktualnie w którymś szpitalu robi się dłuższa kolejka, czy trzeba powiadomić inne służby ratownicze, które z ratownictwem medycznym mają przystąpić do akcji. Poza tym z projektem tej reformy związana jest sytuacja, w której do konkursu ofert ma przystąpić jeden oferent. Sytuacja ta wyraźnie promuje duże firmy, często związane z kapitałem zagranicznym, tym samym stwarzając kłopot dysponentom,

którzy działali do tej pory. Dyrektor p. Mieczysław Bragoszewski powiedział, że planując kolejną reformę, tak naprawdę nie wykazano wad obecnego systemu. Po pierwsze nie wykazano, że jest niesprawny, a po drugie nie stwierdzono, że jest zbyt drogi. Ponadto nie podano, jaki będzie koszt przeprowadzenia planowanej reformy oraz nie podano, w czym będzie lepsza. Podano tylko nowe rejonny działania oraz informację, iż prawdopodobnie nowy system znacznie funkcjonować od lipca. Stworzenie dużych rejonów operacyjnych mija się z zapisami prawnymi, dotyczącymi obowiązków starostw w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom danego powiatu. Wychodząc poza granice administracyjne Starostwo pozbawione zostanie możliwości wpływu na jakość i skuteczność akcji. Wprowadzenie projektu reformy w życie pociągnie za sobą skutki finansowe oraz wywoła duże zamieszanie organizacyjno-administracyjne.

Ad. pkt 8

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na 2011 rok. Projekt uchwały /BR-38/11/ wraz z autopoprawką oraz uchwały od Nr 57/K/11 do Nr 60/K/11 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 15 lutego 2011 roku stanowią **zał. nr 8 do protokołu**.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że uchwała zmieniająca budżet powstała w świetle uwag RIO. Projekt uchwały zawiera autopoprawki wprowadzone przez Zarząd. Pierwsza zmiana dotyczy dokonania limitów zobowiązań oraz dodania w autopoprawce planu wydatków majątkowych na 2011 rok. Plan ten wcześniej znajdował się w uzasadnieniu, zaś 15 listopada był w treści projektu, który został przedstawiony Radzie i RIO. W paragrafie 2 dokonano zmian w pkt 4 i 5, oznaczając ich w projekcie uchwały jako 4.1. i 4.2. Ponadto zmieniono wyraz „limity” na „limit”. Zmian dokonano również w treści paragrafu 6 dotyczącego upoważnienia Zarządu, wprowadzono pkt 1 w brzmieniu: „zmian w planie wydatków majątkowych stanowiących wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami i zmian kwot wydatków na realizację przedstwiwieć określonych w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej”. Kolejna zmiana dotyczy tabeli nr 2, w której wydzielono wydatki na poszczególne jednostki oraz załącznika 1 i 2, gdzie dotacje z budżetu Powiatu zostały podzielone na wydatki dla podmiotów należących i nienależących do sektora finansów publicznych. Na podstawie w/w zmian dokonano również przesunięć środków finansowych z wydatków wynagrodzeń na dodatkowe wynagrodzenia roczne. Przesunięto środki finansowe w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Pruszkowie z przeznaczeniem na sieć telefonii komórkowej oraz z Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego dla Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej z przeznaczeniem na zakup energii i opłatę czynszu. Dokonano także przesunięć w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie z przeznaczeniem na wynagrodzenie z tytułu umów zleceń na obsługę informatyczną i z pozostałej działalności na poszczególne rozdziały w zakresie wydatków na ochronę środowiska.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na 2011 rok.

Radny p. Lech Kulesza Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /7 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”/.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /8 głosami „za”/.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”/.

Radny p. Zdzisław Szipera zapytał, po co było to wszystko, że RIO zawiesiło uchwałę budżetową. Ponadto powiedział, że podejmując teraz uchwałę budżetową z poprawkami wpadamy w niezborność z uchwałą Rady Powiatu z 29 czerwca ub.r., ponieważ widnieje tam zapis, że załącznik inwestycyjny jest częścią uzasadnienia, a nie budżetu. Żeby to było zgodne z prawem i żeby w przyszłości nie było tego typu sytuacji, na następnej sesji powinna zostać ponownie zmieniona uchwała i powinien zostać wprowadzony załącznik inwestycyjny do budżetu.

Pan Radny Szipera powiedział, że gdyby nie dzisiejsza zmiana budżet zostałaby uchwalony przez RIO, a nie Radę Powiatu. Jest to konsekwencja działań Zarządu. Zapytał również, czy Zarząd tworząc tegoroczny budżet, który dziś ponownie jest uchwalany, miał założenia do budżetu, które zostały przekazane na piśmie kierownikom jednostek odnośnie współczynnika z funduszu wynagrodzeń, wydatków majątkowych i bieżących. Czy taką informację otrzymali kierownicy jednostek, jak również naczelnicy wydziałów? Ponadto zapytał, skąd jest tak ogromna rozbieżność w funduszu płac w roku 2011? Dla przykładu podał, iż Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna ma spadek o 9,92% w stosunku do roku poprzedniego. Skąd jest ten spadek? Wydaje się, że Poradnia ma te same problemy, a może coraz większe, więc dlaczego proponowane jest obcięcie wynagrodzeń Poradni o prawie 10%? Z kolei skąd bierze się wzrost na funduszu płac o 30,65% w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym? Następnie Pan Radny Szipera wymienił, że w Powiatowym Urzędzie Pracy wzrost jest o 9,56%, w Ośrodku Interwencji Kryzysowej o 17,68%, w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie o 18,77%, w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego o 4,44%, zaś w Domu Pomocy Społecznej o 5,32%. Przy czym w szkołach zawodowych specjalnych jest spadek o 30,44%, zważywszy, że jest o 56 uczniów mniej w stosunku do roku ubiegłego. Następnie w szkołach zawodowych jest spadek o 12,11% przy liczbie uczniów większej o 10, w liceach ogólnokształcących o 13,24% przy liczbie uczniów mniejszej o 3. Z kolei w Urzędzie Starostwa Powiatowego jest wzrost o 10,36%. Dalej w Młodzieżowym Domu Kultury i Międzyszkolnym Ośrodku Sportowym jest spadek o 18,72%. Dlaczego są takie rozbieżności i skąd to wynika? Pan Radny Szipera zakończył swoją wypowiedź, podkreślając potrzebę współpracy pomiędzy Zarządem a Radą, jak również na szczelbu uzgodnień z RIO.

Starosta p. Elżbieta Smolińska powiedziała, że liczby czasami stwarzają błędny pogład, ponieważ nie mówią o działaniach powodujących zwiększenie lub zmniejszenie wynagrodzeń. Przykładowo w Powiatowym Urzędzie Pracy zostały przeznaczone znacznie większe środki od Wojewody na aktywizację zawodową bezrobotnych, przy czym 7% jest przeznaczane na wynagrodzenia pracownicze. Jeżeli chodzi o Starostwo Powiatowe to wpływ na wielkość wynagrodzeń pracowniczych miało przejęcie Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej

i Kartograficznej, jak również stworzenie kilku dodatkowych niezbędnych stanowisk. Jednak główny wzrost wynagrodzenia jest wynikiem przejścia PODGiK-u.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że skład orzekający RIO zmienił swoją uchwałę i anulował pewne uwagi. Po konsultacjach uznano, że nie ma potrzeby zmiany uchwały Rady z 29 czerwca ub. r.. Ponadto poinformował, że zmienił się kolegiat RIO zajmujący się sprawami naszego Powiatu. W odpowiedzi na pytanie Radnego p. Zdzisława Sipiery Pan Skarbnik powiedział, że odbyła się narada z naczelnikami wydziałów i kierownikami jednostek pod przewodnictwem Pani Starosty. Zostały na niej przedstawione uwarunkowania odnośnie sytuacji finansowej, jak również planów na przyszły rok. Co do kwestii wynagrodzeń Pan Skarbnik przypomniał, że budżet ma charakter dynamiczny. Jest pewna przebudowa – przebudowa wydatków w zakresie oświaty związana z ilością uczniów w szkołach niepublicznych, które dostają dotacje. Dotacje obejmują nie tylko wynagrodzenia, ale także inne koszty. Następnie Pan Skarbnik przedstawił, jak wygląda sytuacja w szkołach pod względem ilości uczniów.

Starosta p. Elżbieta Smolińska powiedziała, że osobiście rozmawiała z kolegiatką RIO, która przeprosiła Zarząd oraz Radę Powiatu w imieniu Prezesa RIO za to, co stało się z uchwałą budżetową Rady. Faktycznie projekt budżetu, który został przedłożony 15 listopada 2010 roku był budżetem prawidłowym. Oprócz drobnych, kosmetycznych uwag RIO, zdaniem Pani kolegiatki, nie powinno składać żadnych istotnych zastrzeżeń. To, co się stało, było wynikiem uchwały RIO. Stąd też otrzymaliśmy kolejną uchwałę RIO, w której jest wyraźnie powiedziane, że budżet ma zostać przedstawiony w tej formie, w której został pierwotnie złożony do RIO.

Radny p. Zdzisław Sipiery powiedział, że Pani kolegiatka musiała się mylić, mówiąc, że nie było podstaw do składania zastrzeżeń. Spośród zarzutów postawionych przez RIO Zarząd przeprowadził weryfikację pięciu z siedmiu. Poprzednia uchwała RIO zarzucała bardzo poważne błędy w uchwale budżetowej Rady, które zostały wyeliminowane przez Zarząd. W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Skarbnika odnośnie narady z naczelnikami wydziałów i kierownikami jednostek, powiedział, że pewnym wymogiem do budżetu są pisemne wytyczne dla naczelników i kierowników jednostek. Pan Skarbnik powiedział, że była jedynie narada pod przewodnictwem Pani Starosty. Czy to było przekazywanie tylko ustnie i nie było żadnego dokumentu? Pan Radny Sipiery powiedział, że o ile Pani Starosta wyjaśniła kwestię wzrostu wynagrodzeń w PUP i Starostwie, o tyle nadal nie uzyskał odpowiedzi na pytanie, dlaczego Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna, tak istotna dla funkcjonowania Powiatu jednostka, ma spadek wynagrodzeń o 9,92% w stosunku do roku poprzedniego? Tak samo w MDK i w MOS. To wymaga wyjaśnienia. Na zakończenie swojej wypowiedzi przypomniał, że na sesji w dniu 18 stycznia Pan Skarbnik obiecał udostępnienie uchwały budżetowej wraz z tabelami i załącznikami w wersji Excel lub Word. Biuro Rady tłumaczyło, że jest to niemożliwe z powodów technicznych, tymczasem budżet jest w programie Excel. Pan Radny Sipiery zapytał, jakie są przyczyny, że tego, co jest dokumentem publicznym nie można otrzymać na pendrive lub drogą e-mailową.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że oprócz przeprowadzenia narady z naczelnikami i kierownikami jednostek, która wyjaśnia wiele wątpliwości, konstruując budżet występuje się także na piśmie. Z kolei propozycje składane przez jednostki zwykle przekraczają możliwości budżetowe, w związku z tym dokonuje się ich analiz. Odnośnie dokumentów udostępnianych w innej wersji, Pan Skarbnik podkreślił, że niczego nie obiecywał, a powiedział

jedynie, że najpierw podjęta musi zostać uchwała. Tak jak Pan Radny Szipiera wspominał z udostępnieniem materiałów w innej wersji są pewne trudności, tak więc są one przekazywane w PDF-ie.

Starosta p. Elżbieta Smolińska powiedziała, że po krótkiej rozmowie z Panią Dyrektorką Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, może wyjaśnić częściowo kwestie, o które pytał Pan Radny Szipiera. Pani Dyrektorka powiedziała, że w ubiegłym roku pracownicy mieli wiele nadgodzin. Są to pracownicy dyplomowani, a więc te nadgodziny drogo kosztowały. Teraz zostali przyjęci stażystki, których wynagrodzenia wyglądają zupełnie inaczej. Pani Starosta powiedziała jednak, że owa dysproporcja zostanie przeanalizowana, a Zarząd przedstawi informację szczegółową.

Wicestarosta p. Agnieszka Kuźmińska w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Radnego Szipiera powiedziała, że była przeciwna wydawaniu dokumentów w wersji Excel. Jest to bowiem materiał roboczy pracowników.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska przypomniała, że życzeniem radnych było otrzymywanie materiałów w wersji elektronicznej i papierowej. Zyczenie to zostało spełnione.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że w uchwale RIO Nr 57/K/11 z dnia 15 lutego 2011 roku w paragrafie 1 pkt 2 pada zdanie „Wstrzymuje wykonanie uchwały”. Zapytał, czy po powzięciu wiedzy na ten temat, od momentu wpływu uchwały do Starostwa, były podejmowane jakiegokolwiek zobowiązania, podpisywane umowy poza wykonywaniem bieżącym budżetu?

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych do czasu uchwalenia budżetu podstawą wydatkowania środków jest opracowana uchwała stanowiąca projekt budżetu z 15 listopada. W związku z tym nie było przeszkód do realizacji zadań, jeżeli nie było to sprzeczne z uchwałą z 18 stycznia b.r.. Były podjęte dwie uchwały. Po powzięciu tej informacji zostały one uchylone przez Zarząd.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że padły tutaj sformułowania, z których jednoznacznie wynika, że zostało popełnione przestępstwo. W tej sytuacji Pan Radny Dowgwiłłowicz-Nowicki odwołał się do aktów prawnych, które regulują te zagadnienia. Z ustawy o samorządzie powiatowym z art. 64 ust. 1 wynika, że: „Kontrolę gospodarki finansowej powiatu sprawuje regionalna izba obrachunkowa”. Z kolei w ustawie o finansach publicznych w art. 172 ust. 1 jest zapisane, że: „Regionalna izba obrachunkowa przedstawia opinie”, zaś w ust. 3: „W przypadku negatywnej opinii regionalnej izby obrachunkowej, w zakresie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, jednostka samorządu terytorialnego dokonuje takiej zmiany uchwały budżetowej, aby zostały zachowane relacje określone w art. 169 i 170. Odniosł się również do Statutu Powiatu, gdzie w paragrafie 71 jest powiedziane, iż: „w przypadku nie uchwalenia budżetu (...) podstawą gospodarki budżetowej jest projekt budżetu przedłożony radzie powiatu”. Pan Radny Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że w związku z tym zachodzi tu zjawisko póprawdy, ponieważ pewne czynności muszą zostać podjęte skutkiem tego, co napisało RIO.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska odczytała pismo RIO, do którego załączona została Uchwała Nr 73/W/11 Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 7 marca 2011 roku w sprawie zmiany opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego projekcie

uchwały budżetowej na 2011 rok w celu służbowego wykorzystania. Następnie odczytała treść powyższej uchwały, która stanowi **zał. nr 9 do protokołu**.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że wypowiedzi Pani Starosty nie można zostawić bez komentarza. Wypowiedź ta została odebrana przez Pana Radnego Bryksę jako mówiąca, że w zasadzie wszystko było w porządku, a RIO popełniło gigantyczną pomyłkę i w tej chwili bardzo mocno za to przeprasza, co mamy potwierdzone na piśmie, a także uzupełnione ustnie. Natomiast fakty są daleko odmiennie. W opinii do projektu uchwały budżetowej z dnia 15 listopada 2010 roku RIO wskazało na siedem punktów, siedem istotnych błędów i naruszeń prawa w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Pruszkowskiego na rok 2011. To nie była opinia pozytywna. To była opinia z uwagami. Pani Przewodnicząca odczytała uchwałę RIO, w której jest jasno napisane, że RIO skreśla jeden punkt z uzasadnienia, a więc jeden z siedmiu, przy pozostawieniu wszystkich pozostałych w mocy. RIO wycofuje się z jednego stwierdzenia, które dotyczyła załącznika wydatków majątkowych do budżetu i twierdzi dzisiaj, że nie stanowi to problemu, ani naruszeń przepisów odrębnych i można ten załącznik dodać do budżetu Powiatu. Natomiast wszystkie inne uwagi RIO pozostały w mocy. Gdyby było inaczej, byłoby to zapisane w uchwale, a tak nie jest. Gdyby była sytuacja, że rzeczywiście wszystko było w porządku, a RIO się pomyliło, nie byłoby zmian, autopoprawek Zarządu do uchwały na sesji 18 stycznia. Zatem były istotne problemy, gdyby ich nie było RIO nie wprowadziłoby tak drastycznego rozwiązania, jakim jest wstrzymanie wykonania budżetu. Gdyby to były drobne uwagi, nie wpłynęłyby one na budżet. Zatem były one szalenie istotne. Wprowadzały sprzeczną z prawem, z ustawą o finansach publicznych, możliwość dokonywania przez Zarząd Powiatu, bez zgody Rady, zmian polegających na przenoszeniu wydatków między działami. Jest to wyraźnie napisane w uchwale i w uzasadnieniu do uchwały RIO. Pan Radny Bryksa zwracając się do Pani Starosty, powiedział, żeby nie mówić, że nic się nie stało. Dzisiaj spotykamy się na sesji, ponieważ do jutra mamy termin na zmiany, który został wyznaczony przez RIO. Jeżeli dzisiaj nie wprowadzimy zmian, które mamy zaproponowane w projekcie uchwały, to z dniem jutrzejszym RIO stwierdzi niewykonanie zaleceń i wprowadzi swoje rozwiązania do budżetu Powiatu. Będą one dotyczyły tych spraw, których dotyczy opinia RIO, nie całego budżetu. Ponadto Pan Radny Bryksa powiedział, że cieszy się z tego, jakie autopoprawki zostały naniesione przez Zarząd. Odzwierciedlają one praktycznie wszystkie wnioski, które zostały sformułowane przez radnych z opozycji, zarówno na komisjach, jak i na sesji budżetowej. To powoduje satysfakcję. Oczywiście okraszoną wstydem. Zauważył, że jako radny wstydzi się z powodu sytuacji, która miała miejsce, a była niepotrzebna. Powiedział, że gdyby radni wzajemnie się słuchali, gdyby Zarząd był bardziej elastyczny i spróbował wniknąć w propozycje zgłaszane na sesji budżetowej, gdyby był łaskaw je przeanalizować i zauważyć, że jednak jest coś na rzeczy, to nie mielibyśmy być może takiego korowodu. Zauważył, że niektórzy z uśmiechem przyjmowali wypowiedź odnośnie przecinka, który ma kolosalne znaczenie. Okazało się, że ma. Dokładnie można to wyczytać z opinii do uchwały RIO. Podziękował za autopoprawkę paragrafu 6 pkt 1, gdzie użyto słowa „i” zamiast „za wyjątkiem”. Jest to bardzo istotna zmiana, ukonkretnia przepis. Następnie Pan Radny Bryksa nawiązał do dokumentu, który został przedłożony Radzie, zatytułowanego „Autopoprawki do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie zmian do uchwały budżetowej na 2011 rok”. Powiedział, że jest to dokument opatrzone podpisem Pana Skarbnika, jednak zauważył, iż nie ma parafy radcy prawnego. Jest to błąd. Ponadto dodał, że biorąc do ręki projekt uchwały oraz dokument z autopoprawkami i w „cudowny” sposób składając je razem, to powinny stanowić jeden projekt uchwały, który da się czytać. W tej chwili nie da się czytać, bowiem to nie są autopoprawki do projektu uchwały. Są to stwierdzenia mówiące o tym, co się zmienia w uchwale budżetowej. Da się to rozczytać

i zrozumieć, natomiast legislacyjnie jest to „bubel”. Nijak ma się on do projektu. Gdyby miał on się jakkolwiek to zapis powinien brzmieć: „w paragrafie 1 projektu uchwały w pkt 3 zmienia się brzmienie w sposób następujący” lub „wprowadza się nowe brzmienie”, etc. To nie są autopoprawki. Zaapelował, aby dopracować odpowiedni poziom dokumentów, na których się pracuje. Ten dokument w tej chwili nie spełnia podstawowych wymogów prawidłowej legislacji.

Starosta p. Elżbieta Smolińska ustosunkowując się do ostatniej wypowiedzi Pana Radnego Bryksy powiedziała, że dokument przedłożony Radzie nie ma rangi dokumentu legislacyjnego. Jest to informacja, dokument pomocniczy. Gdyby to był projekt uchwały, to oczywiście inaczej zostałby przedstawiony. Natomiast dokument ten jest informacją, jakie autopoprawki i w którym miejscu Zarząd zgłasza. Dokument nie jest głosowany. Można założyć, że te autopoprawki zostałyby zgłoszone ustnie. Wtedy też nie miałyby podpisu radcy prawnego. Pani Starosta poprosiła o traktowanie dokumentu jako informacji. Dokumentem legislacyjnym jest uchwała, która zostaje podjęta w wyniku wprowadzenia tych autopoprawek, które zamieszczone są w informacji. Ponadto dodała, że dotknęła ją uwaga Pana Radnego Bryksy, jakoby Zarząd nie słuchał opozycji. Powiedziała, że Zarząd słucha, a wynikiem i dowodem tego jest chociażby całe zamieszczenie z paragrafem 6 projektu uchwały budżetowej.

Radny p. Zdzisław Sipiery powiedział, że bardzo ceni głos Pana Radnego Bryksy, który zwraca uwagę na aspekt formalno-prawny. Ważne jest, by posługiwać się prawem, a nie emocjami. Sprawy, które wyszły przy uchwalaniu uchwały budżetowej nie są po stronie Rady tylko po stronie Zarządu. Zastrzeżenie do punktu 2a zatańcznika nie pochodzi od słów opozycji tylko urzędu państwowego, który bada dokument czy jest zgodny z prawem. Z uchwały RIO wynika, że wszczyną się postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności badanej uchwały z powodów istotnego naruszenia prawa. Wskazuje, że Rada Powiatu powinna usunąć zaistniałe nieprawidłowości poprzez doprowadzenie badanej uchwały do zgodności z prawem. O ile Rada nie usunie nieprawidłowości RIO z urzędu ustali budżet w tej części. Na podstawie tego Pani Przewodnicząca zwołała sesję. Pozostałe uchwały RIO stwierdzają o nieważności uchwał np.: w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, czy w sprawie zaciągnięcia kredytu. Tego nie wymyśliła sobie opozycja, to są błędy formalne. Gdyby było to na sesji uchwalającej budżet skorygowane nie byłoby problemu. Nie zawsze jest tak, że jeśli ktoś coś wnosi to chce tylko szkodzić, ale chce te sprawy prowadzić zgodnie z zapisem prawnym organu, który jest powołany do tego, żeby strzec przepisów prawa a nie emocji interpretacji prawa. Dopuszczanie do sytuacji w której jest wszczęcie postępowania o unieważnienie uchwały narusza powagę Rady i Zarządu. Prosił Radę, Zarząd i Pana Skarbnika, aby w sprawach finansów powiatu postęgiwali się prawem, piśmem i opinią a nie emocjami.

Starosta p. Elżbieta Smolińska ponownie nawiązała do sprawy autopoprawki. Poprosiła radnych, aby spojrzeli w dokumenty, gdzie widnieje projekt uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego w sprawie zmian do uchwały budżetowej na 2011 rok. Projekt ten nosi numer BR-38/11. To jest ten dokument, który jest poddawany pod głosowanie Rady. Do tego dokumentu Zarząd zgłasza autopoprawki, które przedstawione zostały na piśmie. Wyraźnie napisane jest, iż dotyczą one dokumentu BR-38/11. Nie jest to żaden nowy dokument z nowym numerem, który stanowiłby dokument legislacyjny. Nie są to autopoprawki do projektu uchwały, który został przedstawiony 15 listopada, bo tak wynikało z wypowiedzi Pana Radnego Sipiery. Są to autopoprawki do uchwały w sprawie zmian.

Radny p. Lechosław Dowgwiłowicz-Nowicki powiedział, że nie dyskutuje się o faktach. Nikt tutaj nie kwestionuje tego, co jest zapisane. Zaznaczył, że w tym celu zacytował prawo. Zwrócił uwagę, że forma, metodologia, która jest stosowana prowadzi do następujących skutków – minęły dwie godziny od rozpoczęcia sesji, a Rada zajmuje się pkt 8, ponieważ uprawiana jest polityka. Zaproponował, żeby przejść do merytorycznych zagadnień, bo nikt nie kwestionuje tego, co jest zapisane.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że cieszy się, iż Pan Radny Dowgwiłowicz-Nowicki to powiedział, ponieważ gdyby wniosek opozycji zostały uwzględnione miesiąc temu, to Rada nie zajmowałaby się teraz pkt 8, gdyż w ogóle by go nie było, a sesja odbyłaby się w planowanym terminie. Poruszył kwestię szanowania czasu, ponieważ gdyby uwagi zostały uwzględnione wcześniej, dzisiaj w ogóle nie byłoby tego tematu.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że przyjmuje i rozumie wyjaśnienia dotyczące dokumentu, który nosi tytuł autopoprawki do uchwały. Jednak skoro są to autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na 2011 rok, to poprosił o wyjaśnienie, w którym miejscu tego projektu uchwały należy wpisać treść brzmiącą: „Zmienia się treść paragrafu 1 ust. 2 uchwały budżetowej na 2011 rok (...)”, aż do słów „na 2011 rok”. W którym miejscu tego projektu należy to wpisać? Następnie zapytał, w którym miejscu tego projektu należy wpisać treść: „Paragraf 2 otrzymuje brzmienie (...)”, aż do słów „w kwocie 7 341 895,00 zł” oraz treść: „Paragraf 6 pkt 1 otrzymuje brzmienie (...)”, aż do słów „w sprawie wieloletniej prognozy finansowej”?

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że autopoprawki dotyczą paragrafów, które są w pierwotnej uchwale z 18 stycznia, czyli inaczej mówiąc paragraf 1 ust. 2 otrzymuje brzmienie: Ustala się wydatki w łącznej kwocie 119 209 385,19 zł z tego:

- a/ bieżące w łącznej kwocie 105 416 385,19 zł
- b/ majątkowe w kwocie 13 793 000,00 zł

zgodnie z załączonymi do niniejszej uchwały tabelami: nr 2 – Planowane wydatki budżetu Powiatu Pruszkowskiego na 2011 rok i nr 2a – Plan wydatków majątkowych na 2011 rok. Paragraf 2 otrzymuje brzmienie:

4.1 paragraf 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie: Ustala się limit zobowiązań do zaciągnięcia kredytu na sfinansowanie przejściowego deficytu w kwocie 5 000 000 zł.

4.2 paragraf 2 pkt 5 otrzymuje brzmienie: Ustala się limit zobowiązań:

- a) na zaciągnięcie kredytów na sfinansowanie deficytu budżetu w kwocie 10 551 105,00 zł
- b) na zaciągnięcie kredytów na sfinansowanie spłaty kredytów z lat ubiegłych w kwocie 7 341 895,00 zł.

Paragraf 6 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

1) zmian w planie wydatków majątkowych stanowiących wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami i zmian kwot wydatków na realizację przedsięwzięć określonych w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Radny p. Przemysław Bryksa poprosił o odpowiedź na zadane pytania, ponieważ jej nie uzyskał. Powiedział, że pytał wyraźnie. Skoro są to autopoprawki Zarządu do tego projektu uchwały z druku BR-38/11, czyli projektu uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na 2011 rok, to poprosił o informację, gdzie w tej uchwale należy wpisać treść wnoszoną przez Zarząd jako autopoprawkę. Albo co należy wykreślić z tego projektu, a co wprowadzić

w to miejsce? Pan Skarbnik przeczytał treść autopoprawek, nie jest to odpowiedź na pytanie. Zwrócił się do Przewodniczącej Rady Pani Urszuli Wojciechowskiej o wydobycie w jego imieniu odpowiedzi na to pytanie. Pan Skarbnik powiedział, iż są to poprawki do uchwały budżetowej z dnia 18 stycznia, a nie autopoprawki do projektu uchwały, który jest w druku BR-38/11. Zatem Pan Skarbnik mówi co innego, niż Pani Starosta.

Starosta p. Elżbieta Smolińska powiedziała, że chyba nastąpiło nieporozumienie. Tak naprawdę zmiany, które wprowadzamy tym projektem uchwały dotyczą pierwotnej uchwały.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że chciałby postawić wniosek formalny o zakończenie dyskusji, która prowadzi donikąd i podjęcie procedury uchwalania nowego budżetu.

Radny p. Zdzisław Szipera powiedział, że wniosek formalny dotyczy wszystkich innych uchwał, ale nie uchwały budżetowej. Przy uchwałę budżetowej nie ma zamknięcia dyskusji. Zaproponował, aby w kwestii druku autopoprawek do uchwały wypowiedziała się Pani Mecenas.

Radca Prawny p. Kazimiera Wichrowska powiedziała, że jej zdaniem te autopoprawki można nanieść na uchwałę w sprawie zmian do uchwały budżetowej na 2011 rok, zaczynając od tej pierwszej autopoprawki paragrafu 1 ust. 2 uchwały budżetowej. Może w tej pierwszej części jest problem, bo nie jest powiedziane, w którym paragrafie zmieniającej uchwały powinno to być naniesione, ale pewnie od tego zaczyna się uchwała zmieniająca. Następnie powiedziała, że nie widzi żadnych problemów, bo jest powiedziane, że paragraf 2 otrzymuje brzmienie, a więc cały paragraf 2 otrzymuje takie brzmienie. Zatem nie będzie w brzmieniu takim jak w zmianie uchwały, tylko w takim jak w autopoprawkach. Dalej powiedziane jest, że paragraf 6 pkt 1 otrzymuje brzmienie, a więc pozostaje treść paragrafu z wyjątkiem pkt 1, w którym nanosi się autopoprawkę. Pani Mecenas powiedziała, że nie widzi problemu, by wpisać autopoprawki w treść uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na 2011 rok.

Radny p. Przemysław Bryksa zwrócił uwagę, że w projekcie, który mamy w druku BR-38/11 paragraf 2 brzmi:

1. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego.
 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i obowiązuje od dnia 1 stycznia 2011 r.
 3. Uchwała podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Pruszkowie.
- Powiedział, że rozumie, że jeśli w to miejsce zostanie wpisana treść z autopoprawki, czyli 4.1 paragraf 2 pkt 4 itd., to nie powinno być problemu. Podkreślił, że chciałby zabrać o to, by wszyscy wiedzieli, nad czym jest głosowanie oraz by ten, kto będzie podpisywać te dokumenty, faktycznie mógł je z pełną świadomością i uczciwością podpisać. Jeżeli paragraf 2 tego projektu, zostanie zmieniony wg treści, którą mamy zaproponowaną w autopoprawce, to ta uchwała przestaje mieć moc prawną.

Radca Prawny p. Kazimiera Wichrowska powiedziała, że z treści autopoprawek, które mogły być wniesione ustanie, wynika, że zmieniany jest paragraf 2 powiedzmy pkt 5, ale uchwały budżetowej, a nie paragraf 2 uchwały zmieniającej. Można powiedzieć, że powinno być w autopoprawkach, że zmienia się paragraf 2 pkt 4 projektu uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej.

Radny p. Tomasz Osiniński powiedział, że jest przekonany, że wszyscy radni dokładnie wiedzą, o co chodzi. Nastąpiła pewna niezręczność. Na dzisiejszą sesję został przygotowany materiał projekt uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej z numerem BR-38/2011. Zarząd do tego projektu uchwały przygotował autopoprawki, które radni otrzymali. Powiedział, że drobnym nieporozumieniem jest fakt, że zapis, który jest proponowany przez Zarząd to nie jest zapis do proponowanej uchwały BR-38/2011, a jest to zapis budżetu z 18 stycznia, do uchwały budżetowej. Nie ma zatem potrzeby pytać, w którym miejscu to powinno być wpisane. Paragraf 1 uchwały budżetowej styczniowej, otrzymuje brzmienie w pkt 2: Ustala się wydatki itd. Tak samo z paragrafem 2 i 6. To nie są zapisy projektu uchwały oznaczonej jako BR-38/11, tylko uchwały budżetowej ze stycznia.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska podała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian do uchwały budżetowej na 2011 rok.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 26 radnych - 24 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr V/34/11 w sprawie zmian do uchwały budżetowej na 2011 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. pkt 9

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Projekt uchwały /BR-39/11/ stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że w paragrafie 1 ust. 1 przyjęta zostaje tabela nr 2, w której ujęta jest prognoza na lata 2011-2016. Natomiast w paragrafie 1 ust. 2 przyjęty zostaje wykaz planowanych zadań do realizacji powyżej roku budżetowego. Projekt uchwały zawiera upoważnienie dla Zarządu do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w prognozie przedsięwzięć oraz z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki a płatności z nich wynikające wykraczają poza rok budżetowy. Są to zadania określone w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały. Wieloletnia prognoza finansowa zawiera dochody bieżące oraz majątkowe, w tym sprzedaż majątku. Natomiast wydatki są podzielone na wydatki bieżące oraz majątkowe. W bieżących wyszczególniona została obsługa długu, wynagrodzenia i składniki z ich naliczania, wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostek samorządu terytorialnego, przedsięwzięcia, czyli umowy zapewniające ciągłość działania jednostki. W wydatkach majątkowych przedstawione są przedsięwzięcia, czyli programy, projekty i zadania wieloletnie, podane w załączniku nr 1. Tabela główna zawiera również przychody i rozchody. Następnie wyszczególnione zostało finansowanie deficytu, a więc czym będzie pokryty deficyt budżetowy oraz przeznaczenie nadwyżki środków budżetowych na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. W wierszu VI zawarta została prognoza kwoty długu do 2015 roku. Relacje wynikające z art. 169, 170 i 243 ustawy o finansach publicznych zostały spełnione. Następne wiersze przedstawiają limit obciążeń budżetu spłatą długu, kosztami jego obsługi oraz poręczeniami i gwarancjami oraz relację, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, gdzie od 2004 roku relacja nie może być ze znakiem „minus”. Równowaga budżetowa zgodnie z ustawą o finansach publicznych musi być zerowa.

W załączniku nr 1 przedstawiono zadania i przedsięwzięcia wieloletnie, wskazano okres ich realizacji, łączne nakłady finansowe, limity w poszczególnych latach oraz limit zobowiązań. Zadań tych jest 11. Kolejna tabela stanowi załącznik nr 1 część B. Pokazuje umowy, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, które są niezbędne do zapewnienia ciągłości działania jednostki. Podano zarówno zadania, jak i limity w poszczególnych latach. Wskazano również kwoty umów bezterminowych zawartych dla zapewnienia ciągłości działania jednostki. W załączniku nr 1 w części C przedstawiono wydatki na programy i projekty, które są realizowane w ramach środków z budżetu UE, EFTA i innych środków zagranicznych. Pan Skarbnik powiedział, że u nas są tylko środki unijne i nie podlegają one zwrotowi. Z tych środków realizowane są dwa programy: „Mobilni zawodowo i gotowi na nowe wyzwania” realizowany przez jednostki oświatowe w okresie 2010-2013 oraz „Powiat Pruszkowski szansą Twojego Rozwoju” realizowany przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w okresie 2008-2013. Jego finansowanie kończy się w 2011 roku, gdyż kwota określana jest co roku. W związku z tym nie mogliśmy jej podać na lata następne. Zgodnie z wymogami ustawy przedstawiono średnie dochody bieżące, sprzedaż majątku, wydatki bieżące i dochody ogółem na 3 lata wstecz. Relacje między tymi wielkościami są prawidłowe, w związku z tym projekt tej prognozy spełnia wymogi.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016.

Radny p. Lech Kulesza Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisją pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /6 głosami „za”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”/.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /11 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”/.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 21 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr V/35/11 w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Uchwała stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Ad. pkt 10

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Powiatu Pruszkowskiego za 2010 rok. Projekt uchwały /BR-40/11/ stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym i ustawą o finansach publicznych oraz w związku z faktem, iż Powiat Pruszkowski przekroczył

liczbę 150 000 mieszkańców ustaloną przez Główny Urząd Statystyczny na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok, za który sporządza się sprawozdanie, podlega on badaniu przez biegłego rewidenta. Ponieważ kwota jest poniżej 14 000 € nie stosuje się w tym wypadku ustawy o zamówieniach publicznych. Wystąpiono do firm, które były wpisane na listę biegłych rewidentów. W odpowiedzi zebrano 9 ofert. W dniu dzisiejszym o godzinie 10:00 oferty zostały otwarte w obecności całej Komisji Rewizyjnej. W toku analizy złożonych ofert najtańszą okazała się firma POL-TAX Sp. z o.o., mieszcząca się w Warszawie. Oferowana cena to 9 840 zł. Sprawdzone zostały aspekty formalne, firma jest wpisana na listę i posiada biegłego rewidenta również wpisanego na listę. W związku z powyższym wnosi się, aby w paragrafie 1 wpisać tą firmę. Protokół z otwarcia ofert znajduje się w materiałach. Umowa na badanie sprawozdania zostanie zawarta przez Zarząd. Po wykonaniu badania sprawozdania Radzie Powiatu zostanie przedstawiona opinia biegłego rewidenta. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi, podlega ona podaniu do publicznej wiadomości poprzez wywieszenia na tablicy ogłoszeń i stronie BIP.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego na temat projektu uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Powiatu Pruszkowskiego za 2010 rok.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /10 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciwным” i przy 1 głosie „wstrzymującym się”/.

Radny p. Tomasz Osiński powiedział, że nie rozumie opinii Komisji Budżetu. Skoro Komisja Rewizyjna dzisiaj uczestniczyła w otwarciu ofert, to jak Komisja Budżetu w dniu swojego posiedzenia, czyli 3 marca mogła to omawiać? Przecież 3 marca oferty nie były otwarte, a uchwała dotyczy wyboru wykonawcy.

Radny p. Stanisław Dymura wyjaśnił, iż Komisja Budżetu nie opiniowała efektu postępowania, a jedynie tryb i zasadę postępowania ujętą w uchwale.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Powiatu Pruszkowskiego za 2010 rok.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 25 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr V/36/11 w sprawie w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Powiatu Pruszkowskiego za 2010 rok. Uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Ad. pkt 11

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu określającego zasady współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi

podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego Projekt uchwały /BR-41/11/ stanowi zał. nr 15 do protokołu.

Starosta p. Elżbieta Smolińska powiedziała, że po raz pierwszy uchwalany jest tego typu program rocznej współpracy z organizacjami pozarządowymi. Taki wymóg został wprowadzony zmianą do ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Projekt uchwały został przygotowany po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi, które odbywały się w naszym Powiecie. Najwięcej tego typu organizacji zgłosiło się z grupy podmiotów zajmujących się osobami niepełnosprawnymi. Temat jest nowy i jeszcze niezbyt mocno rozpoznawczony. Gdyby rozmowy z organizacjami pozarządowymi odbyły się dzisiaj, to ta świadomość nowej formy określonej w ustawie byłaby dużo większa. Zorganizowane zostało również spotkanie z Pełnomocnikiem Wojewody ds. Organizacji Pozarządowych, który oprócz konsultacji przeprowadził także szkolenie wśród organizacji, które odpowiedziały na zaproszenie i przybyły na spotkanie. W związku z tym, że jeszcze nie wszystkie dziedziny życia społecznego były reprezentowane przez organizacje pozarządowe, program współpracy na 2011 rok jest „szczypty”, aczkolwiek wynika z tych potrzeb, które zostały spisane podczas spotkań konsultacyjnych. Rozdział VII na str. 7 najdokładniej mówi o tym, jak owa współpraca będzie wyglądała. Ponadto Pani Starosta zgłosiła autokorektę, które naniósł Zarząd. W rozdziale VI na str. 6 w pkt 5 zaproponowała zapis: „Pierwsze posiedzenie nowo tworzonego forum zwołuje Starosta Pruszkowski”, zaś w pkt 10 zaproponowała wykreślenie ostatniego zdania, ponieważ jest powtórzeniem zapisu, który już wcześniej istnieje, czyli: „Kadencja koordynatora trwa jeden rok” oraz na str. 7 w pkt 15 zaproponowała brzmienie: „Forum może zostać rozwiązane przez Starostę Pruszkowskiego”. Pozostałe zapisy pkt 15 pozostają bez zmian.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu określającego zasady współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /9 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”/.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /14 głosami „za”/.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu określającego zasady współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego wraz z autokorektami.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr V/37/11 w sprawie uchwalenia rocznego programu określającego zasady współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Uchwała stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Ad. pkt 12

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej z uwzględnieniem środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2011 r. Projekt uchwały /BR-42/11/ stanowi **zał. nr 17 do protokołu**.

Starosta p. Elżbieta Smolińska powiedziała, że przedstawiona została propozycja podziału środków, które przekazywane są od Prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Zostały one rozdzielone w sposób, który wynika z faktycznych potrzeb osób niepełnosprawnych na terenie Powiatu. Są tu środki zarówno na rehabilitację zawodową, jak i na rehabilitację społeczną. W części rehabilitacji zawodowej brak jest środków przeznaczonych na zwrot kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej oraz na refundację wynagrodzenia i składek na ubezpieczenie społeczne pracodawcy zatrudniającego osoby niepełnosprawne. Nie znaczy to, że nie chciano takich środków przeznaczyć. Wynika to z braku takiego zapotrzebowania. Wspierane jest zatrudnienie, aktywizacja zawodowa osób niepełnosprawnych poprzez przydzielanie im środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Środki te nie są ujęte w tabeli, nie są to środki z PFRON-u, są to środki z Powiatowego Urzędu Pracy. Druga część to rehabilitacja społeczna. W tabeli przedstawiona została propozycja rozdziału tych środków, zgodnie z tym, czego oczekują osoby niepełnosprawne z terenu Powiatu.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych na temat projektu uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej z uwzględnieniem środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2011 r.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /9 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”/.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej z uwzględnieniem środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2011 r.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr V/38/11 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej z uwzględnieniem środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2011 r. Uchwala stanowi **zał. nr 18 do protokołu**.

Ad. pkt 13

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. Projekt uchwały /BR-43/11/ stanowi **zał. nr 19 do protokołu**.

Starosta p. Elżbieta Smolińska powiedziała, że jest to podobna sytuacja, jak w przypadku wyboru biegłego rewidenta do badania bilansu Powiatu Pruszkowskiego. Z tym, że tutaj przeprowadzenie postępowanie nie jest przypisane Komisji Rewizyjnej. Postępowanie przygotował Zarząd. W materiałach znajduje się protokół z otwarcia ofert. Jako materiał dodatkowy został dołączony projekt zmian do protokołu, oznaczony jako dot. BR-43/11. Wpłynęło 8 ofert. Sprawą zajęła się komisja do rozstrzygnięcia postępowania przetargowego w sprawach finansowych w składzie powołanym zarządzeniem Starosty. Najkorzystniejszą ofertą pod względem cenowym okazała się oferta firmy POL-TAX Sp. z o.o. z Warszawy. Zaproponowana cena za usługę to 7 257,00 zł brutto. Wybór firmy należy do Rady. Rada ma ostateczne zdanie w kwestii, która firma zostanie zatrudniona do badania bilansu SPZZOZ.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych na temat projektu uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /11 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”/.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, iż w paragrafie 1 należy dopisać wybiera się firmę POL-TAX Sp. z o.o. Następnie poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr V/39/11 w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. Uchwała stanowi zał. nr 20 do protokołu.

Ad. pkt 14

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie powołania składu Rady Społecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. Projekt uchwały /BR-44/11/ stanowi zał. nr 21 do protokołu. Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że nie jest to funkcja honorowa. Istnieje konieczność uczestniczenia w pracach Rady, którą niezwykle utrudnia nieobecność. Poprosiła o przemyślenie, czy radni dysponują czasem i mogą włączyć się w te działania. Następnie poprosiła o zgłaszanie kandydatur.

Radny p. Tomasz Osiński zgłosił kandydaturę Radnego p. Lecha Kuleszy. Powiedział, że Pan Kulesza pracował już w takiej Radzie przy SPZZOZ i był bardzo aktywny. Jego rozsądne opinie bardzo pomagały w opracowaniu planu pracy i działań, które były dobre dla SPZZOZ-u.

Radny p. Lech Kulesza wyraził zgodę.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zgłosił kandydatury radnych: p. Hanny Kuran, p. Grażyny Słowikowskiej-Zaboklickiej, p. Tadeusza Sutkowskiego, p. Stanisława Dymury, p. Lechosława Dowgwiłłowicza-Nowickiego.

Członek Zarządu p. Hanna Kuran wyraziła zgodę.

Radna p. Grażyna Słowikowska-Zaboklicka wyraziła zgodę.

Radny p. Tadeusz Sutkowski wyraził zgodę.

Radny p. Stanisław Dymura wyraził zgodę.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki wyraził zgodę.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska zgłosiła kandydaturę Radnej p. Jadwigi Lawrence.

Radna p. Jadwiga Lawrence wyraziła zgodę.

Radny p. Jerzy Bazak zgłosił kandydaturę Radnej p. Ewy Borodzicz.

Radna p. Ewa Borodzicz wyraziła zgodę.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, iż w skład Rady Społecznej powinno wejść 7 członków, a Przewodniczącym Rady Społecznej jest Starosta Pruszkowski. Powiedziała, że zgłoszono 8 kandydatów. Następnie poddała głosowanie każdą z kandydatów.

Radny p. Piotr Iwicki zapytał, czy liczba 7 mandatów dla radnych jest określona ustawą?

Radca Prawny p. Kazimiera Wichrowska powiedziała, że tak. W skład wchodzi również Przewodniczący, czyli Starosta oraz przedstawiciel Wojewody.

Radny p. Zdzisław Sipiера zapytał, czy nie stoi w sprzeczności z prawem uczestnictwo członków Zarządu w Radzie Społecznej SPZZOZ, ponieważ zasiłaby tutaj sytuacja podwójnego nadzoru. Powinno się unikać sytuacji, w których Rada Społeczna z członkami Zarządu wnioskuje do Zarządu.

Radca Prawny p. Kazimiera Wichrowska powiedziała, że w ustawie nie ma zakazu.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poddała głosowanie każdą ze zgłoszonych kandydatów.

Kandydatura p. Lecha Kuleszy - 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 6 głosach „wstrzymujących się”

Kandydatura p. Hanny Kuran - 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 9 głosach „wstrzymujących się”

Kandydatura p. Grażyny Słowikowskiej-Zaboklickiej - 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 7 głosach „wstrzymujących się”

Kandydatura p. Tadeusza Sutkowskiego - 18 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 7 głosach „wstrzymujących się”

Kandydatura p. Stanisława Dymury - 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 5 głosach „wstrzymujących się”

Kandydatura p. Lechosława Dowgwiłłowicza-Nowickiego - 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 7 głosach „wstrzymujących się”

Kandydatura p. Jadwigi Lawrence - 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 10 głosach „wstrzymujących się”

Kandydatura p. Ewy Borodziej - 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 11 głosach „wstrzymujących się”

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, iż w wyniku głosowania członkami Rady Spolecznej zostają: p. Lech Kulesza (19 głosów), p. Stanisław Dymura (19 głosów), p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki (19 głosów), p. Grażyna Słowikowska-Żaboklicka (18 głosów), p. Tadeusz Sutkowski (18 głosów), p. Hanna Kuran (16 głosów), p. Jadwiga Lawrence (15 głosów). Następnie poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie powołania składu Rady Spolecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 9 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr V/40/11 w sprawie powołania składu Rady Spolecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. Uchwała stanowi zał. nr 22 do protokołu.

Ad. pkt 15

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie delegowania radnych powiatu do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Projekt uchwały/BR-45/11/ stanowi zał. nr 23 do protokołu.

Starosta p. Elżbieta Smolińska powiedziała, że Komisja Bezpieczeństwa i Porządku jest to komisja Starosty. Umocowanie ma w ustawie o samorządzie powiatowym. Komisja ta wraz z powiatowymi służbami, inspekcjami i strażami czuwa nad porządkiem publicznym, jak również ma uprawnienia doradcze. W wyniku pracy tej komisji mogą powstawać różnego rodzaju projekty związane z poprawą bezpieczeństwa Powiatu Pruszkowskiego. Zgodnie z zapisami ustawy Rada może do komisji delegować 2 członków- swoich przedstawicieli.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poprosiła o zgłaszanie kandydatur.

Radny p. Lech Kulesza zgłosił kandydaturę Radnego p. Tomasza Osińskiego.

Radny p. Tomasz Osiński wyraził zgodę.

Radny p. Jerzy Bazak zgłosił kandydaturę Radnego p. Piotra Iwickiego.

Radny p. Piotr Iwicki wyraził zgodę.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski zgłosił kandydaturę Radnego p. Jacka Olejnika.

Radny p. Jacek Olejnik wyraził zgodę.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poddała pod głosowanie każdą ze zgłoszonych kandydatur.

Kandydatura p. Tomasza Osińskiego - 20 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 4 głosach „wstrzymujących się”

Kandydatura p. Piotra Iwickiego - 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 13 głosach „wstrzymujących się”

Kandydatura p. Jacka Olejnika - 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 9 głosach „wstrzymujących się”

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, iż w wyniku głosowania w skład Komisji Bezpieczeństwa i Porządku wchodzi: p. Tomasz Osiński (20 głosów) oraz p. Jacek Olejnik (15 głosów). Następnie poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie delegowania radnych powiatu do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 20 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 4 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr V/41/11 w sprawie delegowania radnych powiatu do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Uchwała stanowi zał. nr 24 do protokołu.

Ad. pkt 16

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2011 rok. Projekt uchwały /BR-47/11/ stanowi zał. nr 25 do protokołu. Następnie powiedziała, że w planie pracy wymienione zostały tematy wiążące, przewodnic. Jednak zawsze można będzie wprowadzić do niego aktualnie interesujące radnych zagadnienia. Zwróciła uwagę, iż Statut w paragrafie 13 mówi, że: „w razie potrzeby rada powiatu może dokonywać zmian i uzupełnień w planie pracy”. Zgłosiła autokorektę do załącznika do tej uchwały polegającą na wykreśleniu dat znajdujących się przy określonych miesiącach. Jest to pomyłka, ponieważ gdyby wyniknęła konieczność posiedzenie Rady zwoływane będzie w innym terminie. Następnie poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa na temat projektu uchwały w sprawie uchwalenia plany pracy Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2011 rok.

Radny p. Lech Kulesza Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /8 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”/.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia plany pracy Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2011 rok wraz z autokorektą.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr V/42/11 w sprawie uchwalenia plany pracy Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2011 rok. Uchwała stanowi zał. nr 26 do protokołu.

Ad. pkt 17

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Projekt uchwały /BR-48/11/ stanowi zał. nr 27 do protokołu. Następnie poddała powyższą uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr V/43/11 w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Uchwała stanowi zał. nr 28 do protokołu.

Ad. pkt 18

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu. Projekt uchwały /BR-49/11/ stanowi zał. nr 29 do protokołu. Następnie poddała powyższą uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr V/44/11 w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu. Uchwała stanowi zał. nr 30 do protokołu.

Ad. pkt 19

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Projekt uchwały /BR-50/11/ stanowi zał. nr 31 do protokołu. Następnie poddała powyższą uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr V/45/11 w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Uchwała stanowi zał. nr 32 do protokołu.

Ad. pkt 20

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych. Projekt uchwały /BR-51/11/ stanowi zał. nr 33 do protokołu. Następnie poddała powyższą uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 23 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr V/46/11 w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych. Uchwała stanowi zał. nr 34 do protokołu.

Ad. pkt 21

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Agnieszki Wiśniewskiej. Projekt uchwały /BR-52/11/ stanowi zał. nr 35 do protokołu.

Radny p. Lechosław Dowgwilłowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że skarga Pani Wiśniewskiej dotyczyła Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Komisja Rewizyjna zbadała sprawę i jednoznacznie uznała skargę za bezzasadną. W związku z powyższym Komisja rekomenduje przyjęcie uchwały w brzmieniu znajdującym się w materiałach.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr V/47/11 w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Agnieszki Wiśniewskiej. Uchwała stanowi zał. nr 36 do protokołu.

Ad. pkt 22

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi wychowawców i wolontariuszy Całodobowej Placówki typu Rodzinnego w Piastowie Pani: Darii Rutowicz, Anny Pękali i Jolanty Skoczylas. Projekt uchwały /BR-55/11/ stanowi zał. nr 37 do protokołu.

Radny p. Lechosław Dowgwilłowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że Komisja Rewizyjna zbadała dokumentację bezpośrednią i pośrednią, a także wysłuchała strony zainteresowane w tej sprawie. Komisja podjęła decyzję o uznaniu skargi za zasadną. Uzasadnienie szczegółowe z uwagi na poufność informacji znajdujących się w całej dokumentacji zostało przekazane bezpośrednio do Zarządu. W związku z powyższym Komisja rekomenduje podjęcie uchwały w brzmieniu znajdującym się w materiałach.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że odczuwa pewien brak. Komisja Rewizyjna rekomenduje podjęcie uchwały i uznanie skargi za zasadną. Zatem zarzuty się potwierdziły, były błędy i problemy, jednak nie ma zalecenia w kierunku ich naprawienia. Stwierdził, że nie widzi sensu podejmowania takiej uchwały. Ona oczywiście stwierdza pewien fakt, konstatuje. Rada

powinna podjąć działania wynikające z badania Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że rozumie, iż Komisja zauważyła błędy, które zostały popełnione i problemy, które wystąpiły oraz że wynikają z tego konkretne zalecenia. Powiedział, że rozumie także, że to Rada powinna wydać te zalecenia po to, by zostały one wdrożone przez Zarząd jako organ odpowiedzialny za jednostki powiatowe. W tej chwili uchwała wydaje się być tylko i wyłącznie intencyjną, a nie aktywną. Poprosił, aby uchwała była uchwałą aktywną, czyli wskazywała, co ma zostać poprawione w związku z tą skargą.

Radny p. Tomasz Osiński wyjaśnił, że w uzasadnieniu do uchwały jest fragment z protokołu z posiedzeń Komisji Rewizyjnej poświęconych temu problemowi. Zostało tam dość jasno napisane, że widać błędy popełnione przez Dyrektora Placówki w Piastowie. Jednocześnie sposób prowadzenia konkretnej sprawy dotyczącej skargi przez Panią Dyrektora PCPR zdaniem Komisji Rewizyjnej mógł niekorzystnie wpłynąć na atmosferę w Placówce. A skarga była właśnie na atmosferę. Trudno znaleźć jest stricte prawne określenie, które by powiadzało dlaczego. Natomiast Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyraźnie powiedział. Być może niepotrzebnie użył słowa uzasadnienie. Komisja Rewizyjna z całą pewnością przekazuje Zarządowi swoje dodatkowe uwagi, które jej zdaniem wyniknęły przy rozpatrywaniu tej skargi. Dotyczy to funkcjonowania w zasadzie dwóch jednostek, dwóch dyrektorów. Spostrzeżenia i sygnały ze strony Komisji zostaną skierowane do Zarządu, nie musi to stawać na forum całej Rady. Pani Starosta jako pracodawca będzie wiedziała, jakie jest stanowisko Komisji Rewizyjnej po bardzo głębokiej analizie całej tej sytuacji.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poprosiła radcę prawnego o zajęcie stanowiska, czy uzasadnienie powinno zawierać jeszcze wskazówki do dalszego działania.

Radca Prawny p. Kazimiera Wichrowska powiedziała, że jej zdaniem, a na pewno zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego, częścią dotyczącą rozpatrywania skarg, Rada rozstrzyga, czy skarga była zasadna, czy też nie. To jest rola Rady. Natomiast Rada może mieć pytania, dlaczego zasadna lub dlaczego bezzasadna, o ile możliwe jest podawanie przyczyn z zachowaniem tajemnicy danych osobowych. Natomiast rzeczywiście taka skarga uwzględniona przez Radę jest sygnałem dla Zarządu, żeby się przypatrzył sprawie, bowiem Rada nie ma już żadnych możliwości podjęcia kroków prawnych w stosunku do osoby, na którą skarga została złożona. To należy do Zarządu. Podsumowując powiedziałam, że Rada rozstrzyga, czy skarga była zasadna, czy też nie. Rada może zadawać pytania dlaczego Komisja Rewizyjna uznała skargę za zasadną, natomiast do kompetencji Rady nie należą kroki naprawcze, czy wskazania, co trzeba zrobić w stosunku do pracownika, na którego była skarga, a który jest zatrudniany przez Starostę.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska podała pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi wychowawców i wolontariuszy Całodobowej Placówki typu Rodzinnego w Piastowie Pani: Darii Rutowicz, Anny Pękali i Jolanty Skoczylas.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 10 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr V/48/11 w sprawie rozpatrzenia skargi wychowawców i wolontariuszy Całodobowej Placówki typu Rodzinnego w Piastowie Pani: Darii Rutowicz, Anny Pękali i Jolanty Skoczylas. Uchwała stanowi zał. nr 38 do protokołu.

Ad. pkt 23

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały BR-53/11 stanowi **zał. nr 39 do protokołu**. Pani Przewodnicząca przypomniała, że skarga wróciła do Rady Powiatu przy piśmie Dyrektora Departamentu Nadzoru, Kontroli i Skarg Ministerstwa Zdrowia, który wskazał iż kompetencje Rady Powiatu w tym zakresie wynikają z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej, który to stanowi, iż nadzór nad zakładem opieki zdrowotnej sprawuje podmiot, który dany zakład utworzył. Następnie Pani Przewodnicząca poddała powyższą uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych – 6 głosami „za”, 14 głosami „przeciwymi” i 4 głosami „wstrzymującymi się” nie podjęła powyższej uchwały. (uchwała została oddalona)

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że w sytuacji kiedy Rada Powiatu nie podjęła uchwały o przekazaniu skargi do Komisji Rewizyjnej, której projekt Pani Przewodnicząca skierowała pod obrady Rady chce zadać pytanie formalne - czy ma rozumieć, że odpowiedź do Ministerstwa będzie się sprowadzała do tego, że Rada nie przekazała tej sprawy do Komisji Rewizyjnej bo taki jest stan faktyczny. Tym niemniej Rada jako organ nadal jest właścicielem sprawy ponieważ w tej sprawie otrzymała pismo z Ministerstwa Zdrowia. Wobec powyższego Rada jest zobowiązana do udzielenia odpowiedzi i to Rada ma zająć stanowisko. Stąd zadał to pytanie.

Starosta p. Elżbieta Smolińska (wypowiadając się jako radna) zaznaczyła, że Rada już raz wypowiedziała się w tej sprawie, że jest niekompetentna i wtedy były ze strony radnych bardzo silne argumenty. Obecnie nic tak naprawdę w tej sprawie się nie zmieniło. Powiedziała, że nie została przekonana argumentami, które podano w piśmie Ministerstwa o tym, że powinna zająć inne stanowisko niż poprzednio.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że podziela zdanie Pani Starosty, tylko kwestia jest taka, że Rada otrzymała projekt uchwały w sprawie przekazania tej skargi do Komisji Rewizyjnej, a Komisja jedyne co mogłaby zrobić to podtrzymać stanowisko, że Rada nie jest władna rozpatrywać tej skargi. Jedyna dobra odpowiedź do Ministerstwa jest taka, że w związku z tym, że władną do rozpatrzenia skargi jest Komisja Rewizyjna, a Rada nie podjęła uchwały o przekazaniu tej skargi do Komisji to Rada nie podejmuje się dalszych prac nad tą skargą.

Ad. pkt 24

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem są interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. Przemysław Bryksa poinformował, że otrzymał odpowiedź na interpelację, którą złożył na poprzedniej sesji o przedłożenie raportu dotyczącego wykonania przez Powiat obowiązków wynikających z ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych praw własności nieruchomości Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego. Jest to bardzo ważna ustawa i chciałby wiedzieć, jak ta ustawa została wykonana na terenie powiatu. Odpowiedź, którą

otrzymał jest głęboko niesatysfakcjonująca. Wynika z niej, że ustawa nałożyła ten obowiązek na Starostę jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, natomiast raportu nie otrzymał.

Starosta p. Elżbieta Smolińska wyjaśniła, że w załączeniu do pisma zostały przygotowane materiały i wręczyła je Panu Radnemu Bryksie.

Radny p. Ryszard Malinowski zapytał, kiedy będzie dalsza realizacja ul. Grodziskiej i ul. Sportowej w Brwinowie.

Wicestarosta p. Agnieszka Kuźmińska odpowiedziała, że jak tylko poprawią się warunki atmosferyczne to wejdzie wykonawca. Umowa z wykonawcą jest podpisana i obowiązuje. Zadania te są ujęte w załączniku inwestycyjnym i będą realizowane.

Radny p. Tomasz Osinski zwracając się do Zarządu zapytał, czy od kwietnia br. będą organizowane w MOS-ie lekkoatletyczne czwarki i czy są na to pieniądze? Wracając do poprzedniej sprawy, czyli skargi Pani Susan Ramsden powiedział, że pismo tej Pani od strony formalnej nie jest skargą, a jedynie opisem jakiejś sytuacji. Fakt, że dotyczy to Szpitala Powiatowego w Pruszkowie jest tylko domniemaniem i nie jest oparte na żadnych faktach. Równie dobrze mogłoby to dotyczyć innego szpitala w okolicy.

Członek Zarządu p. Hanna Kuran wyjaśniła, że lekkoatletyczne czwarki będą się odbywać i są na to środki finansowe.

Wiceprzewodnicząca Rady p. Maria Cybulska zapytała, które działki w Pszczelinie zostały wystawione na przetarg?

Starosta p. Elżbieta Smolińska odpowiedziała, że w sprawie działek trwa procedura przetargowa. Działka z salą gimnastyczną jest wyłączona, akces zakupu tej nieruchomości zgłosiła Gmina Brwinów, obecny Burmistrz podtrzymuje chęć nabycia tej nieruchomości. W procedurze przetargowej jest budynek internatu i budynek szkoły. Drugi przetarg będzie w połowie maja br.

Radny p. Piotr Iwiński zapytał, kiedy będzie wykonana sygnalizacja świetlna na przejściu dla pieszych przy szkole w Ładach. Jest to jedno z najbardziej niebezpiecznych przejść dla pieszych na terenie Powiatu Pruszkowskiego gdzie jest szkoła podstawowa z oddziałami zerowymi.

Starosta p. Elżbieta Smolińska powiedziała, że Zarząd jest również przekonany co do tego, że to miejsce jest niebezpieczne i planowane jest, że kolejną inwestycją jest sygnalizacja świetlna przy szkole w Ładach. Zarząd nie chciałby się z tego wycofywać, ale jak wnoszą inni radni z innych gmin przejścia przy innych szkołach są równie niebezpieczne. Jeśli Rada poprze stanowisko Zarządu, że w pierwszej kolejności powinna być realizowana inwestycja w Ładach to zostanie ogłoszony przetarg. Pani Starosta powiedziała, że nie widząc sprzeciwu radnych należy rozumieć, że wszyscy akceptują kolejność jaką proponuje Zarząd, czyli jako druga będzie wykonana sygnalizacja świetlna przy szkole w Ładach. W tej sytuacji być może że od nowego roku szkolnego sygnalizacja powinna działać.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że nie będzie dyskutował o celowości sygnalizacji świetlnej przy szkole w Ładach. Jak najbardziej wierzy w to, co jest przekazywane. Zwraca tylko uwagę, że środki są ograniczone, a zadań jest wiele. Zapewne także inne miejsca, które są na liście wymagają szczególnego nadzoru. Zaproponował proszcie rozwiązanie, które w jego opinii mogłoby rozwiązać sytuację też wymienianą przez Zarząd - przejście dla pieszych przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Komorowie na al. M. Dąbrowskiej, gdzie być może sygnalizacja świetlna nie jest konieczna, a prawdopodobnie wystarczy wyniesione przejście dla pieszych, które w sposób obiektywny wymusza spowolnienie ruchu. Apelował o to, żeby Zarząd wykazał elastyczność na tyle, żeby we współpracy z gminą, która jest otwarta na współpracę (także finansową), żeby można było w trybie pilnym zamiast sygnalizacji wykonać wyniesienie jezdni co zdecydowanie poprawiłoby bezpieczeństwo.

Starosta p. Elżbieta Smolińska wyjaśniła, że odbyła się na ten temat rozmowa z Wójtem Gminy Michałowice Panem Grabką, który stwierdził, że w tym roku budżetowym nie ma pieniędzy na realizację wspólnie tej inwestycji. Natomiast miał się określić, czy chce żeby tam było rondo, czy sygnalizacja świetlna.

Radny p. Stanisław Dymura zapytał, kiedy rozpocznie się pozimowe łatanie dziur na drogach powiatowych?

Wicestarosta p. Agnieszka Kuźmińska wyjaśniła, że łatanie dziur trwało cały czas i w styczniu i w lutym - oczywiście w zależności od warunków atmosferycznych. Jeśli temperatury wzrosną powyżej zera, to roboty będą bardziej intensywne.

Radny p. Zdzisław Szipiera podziękował Pani Staroście za odpowiedź na zapytanie i dostęp do łącza internetowego Wi-Fi. Poruszył sprawę udostępnienia gniazdka do podłączenia komputera, zakupu urządzenia do głosowania i udostępnienia budżetu powiatu w formie elektronicznej w Excelu. Następnie poruszył sprawę wstrzymania przez Powiatowy Inspektorat Budowlany budowy budynku w Tworkach. Związane to było z tym, że w decyzji budowlanej nie zostały obydwie strony powiadomione. Decyzja Starosty nie uwzględniała wszystkich stron. Nie brano pod uwagę odwodnienia deszczowego, a w decyzji Prezydenta o warunkach zabudowy były drażniące warunki. Nie powiadomienie wszystkich stron spowodowało to, że skarżąca (dochodząca swoich praw) zauważyła, że budynek jest stawiany powyżej poziomu terenu i na sąsiednie działki sphywała woda. Ponieważ skarżąca nie została uznana za stronę wystąpiła w drodze skargowej. PINB zaproponował ugodę w sytuacji, kiedy jest łamane prawo - wtedy nie ma ugody. Wtedy jest wstrzymanie budowy albo decyzja rozbiórkowa. PINB wstrzymał budowę i proponuje projekt zamienny, gdzie nie określono żadnego terminu. Żeby nie było tak, że procedura się odwleka, budynek zostanie ukończony i nastąpi legalizacja bezprawia. Zwrócił się do Pani Starosty o nadzór nad tą sprawą, żeby działania były zgodne z literą prawa.

Starosta p. Elżbieta Smolińska wyjaśniła, że nie ma podstawy prawnej do załatwienia tej sprawy w trybie interpelacji. Pani Starosta powiedziała, że to nie znaczy, że nie zajmie się tą sprawą. Sprawę tę zna i w ramach przyjęć interesantów przyjmowała tę osobę. Poruszany zakres spraw nie należy do kompetencji Starosty, ponieważ Starosta nie ma nadzoru merytorycznego nad PINB. Nadzór merytoryczny nad PINB ma Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego i podobne sprawy za każdym razem są przekazywane do właściwego organu, który może zadziatać. Starosta kończy swój udział w procesie budowlanym w momencie wydania decyzji zezwalającej na budowę. W tym przypadku inwestor budował niezgodnie z decyzją o warunkach

zabudowy. Gdyby w projekcie przedstawił taki sposób budowy, jak go realizował w terenie, to wówczas sąsiad na pewno byłby uznany za stronę. Przy projekcie, jaki został przedłożony nie było podstaw uznania sąsiada za stronę. Jest to bardzo poważny problem bo wielokrotnie próbowano stosować taką procedurę, że wszystkich sąsiadów uznawano za stronę i zostaliśmy bardzo ostro pouczeni przez organ drugiej instancji w procedurze odwoławczej. Jeżeli z dokumentacji przedłożonej przez inwestora nie wynika, że inwestycja w jakikolwiek sposób może negatywnie oddziaływać na sąsiednie nieruchomości, nie ma takiego prawa, aby uznawać za stronę osoby, które nie doznają żadnego uszczerbku na majątku, czy nieruchomości nie straci na wartości. Czasami narażając się na uchylenie decyzji podejmowane są próby znalezienia sposobu, aby sąsiedzi byli powiadamiani. Wtedy są ostre pouczenia.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, że jeśli sytuacja jest tego typu, że jest to teren, gdzie w WZ-ce jest napisane wyraźnie, że osoby są stronami to Pani Starosta jako organ wydający decyzję budowlaną powinna też uznać te osoby jako stronę.

Starosta p. Elżbieta Smolińska powiedziała, że absolutnie nie zgadza się z takim twierdzeniem. Ponadto zwracając się do Pana Radnego Szipiera wyjaśniła, że sprawa ta nie powinna być zgłaszana w interpelacjach. Zaprosiła Pana Radnego Szipierę z osobą zainteresowaną na rozmowę wyjaśniając, że sprawa ta powinna być omówiona z organem reprezentującym Skarb Państwa.

Radny p. Zdzisław Szipiera zwracając się do Pani Starosty poruszył sprawę wydanego nieprawidłowo zaświadczenia o lokalach dla jednej ze wspólnot mieszkaniowych. Zapytał, jakie działania na dzień dzisiejszy zostały podjęte w celu wyeliminowania z obiegu prawnego wadliwego rozstrzygnięcia i jakie konsekwencje służbowe ponieśli pracownicy odpowiedzialni za popełnienie tego błędu.

Starosta p. Elżbieta Smolińska powiedziała, że w celu wyjaśnienia sprawy skierowała do Wydziału kontrolę wewnętrzną. Kontrola wewnętrzna potwierdziła nieprawidłowość działania pracownika, który bezpodstawnie wydał taki dokument. Pracownik, który przygotował takie zaświadczenie został zdegradowany, odsunięty od załatwiania spraw merytorycznych i przesunięty do kancelarii ogólnej. Pracownikowi, który podpisał ten dokument zostało cofnięte pełnomocnictwo do podpisywania w imieniu Starosty dokumentów. Wadliwe zaświadczenie zostało wycofane z obrotu prawnego poprzez wydanie odpowiedniego postanowienia.

Radny p. Zdzisław Szipiera zapytał, czy Zarząd ma pomysł, gdzie będzie siedziba Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego i Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. Co jest z ZOL i kiedy będzie otwarty? Ponadto zapytał, kiedy będzie odpowiedź na pismo w sprawie przyszłości Zana.

Starosta p. Elżbieta Smolińska wyjaśniła, że jeśli chodzi o siedzibę Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego i Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej to są prowadzone rozmowy z Prezydentem Miasta Pruszkowa w kwestii zawarcia ugody dotyczącej wyjścia ze współwłasności. Po uprzedniej akceptacji Zarządu Powiatu Pani Starosta przedstawiła Prezydentowi propozycje otrzymania nieruchomości zamienną w postaci nieruchomości zlokalizowanej w Pruszkowie przy ul. Armii Krajowej 46. Pan Prezydent obiecał, że się nad tym zastanowi. W kwietniu będzie kolejna rozprawa w tej sprawie i sądzi, że do tego czasu będzie odpowiedź Prezydenta. Gdyby zamiana doszła do skutku, byłoby można w tym budynku ulokować między innymi PINB. Natomiast jest propozycja, aby Poradnię Psychologiczno-

Pedagogiczną przenieść do budynków szkolnych przy ul. Gomulińskiego w Pruszkowie. Na ostatnim piętrze w nowo dobudowanym skrzydle jest dużo miejsca, jest oddzielne wejście, jest to obiekt oświatowy nie potrzeba zmieniać sposobu użytkowania. Budynek Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego jest przyjęty do użytkowania, jest wyposażony i praktycznie mógłby zacząć działać. Niestety NFZ pismem poinformował, że na ten rok SPZ ZOZ nie otrzyma kontraktu. W tej sytuacji Zarząd zlecił opracowanie kilku wariantów możliwości uruchomienia ZOL-u przy założeniu, że będzie to działalność komercyjna. W związku z tym Zarząd w najbliższym czasie mając założenia co do dalszego działania zwróci się do Rady o podjęcie ostatecznej decyzji w tej kwestii.

Radny p. Zdzisław Szipera zapytał kiedy Zarząd Powiatu przekaze Komisji i radnym plan wydatków na promocję Powiatu w 2011 roku? Ponadto wnioskował o przegłosowanie, czy Rada wyrazi zgodę na udzielenie głosu Panu Markowi Prędocie.

Radny p. Piotr Iwicki zwrócił się, żeby w Sprawozdaniu z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Pruszkowskiego za 2010 rok, które zostało przekazane radnym tam gdzie są porównane dane uwzględnić dane z 2009 r.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Pana Szipierę o udzielenie głosu Panu Markowi Prędocie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 21 radnych - 7 głosami „za”, 12 głosami „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” oddaliła powyższy wniosek.

Ad. pkt 25

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Wnioski i oświadczenia radnych.

W tym punkcie radni nie zabrali głosu.

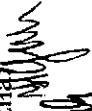

Ad. pkt 26

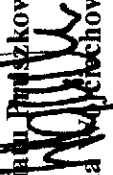
Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że zgodnie z art. 25 ustawy o samorządzie powiatowym oświadczenia majątkowe wraz z kopią swojego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) za rok poprzedni należy złożyć w dwóch egzemplarzach do Przewodniczącego Rady w nieprzekraczalnym terminie do 30 kwietnia 2011 roku. Ponadto zwróciła się do radnych o zdeklarowanie się, czy są zainteresowani uczestnictwem w szkoleniu i jakie tematy szczególnie by ich interesowały. Pani Przewodnicząca poprosiła o wskazanie tematów i wpisanie ich na listę znajdującą się w Biurze Rady. Zakomunikowała, że aby usprawnić przepływ informacji i proces komunikacji w Radzie chciałaby zaprosić na I Spotkanie dyskusyjne przewodniczących klubów, przewodniczących komisji i członków Zarządu Powiatu w dniu 4 kwietnia 2011 r. o godz. 19.00.

Starosta p. Elżbieta Smolińska poinformowała, że w dniu 10 kwietnia o godz. 18.00 w Kościele św. Kazimierza w Pruszkowie odprawiona zostanie Msza Święta w intencji ofiar katastrofy smoleńskiej.

Ad. pkt 27

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady o godz. 21.35 zamknęła V sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Protokół sporządziła:
H. Gorczyńska - 
K. Szwech - 

Przewodniczący
Rady Powiatu Pruszkowskiego

Urszula Wojciechowska