

PROTOKÓŁ NR VI/2011 z VI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego w dniu 19 kwietnia 2011 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska o godzinie 16³⁰ otworzyła VI Sesję Rady Powiatu, powitała radnych i zaproszonych gości. Oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 26 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji – *(listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu)*. Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie przy ul. Drzymały 30. Przewodnicząca Rady Powiatu p. Urszula Wojciechowska poprosiła Radnego p. Piotra Iwickiego o liczenie głosów.

Pani Przewodnicząca odczytała postanowienie Prezydenta RP Pana Bronisława Komorowskiego o nadaniu orderów i odznaczeń: „Za wybitne zasługi w działalności na rzecz społeczności lokalnej, za szczególną pamięć o miejscach związanych z dramatycznymi losami Polaków w czasie II wojny światowej Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski została odznaczona Pani Horban Irena Wiesława.

Za zasługi na rzecz działalności lokalnej, za szczególną pamięć o miejscach związanych z dramatycznymi losami Polaków w czasie II wojny światowej Złotym Krzyżem Zasługi została odznaczona Pani Smolińska Elżbieta Anna. Srebrnym Krzyżem Zasługi została odznaczona Pani Szpigiel Alicja Maria.” Odznaczonym w dowód uznania od Rady Powiatu wręczono bukiety kwiatów.

Ad. pkt 3

Proponowany porządek obrad VI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie VI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z V Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Stan bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz ochrony przeciwpożarowej. BR-56 i 57/11
6. Informacja Nr 4/2011 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 17 lutego do 30 marca 2011 roku. /BR-64/11/
7. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2011 Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011r. /BR-65/11/
8. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. /BR-66/11/
9. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu. /BR-67/11/
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy. /BR-68/11/

11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia trybu i zasad przyznawania spółkom wodnym działającym na terenie Powiatu Pruszkowskiego dotacji przeznaczonej na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz realizacji inwestycji ze środków budżetu Powiatu Pruszkowskiego. /BR-69/11/
12. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. /BR-70/11/
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Powiat Pruszkowski nieruchomości położonej w Pruszkowie oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka ew. nr 434 z obr. 19. /BR-71/11/
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Pruszkowskiego Pani Elżbiety Smolińskiej. /BR-72/11/
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia poprzez rozszerzenie działalności Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej. /BR-73/11/
16. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian Statutu SPZ ZOZ przyjętych uchwałą Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. /BR-74/11/
17. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2011 rok. /BR-75/11/
18. Interpelacje i zapytania radnych.
19. Wnioski i oświadczenia radnych.
20. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
21. Zamknięcie obrad.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wniosowała o przesunięcie w porządku obrad pkt 11 - Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia trybu i zasad przyznawania spółkom wodnym działającym na terenie Powiatu Pruszkowskiego dotacji przeznaczonej na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz realizacji inwestycji ze środków budżetu Powiatu Pruszkowskiego /BR-69/11/ i umieszczenie po punkcie 6 przed uchwałą budżetową. Pozostała numeracja ulegnie przesunięciu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała powyższy wniosek pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 27 radnych - 27 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

Porządek obrad VI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:

1. Otwarcie VI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z V Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Stan bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz ochrony przeciwpożarowej. /BR-56 i 57/11/
6. Informacja Nr 4/2011 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 17 lutego do 30 marca 2011 roku. /BR-64/11/
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia trybu i zasad przyznawania spółkom wodnym działającym na terenie Powiatu Pruszkowskiego dotacji przeznaczonej na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz realizacji inwestycji ze środków budżetu Powiatu Pruszkowskiego. /BR-69/11/
8. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2011 Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011r. /BR-65/11/
9. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. /BR-66/11/

10. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu. /BR-67/11/
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy. /BR-68/11/
12. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. /BR-70/11/
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Powiat Pruszkowski nieruchomości położonej w Pruszkowie oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka ew. nr 434 z obr. 19. /BR-71/11/
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Pruszkowskiego Pani Elżbiety Smolińskiej. /BR-72/11/
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia poprzez rozszerzenie działalności Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej./BR-73/11/
16. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian Statutu SPZ ZOZ przyjętych uchwałą Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie./BR-74/11/
17. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2011 rok. /BR-75/11/
18. Interpelacje i zapytania radnych.
19. Wnioski i oświadczenia radnych.
20. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
21. Zamknięcie obrad.

Ad. pkt 4

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Przyjęcie protokołu z V Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Stwierdziła, że do protokołu nie wpłynęły uwagi i poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z V sesji Rady Powiatu.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 27 radnych – 26 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła protokół z V Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Ad. pkt 5

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Stan bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz ochrony przeciwpożarowej. Analiza Stanu Bezpieczeństwa w Powiecie Pruszkowskim za rok 2010 /BR-56/11/ stanowi **zał. nr 3 do protokołu**, Informacja o stanie bezpieczeństwa Powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej /BR-57/11/ stanowi **zał. nr 4 do protokołu**.

Komendant Powiatowy Policji p. Waldemar Perdion zaprezentował w formie multimedialnej Analizę Stanu Bezpieczeństwa w Powiecie Pruszkowskim za rok 2010. Poinformował między innymi, że w Komendzie Powiatowej Policji na dzień 31 grudnia 2010 roku stan etatowy wynosił 290 etatów, w tym 33 kobiety. Nieobsadzonych było dziewięć etatów. Najwięcej policjantów pełni służbę w pionie prewencji 182, w pionie kryminalnym 84, dwóch policjantów w Zespole Kontroli, 10 Komendantów Komisariatów i trzech Komendantów Powiatowych. Jeśli chodzi o ruchy kadrowe to: dwudziestu policjantów przeszło do innych jednostek, przyszło dziewiętnastu, przyjęto dziesięciu policjantów, kilku odeszło na emerytury i jednego policjanta zwolniono

w trybie dyscyplinarnym. Wszczęto 16 postępowań dyscyplinarnych w stosunku do policjantów. Orzeczono dziesięć kar dyscyplinarnych, jednego policjanta wydalono ze służby. Do likwidacji przekazano dwa samochody, które były wyeksploatowane i nie nadawały się do użytkowania ze względu na bezpieczeństwo policjantów. Jednostka otrzymała dwa motocykle ciężkie, jeden nowy, drugi używany. Środki w kwocie 597 200 zł otrzymane od samorządów były przeznaczone przede wszystkim na służby ponadnormatywne oraz na zatrudnienie sekretarek w Komisariacie w Nadarzynie i Raszynie. W ubiegłym roku odnotowano 16 zdarzeń ze skutkiem śmiertelnym, w porównaniu do roku 2009 było o trzy wypadki śmiertelne mniej. Najbardziej zagrożonym ciągiem komunikacyjnym przebiegającym przez Powiat Pruszkowski pod względem wypadków drogowych była droga K-7. Natomiast najwięcej ofiar śmiertelnych odnotowano na drodze K-7 i K-8. Odnośnie ilości kolizji drogowych zauważalne jest znaczne zagrożenie tego typu zdarzeniami na drogach W-719 i K-7. Głównymi przyczynami zdarzeń drogowych jest nadmierna szybkość i nie udzielenie pierwszeństwa pieszemu oraz zły stan nawierzchni dróg. Na terenie całego Powiatu Pruszkowskiego w 2010 r. stwierdzono ogółem 3561 przestępstw przy ogólnej liczbie 3863 wszczętych śledztw i dochodzeń. Przeprowadzono akcje policyjne w sytuacjach kryzysowych w 28 przypadkach. Były to przeważnie zabezpieczenia imprez masowych na terenie powiatu. W oddziałach prewencyjnych jest prowadzona współpraca ze strażą graniczną, służbą celną, żandarmerią wojskową i innymi podmiotami, bez których nie dałoby się funkcjonować na terenie powiatu. Następnie przedstawił statystykę przestępstw w poszczególnych kategoriach i wskaźniki wykrywalności sprawców.

Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej p. Dariusz Drzewiecki przedstawił w formie multimedialnej informację o stanie bezpieczeństwa powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej, którą radni otrzymali w materiałach. Poinformował między innymi, że na terenie powiatu w ramach organizacji ochrony przeciwpożarowej funkcjonuje jednostka ratowniczo-gaśnicza oraz jedenaście jednostek ochotniczych straży pożarnej, w których zrzeszonych jest 490 strażaków, w tym 290 czynnych. Jednostki te dysponują 40 samochodami gaśniczymi, drabiną 30 metrową i jednym samochodem ratownictwa drogowego. Na dzień 1 stycznia 2011 r. w Komendzie Powiatowej stan zatrudnienia wynosił 81 funkcjonariuszy i 5 cywili. Jeden wakat. Co miesiąc wraz z ochotniczą strażą pożarną odbywały się ćwiczenia. Przeprowadzono 136 kontroli rozpoznawczych w zakresie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych w obiektach na terenie Powiatu Pruszkowskiego. Z tego 47,7% wykonanych czynności stanowił odbiór nowo wybudowanych obiektów. Skontrolowano 75 obiektów użyteczności publicznej. W wyniku działań wydano 31 decyzji administracyjnych, nałożono 18 mandatów karnych. W 27 przypadkach skierowano wystąpienia do innych organów, w większości przypadków do PINB. W czasie przeprowadzonych w 2010 roku czynności stwierdzono 88 nieprawidłowości, najwięcej nieprawidłowości dotyczyło dróg ewakuacyjnych, stanu technicznego instalacji użytkowej. Ogólnie ilość zdarzeń spadła o 6%. Najwięcej zdarzeń jest w Mieście Pruszkowie ok. 500 zdarzeń i w Brwinowie. Najwięcej zdarzeń jest wiosną. Podczas zdarzeń na terenie powiatu w 2010 roku rannych zostało 96 osób, 13 w pożarach, 83 przy miejscowych zagrożeniach. Śmierć poniosło 14 osób, jedna w pożarze, 13 przy miejscowych zagrożeniach, w tym 5 ofiar zaccadzenia. Odnotowano 57 wyjazdów do ulatniającego się czadu. Przedstawił najgroźniejsze zdarzenia jakie się wydarzyły w 2010 roku, w których interweniowała straż. Następnie poinformował jaki sprzęt zakupiono dla potrzeb Komendy. W 2010 roku przeniesiono się do nowo wybudowanej strażnicy, wyposażono stanowisko kierowania.

Radny p. Zdzisław Szipera zapytał czy będą wnioski dotyczące rocznej pracy Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego działającej przy Staroście. W sprawozdaniu są trzy punkty, które mówią, że efektem podejmowanych przez Komisję działań jest zwiększenie skuteczności realizacji zwierzchnictwa przez Starostę nad powiatowymi służbami, strażami i inspekcjami. Prosił o wyjaśnienie jak to zwiększenie następuje, jakie ma przełożenie i jakie są tego efekty. W sprawozdaniu nie ma informacji ile Komisja odbyła spotkań. Natomiast co do zagadnień związanych z funkcjonowaniem szkół pod kątem bezpieczeństwa – wkraczania przestępczości na teren szkół. O tym na Komisji mówił Komendant Policji i był poruszany temat różnego rodzaju zjawisk patologicznych w szkołach, które niestety zostają załatwione w różny sposób lub nie załatwione do końca i zatrzymywane w szkołach. To Komendant potwierdził, że takie zjawisko istnieje. Zwracając się do Pani Starosty zapytał, czy ten temat był podejmowany na Komisji Bezpieczeństwa i czy był omawiany z dyrektorami szkół i służbami. Ponadto zapytał Panią Starostę jak widzi w tej kadencji relacje merytorycznej Komisji Rady Powiatu z Komisją Bezpieczeństwa i Porządku.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że o bezpieczeństwie i przestępczości w szkołach należy rozmawiać z dyrektorami szkół. To dyrektorzy mają miarodajne informacje. Dopiero wtedy można byłoby na ten temat dyskutować na forum komisji.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu zaproponowała, aby Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu przedstawił informację dotyczącą przedsięwzięć w zakresie bezpieczeństwa w szkołach.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński powiedział, że należy rozdzielić dwie sprawy: szkoły powiatowe, dla których organem prowadzącym jest powiat oraz gimnazja i szkoły podstawowe, dla których jak wiadomo organem prowadzącym są gminy. Powiat prowadził działania w tym zakresie w stosunku do swoich szkół. Działania te odbywają się w sposób ciągły poprzez konferencje, warsztaty, narady, które dotyczą tych problemów. Następnie przedstawił informację jakie przedsięwzięcia skierowane były do szkół Powiatu Pruszkowskiego w zakresie bezpieczeństwa, która stanowi **zał. nr 5 do protokołu**. Ponadto poinformował, że w Wydziale Edukacji są informacje od dyrektorów szkół, co dyrektorzy bezpośrednio robią w tych sprawach.

Radny p. Zdzisław Szipera powiedział, że wyraźnie mówił, że nie jest to kwestia nadzoru pedagogicznego nad szkołami tylko jest to kwestia bezpieczeństwa, za które odpowiada Starosta. Z informacji Komendanta wynika, że część szkół zataja informacje, które nie są pedagogiczne tylko przestępcze, czyli dyrektorzy na pewnym etapie nie przekazują informacji.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że rozmawiamy na podstawie niesprawdzonych argumentów. Prosiła Pana Szipierę o podanie, na jakiej podstawie twierdzi, że dyrektorzy zatajają informacje o przestępstwie.

Radny p. Zdzisław Szipera wyjaśnił, że nikogo nie oskarża i nie twierdzi, że ktoś to robi, ale padła taka informacja.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że po wypowiedzi Pana Radnego Szipierę dyrektorzy obecni na sesji bardzo się poruszyli. Żaden z naszych dyrektorów absolutnie nie może przyjąć do siebie takich wypowiedzi.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady prosiła o sprecyzowanie o jakich szkołach jest mowa.

Radny p. Zdzisław Szipiera wyjaśnił, że mowa jest o tym, co dzieje się na terenie Powiatu Pruszkowskiego we wszystkich szkołach, nie tylko ponadgimnazjalnych.

Radny p. Tomasz Osiński powiedział, że jest dyrektorem szkoły na terenie powiatu, która nie jest prowadzona przez Powiat i poczuł się dotknięty, bo w tym momencie został oskarżony, że zataja informacje o przestępstwach. Dlatego prosił Pana Radnego Szipierę o konkretne dane, które szkoły na terenie powiatu zatajają takie informacje, a jeśli ich nie zna to prosił o nieprzekazywanie takich informacji bo to jest skandaliczne zachowanie ze strony radnego.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, że jeśli Komendant Powiatowej Policji mówi wyraźnie, że jest pewien problem i radny go podnosi i prosi o to, żeby wyjaśnić przez Panią Starostę, czy w tym zakresie podejmowano jakieś próby to spotyka się z atakiem. Stwierdził, że nie zna przykładów, o które jest atakowany. Chciałby, żeby Pani Starosta powiedziała, czy jest taki problem, czy go nie ma, czy te sprawy były omawiane przez Komisję Bezpieczeństwa. Przypomniął, że na Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego nie padło żadne sformułowanie o konkretnej placówce. Powiedział, że nie chodzi o konkrety tylko o zjawisko, które występuje.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu wyjaśniła, że Powiat jest organem prowadzącym w stosunku do szkół ponadgimnazjalnych i dwóch gimnazjów. Pozostałe gimnazja na terenie powiatu i szkoły podstawowe należą do gmin. Powiat nie może interweniować i nic nakazywać, ale z tego co wiadomo ani wójtowie, ani burmistrzowie do Starosty nie zgłaszali problemu, że w tych szkołach coś takiego się dzieje.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta odnosząc się do pytania Pana Radnego Szipierę o skuteczność realizacji zwierzchnictwa przez Starostę nad powiatowymi służbami, strażami i inspekcjami wyjaśniła, że regularnie spotyka się z Komendantami zarówno Policji, jak i Straży Pożarnej. Jeśli chodzi o spotkania z Komendantem Powiatowym Straży Pożarnej to są to bardzo często spotkania również z Komendantem Wojewódzkim Straży i są omawiane różne sprawy. Jeśli trzeba, to są omawiane także różne plany operacyjne. Z Komendantem Powiatowym Policji również są omawiane sprawy na bieżąco. Z tych rozmów wynikają problemy, które są lub mogą się pojawić. Od dawna zauważono, że może być problem z młodzieżą szkół gimnazjalnych, stąd też zostały przygotowane wspólnie z policją programy. Pracownik Komendy Policji utrzymuje stały kontakt z Zespołem Zarządzania Kryzysowego i wspólnie opracowywane są programy dotyczące młodzieży. Spotkania te dużo dają, są składane meldunki dzienne, oprócz tego wszystkie sprawy, które się pojawiają pozwalają na to, aby je omówić spokojnie indywidualnie i podjąć działania, bądź plany działań na przyszłość. Praktyka wypracowana tych regularnych spotkań jest bardzo istotna, bo nic tak nie pozwala zapoznać się z bieżącymi sprawami jak robocze spotkania, na których mówi się co dzieje się dobrze, a co źle. Jakie są potrzeby, gdzie trzeba wesprzeć, a gdzie można chwilowo zmniejszyć natężenie działań. Omawiane są również problemy dotyczące dróg powiatowych (rozjeżdżonych). W porozumieniu z policją ustalane są punkty najbardziej niebezpieczne. W wyniku takich spotkań wytypowane zostały miejsca gdzie mają powstać dodatkowe przejścia dla pieszych, czy dodatkowe sygnalizacje świetlne. Komisje odbywały się raz w kwartale, są protokoły z posiedzeń.

Radny p. Stanisław Dymura poinformował, że w planie pracy Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w maju jest temat dotyczący realizacji programu poprawy stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Powiatu ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień narkomanii i alkoholizmu w szkołach. W miesiącu czerwcu jest temat omówienie tzw. mapy bezpieczeństwa Powiatu Pruszkowskiego - zagrożenia związane z bezpieczeństwem, drogownictwem i komunikacją oraz ochroną środowiska. Po otrzymaniu materiałów będzie możliwość omówić spokojnie te tematy na Komisji na bazie dokumentów faktów.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady przypomniała, że 10 kwietnia br. odbyło się pierwsze spotkanie dyskusyjne, na które zaproszeni byli wszyscy Przewodniczący klubów radnych, Przewodniczący merytorycznych komisji i Członkowi Zarządu. Na spotkaniu między innymi ustalono pewne zasady pracy na sesjach. Ustalono iż wszystkie problemy i dylematy dotyczące projektów uchwał i omawianego materiału na sesję będą poruszane przede wszystkim na komisjach. To komisje będą miejscem wyczerpujących i dogłębnych analiz natomiast na sesji będą dyskusje merytoryczne bez szczegółowych pytań, aby poszanować czas wszystkich obecnych na sesji.

Radny p. Krzysztof Rymuza powiedział, że na Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego padła informacja, że jest problem narkomanii w szkołach, przy czym nie padło określenie, w jakiej szkole jest tego typu sytuacja, ale że zdarzają się. Zapytał, czy jest jakaś metoda oceny pracy, którą Zarząd włożył w edukację, czy we współpracę z dyrektorami szkół, z nauczycielami, czy nawet uczniami - czyli w jaki sposób można sprawdzić skuteczność tego oddziaływania. Zapytał w jaki sposób pełniony jest nadzór bezpośredni i jak wygląda sprawdzalność tego działania. Czy Zarząd prowadzący nadzór nad placówkami oświatowymi wprowadził standardy, czy procedury postępowania obligujące dyrektorów do pewnego schematu działania w momencie występowania sytuacji kryzysowej.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że każda szkoła posiada procedury postępowania w sytuacjach kryzysowych. Zaproponowała, żeby tego typu dyskusje odbywały się na posiedzeniach merytorycznych komisji.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu zaproponowała, aby dyrektor którejs z szkół poinformował jak te sprawy wyglądają u niego w szkole.

Dyrektor L. O. im. T. Kościuszki w Pruszkowie p. Leszek Skrzypczak powiedział, że również uważa, że miejscem spotkań merytorycznej dyskusji na temat co dzieje się w szkołach, jak wygląda sytuacja bezpieczeństwa, jakie są zadania i obowiązki dyrektorów szkół to od tego są posiedzenia określonych komisji Rady. Od dwóch lat dyrektorzy szkół mają uprawnienia funkcjonariuszy publicznych. Obowiązkiem prawnym dyrektorów jest zgłosić każde przestępstwo, o którym posiadają informację w szkole. Jeśli dyrektor tego nie robi, to zataja przestępstwo i podlega karze Kodeksu Karnego. Procedury w tym zakresie dokładnie określają jakie są obowiązki każdego nauczyciela, bo nauczyciel też ma uprawnienia funkcjonariusza publicznego, nie tylko do ochrony, ale też do wypełniania swojej funkcji. Nauczyciel wie, że w sytuacji kiedy stwierdzi coś co przypomina narkotyk ma obowiązek poinformować dyrektora. Jeśli dyrektora nie ma to bezpośrednio policję. Jeśli nie to dyrektor zgłasza taką sytuację na policję. Jeżeli chodzi o procedury postępowania w zakresie bezpieczeństwa, które

wynikają bezpośrednio z rozporządzeń i ustaw jest ich ok. pięćdziesięciu kilku nie licząc procedur BHP itp. Każdy dyrektor ma to na tyle przećwiczone, że Zarząd nie musi dodatkowo wydawać na piśmie jak należy postępować. W każdej szkole funkcjonuje obligatoryjnie uzgadniany z Radą Rodziców szkolny program wychowawczy, szkolny program profilaktyki, co roku podlega on ewaluacji. Wspólnie nauczyciele z rodzicami oceniają jak był zrealizowany i co ewentualnie należy zmienić.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady przeprosiła dyrektorów placówek oświatowych, że poczuli się dotknięci. Zaproponowała, aby zamknąć dyskusję na ten temat, ponieważ nie jest to miejsce i pora, aby dalej go kontynuować. Zaproponowała, aby tego typu dyskusje prowadzić na Komisji merytorycznej.

Ad. pkt 6

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Informacja Nr 4/2011 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 17 lutego do 30 marca 2011 roku. Informacja /BR-64/11/ stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Radny p. Przemysław Bryksa w nawiązaniu do pkt 18 ze str. 6 zapytał, czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zakłada sprzątnięcie całej szerokości jezdni i całej szerokości chodnika.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa p. Jerzy Kongiel odpowiedział, że sprzątnięta jest cała szerokość jezdni i cała szerokość chodnika.

Radny p. Przemysław Bryksa w nawiązaniu do pkt 23 ze str. 7 zapytał w jakim dokładnie terminie będzie wykonana koncepcja uspokojenia ruchu na drodze powiatowej nr 3107W.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa p. Jerzy Kongiel odpowiedział, że 31.07.2011 r.

Radny p. Przemysław Bryksa w nawiązaniu do pkt 32 ze str. 8 powiedział, że nie podano informacji, o jaką budowę chodzi. Podano tylko informację odnośnie zmiany terminu wykonania prac z 30.04.2011 r. na 30.11.2011 r., ze względu na warunki atmosferyczne.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa p. Jerzy Kongiel odpowiedział, że firma developerska zobowiązała się wykonać chodnik na ul. Bolesława Prusa w Pruszkowie. W związku z tym, że nie zdążyła wykonać zadania Zarząd Powiatu przesunął termin realizacji.

Radny p. Przemysław Bryksa w nawiązaniu do pkt 33 ze str. 8 zapytał, dlaczego musiano ponownie przeprowadzić czynności badania ofert w postępowaniu na przebudowę skrzyżowania ul. Armii Krajowej z Księcia Józefa w Pruszkowie – sygnalizacja świetlna. Co było powodem tego działania i czy zaowocował on zmianą pierwotnego rozstrzygnięcia tego przetargu?

Kierownik Zespołu Zamówień Publicznych p. Marta Ciarka-Matysiak powiedziała, że spośród czterech złożonych ofert trzy oferty podlegały odrzuceniu, ponieważ były one sprzeczne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał, żeby

wykonawcy załączyli do swoich ofert harmonogram rzeczowo-finansowy. Jeden z wykonawców załączył harmonogram rzeczowo-finansowy, który tak naprawdę był tylko harmonogramem rzeczowym. Nie określał terminów i podziału kwot. Drugi wykonawca w ogóle nie załączył harmonogramu. Trzeci wykonawca został wykluczony na tej samej podstawie, lecz nie chodziło o dokument, jakim jest harmonogram, tylko zaoferował okres gwarancji nie dłuższy niż 24 miesiące. Przy czym w opisie przedmiotu zamówienia i projekcie umowy wymagane było 36 miesięcy. Oferty tych trzech wykonawców zostały odrzucone. Wybrana została oferta, która była najdroższa, ale mieściła się w kwocie, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. 7 marca wpłynęła informacja o czynności podjętej przez zamawiającego z naruszeniem ustawy. Sprawa została ponownie rozpatrzona. Przychylono się do wniesionej informacji, w której powoływano się na orzecznictwo. W orzecznictwie sąd powołuje się na art. 87 ustawy prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający ma prawo prosić wykonawców o złożenie wyjaśnień. Wcześniej nie było sytuacji, w której w ramach wyjaśnień proszono o uzupełnienie jakiegokolwiek dokumentu. Czym innym było uzupełnienie dokumentacji, a czym innym złożenie wyjaśnień. Z orzecznictwa wynika, że w przypadku dokumentu mniejszej wagi, tak jak w przypadku harmonogramu rzeczowo-finansowego, powinno wezwać się wykonawców do uzupełnienia. Ponieważ było to również w interesie zamawiającego, komisja przetargowa ponownie przebadła oferty i wybrała wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą, najtańszą ofertę, zaraz po uzupełnieniu jej o harmonogram rzeczowo-finansowy. Nie był to wykonawca, który złożył ową informację.

Radny p. Przemysław Bryksa w nawiązaniu do pkt 7, 9, 10 i 11 ze str. 9 zauważył, podano informacje o obniżeniu pewnych procentowych wskaźników dofinansowania. Jakże są przyczyny tych obniżek?

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Anna Jaworska powiedziała, że miesiąc temu została podjęta uchwała w zakresie podziału środków PFRON na zadania z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej przekazywanych wg algorytmu dla Powiatu Pruszkowskiego przez Prezesa Zarządu PFRON. Sytuacja w zakresie środków PFRON, szczególnie w zakresie rehabilitacji społecznej, jest bardzo skomplikowana i trudna. Do Prezesa PFRON zostało wystosowane pismo. Wysłane zostanie również pismo do Pani Minister Pracy - Jolanty Fedak oraz do Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych. Regulacje prawne i przychylność Zarządu Powiatu spowodowała, że w turnusach rehabilitacyjnych w tym roku dofinansowanie otrzyma młodzież i dzieci niepełnosprawne. Osoby niepełnosprawne dorosłe będą musiały poczekać na III lub IV kwartał, pod warunkiem, że Prezes PFRON przekaze dodatkowe środki. W zakresie środków ortopedycznych i pomocniczych dofinansowanie jest także przy udziale środków PFRON i NFZ. Przepisy prawne pozwalają na obniżenie dofinansowania tak, żeby jak największa liczba osób niepełnosprawnych skorzystała ze sprzętu ortopedycznego i pomocniczego, który jest niezbędny do funkcjonowania. W zakresie sprzętu rehabilitacyjnego jest podobnie. Istnieje możliwość obniżenia dofinansowania. Tak samo jest w likwidacji barier architektonicznych, urbanistycznych w komunikowaniu się. W skrócie są to bariery funkcjonalne. Nie ma możliwości dofinansowania w pewnych określonych kwotach. Zawsze było 80%. Ponieważ jest powiedziane, że do 80%, można to dofinansowanie obniżyć. Jest jeszcze sport, kultura, rekreacja i turystyka. Ponieważ tylko sześć organizacji do 30.11.2010 złożyło wnioski, Zarząd mógł podjąć uchwałę, że każda organizacja otrzymuje do 5 000 zł z możliwością wyboru zadań, które chciałaby zrealizować. Niektóre organizacje chciały więcej zadań, inne mniej. W czwartek odbędzie się spotkanie Pani Starosty z osobami niepełnosprawnymi z udziałem przedstawiciela Sejmu.

Radny p. Przemysław Bryksa nawiązał do pkt 23 i 24 ze str. 13, które mówią o udzieleniu zamówień bez stosowania ustawy prawo zamówień publicznych, a sprawa dotyczy sprzętu komputerowego. W jednym przypadku jest to zakup sprzętu komputerowego oraz urządzeń peryferyjnych na kwotę przeszło 57 000 zł. W drugim przypadku są to dwa sieciowe urządzenia wielofunkcyjne na kwotę przeszło 12 000 zł. Po podsumowaniu daje to kwotę ok. 70 000 zł. Powiedział, że jego zdaniem sieciowe urządzenie wielofunkcyjne jest urządzeniem peryferyjnym do sprzętu komputerowego, ponieważ służy do skanowania, drukowania, faksowania itd. Te dwie rzeczy powinny zostać zakupione w jednym przetargu, w jednym postępowaniu, aby uzyskać możliwie najkorzystniejszą ofertę. Dlaczego te postępowania zostały rozdzielone? Jaka jest tego przyczyna?

Sekretarz Powiatu p. Jerzy Sierak powiedział, że w pkt 23 mowa jest o dwóch urządzeniach sieciowych. Są to duże drukarki, które są ustawiane na korytarzach. Urządzenia te współpracują z komputerami, ale nie muszą. Nie są urządzeniami komputerowymi. Natomiast w pkt 24 są to zakupy komputerów i monitorów.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał, jak te urządzenia funkcjonują bez komputerów. Jeżeli są podpięte do sieci, to do jakiej sieci?

Sekretarz Powiatu p. Jerzy Sierak powiedział, że urządzenia są podpięte do sieci i można na nich drukować z komputerów, ale również służą jako kserokopiarki. Część rzeczy, jaka jest na nich wykonywana, to zwyczajne kopiowanie dokumentów.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał, czy gdybyśmy kupili je łącznie, to nie uzyskalibyśmy ceny korzystniejszej. Czy możliwe byłoby uzyskanie lepszej ceny?

Sekretarz Powiatu p. Jerzy Sierak powiedział, że wątpi, ponieważ jeżeli chodzi o drukarki są firmy specjalizujące się w ich sprzedaży, jak również są firmy specjalizujące się w sprzedaży samych komputerów. Na ogół do komputerów nie stosuje się sprzętu peryferyjnego w postaci dużych drukarek sieciowych. Na ogół są to małe drukarki. Te dwie duże drukarki są urządzeniami specjalistycznymi, które służą przede wszystkim jako kopiarki.

Radny p. Stanisław Dymura w nawiązaniu do pkt 18 ze str. 6 zapytał, czy za każdym razem składane jest zamówienie na oferenta i czy przykładowo dany wykonawca ma do sprzątnięcia drogę powiatową przez cały rok. Powiedział, że rozumie, że wykonawca sprzątając drogę ma zadbać o to, by cały czas było czysto.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że pkt 18 i przetarg, w którym został wybrany MZO, nie dotyczy sprzątnięcia śmieci przy drogach powiatowych. Tym zajmuje się firma Hetman. Jest to odrębne zamówienie. Przetarg, o którym mowa dotyczy sprzątnięcia dróg i chodników poprzez czyszczenie nawierzchni specjalną maszyną czyszczącą przez cały rok.

Radny p. Stanisław Dymura zapytał, czy jeżeli wykonawca ma za zadanie naprawienie drogi po zimie, to obejmuje to uzupełnienie wszystkich ubytków w jezdni, czy tylko wcześniej wyznaczonych. Kto decyduje o tym, że część drogi zostanie naprawiona, a część nie?

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że nad drogami powiatowymi pieczę sprawuje Wydział Inwestycji i Drogownictwa.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa p. Jerzy Kongiel powiedział, że określona jest kwota za 1 m² załatania powierzchni jezdni, jak również ogólna kwota umowy, do jakiej można zlecać wykonanie napraw. Naprawy zlecane są dotąd, dopóki nie zostanie wykorzystana ogólna kwota po cenach jednostkowych za 1 m². Jeżeli kwota ta zostanie wykorzystana, rozpisywany jest następny przetarg. Taka sytuacja ma miejsce w tej chwili. Z końcem kwietnia pieniądze zostaną wykorzystane i zostanie ogłoszony kolejny przetarg. W tym roku po zimie zniszczenia na drogach są bardzo duże. Wysoki poziom wód spowodował, że podbudowa została wysadzona i prac jest tyle, że w pierwszej kolejności łatanie są najbardziej niebezpieczne i głębokie ubytki. Po ich załataniu, w drugiej kolejności łatanie są mniejsze ubytki.

Radny p. Stanisław Dymura zapytał, czy pracownik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa kiedykolwiek był na drodze, w której są ubytki? Czy zostały oznaczone sprayem?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa p. Jerzy Kongiel powiedział, że tak. Pracownicy wydziału systematycznie kontrolują stan dróg. Jednak nie nadążamy z naprawą, ponieważ sytuacja jest trudna. Codziennie przyjmowane są zgłoszenia, informacje i uwagi od mieszkańców.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że nie tylko pracownicy wydziału kontrolują stan dróg i typują ubytki na terenie całego powiatu, ale także Pani Wicestarosta. Nie jesteśmy w stanie zatrudnić takiej rzeszy pracowników, która kontrolowałaby wszystkie drogi. Przypomniała, że Powiat Pruszkowski nie posiada Zarządu Dróg Powiatowych jako jeden z dwóch powiatów w Polsce. Sprawy załatwiane są przez zatrudnionych pracowników, ewentualnie w sytuacjach krytycznych zadania zlecane są inspektorom zewnętrznym. Jednak środki finansowe są ograniczone i mają pewien zakres, w ramach którego musimy się poruszać.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że drogi są wizytówką Powiatu. Poprosił, aby o nie dbać. Następnie nawiązał do informacji ze str. 14, gdzie podano, iż na dzień 23.02.2011 r. w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie zatrudnionych było 199 osób. Z czego to wynika, że akurat na dzień 23.02.2011 r., ponieważ nie jest to koniec miesiąca.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta przypomniała, że podane informacje wynikają z ostatnich ruchów kadrowych. Powiedziała, że w Starostwie jest młoda kadra, a wśród pracowników jest wiele kobiet, które realizują się zawodowo, ale również jako matki. W sytuacji, kiedy odchodzą na urlopy macierzyńskie i wychowawcze są przyjmowani pracownicy na zastępstwo. Z powodu tych ruchów Radzie przedstawiana jest jak najbardziej aktualna informacja. Obecnie wiadomo, iż na dzień 6.04.2011 r. liczba ta wynosi 201.

Radny p. Zdzisław Szipiera w nawiązaniu do pkt 8 ze str. 5 zapytał, dlaczego jest odmowa pozytywnego zaopiniowania projektu przebudowy drogi powiatowej nr 3142W tj. ul. Sienkiewicza. Jaka jest przyczyna tej odmowy?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że z projektem przebudowy drogi wystąpił developer, który będzie realizował, na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu wydanych przez Miasto, osiedle mieszkaniowe. Propozycja drogi,

którą nam przedstawił nie podobała się Zarządowi z uwagi na to, że zawężała pas jezdni, a była robiona droga serwisowa, która wchodziła w zakres obsługi osiedla. Stąd też odmówiono pozytywnego zaopiniowania projektu. Ulica Sienkiewicza w przyszłości będzie miała strategiczne znaczenie dla ruchu, komunikacji w Pruszkowie i powinna mieć większe parametry.

Radny p. Zdzisław Szipiera w nawiązaniu do pkt 2 ze str. 10 zapytał, czego dotyczy pozytywnie zaopiniowany wniosek do Burmistrza Gminy Brwinów o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu Parzniewa.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Zarząd Powiatu zlecił Wydziałowi Gospodarki Nieruchomościami i Wydziałowi Architektury przygotowanie wniosku do Burmistrza Brwinowa o zmianę przeznaczenia gruntów w Pszczelinie i Parzniewie. W Pszczelinie wnioskowano o budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne i wielorodzinne z usługami. Oczywiście jest zaznaczone, jak ma następować gradacja tych usług. Natomiast w Parzniewie wystąpiono o usługi na małym fragmencie. Dokument ten został przedstawiony Zarządowi, Zarząd go pozytywnie zaopiniował, po czym został on złożony w Brwinowie.

Radny p. Zdzisław Szipiera w nawiązaniu do pkt 11 ze str. 12 zapytał, co zawierał wniosek złożony do Prezydenta Miasta Pruszkowa o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji dotyczącej budowy obiektów Zespołu Szkół Ogólnokształcących z parkingiem podziemnym wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działkach nr ew.: 100 i 103 obr. 19 położonych przy ulicach: Daszyńskiego, Kościuszki i Obrońców Pokoju w Pruszkowie. Jaki to jest wniosek i co on zawiera?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że wniosek dotyczy wydania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Inwestycja ta to nowa siedziba Zespołu Szkół przy ul. Daszyńskiego. Zawierał on parametry, które powinny być uwzględnione i które zostały wcześniej uzgodnione z dyrektorem szkoły. Ponadto zawierał zapis, aby gmina dała takie warunki, które można by rozważyć na etapie koncepcji wybudowania parkingu podziemnego. Jeżeli nie będzie takiej możliwości to, żeby została uwzględniona możliwość parkowania wzdłuż ulic miejskich. W kwestii szkoły, będzie to mała szkoła na dziewięć klas z niewielką salą gimnastyczną. Natomiast budynek będzie spełniał wszystkie funkcje szkoły w minimalnym zakresie jako szkoła kameralna, o którą zawsze występowało tamto środowisko.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, iż Rada nie określiła Zarządowi pułapu zatrudnień. Obecnie wiadomo, że na dzień 6.04.2011 liczba osób zatrudnionych wyniosła 201. Ile Pani Starosta i Zarząd przewiduje osób zatrudnionych w 2011 roku na dzień 31 grudnia?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że zwiększenie zatrudnienia jest wynikiem m.in. tego, iż młode kobiety odchodzą na urlopy macierzyńskie i przyjmowane są osoby na zastępstwo. Główne ruchy kadrowe wynikające ze zmiany struktury mamy za sobą. Jednak co chwila pojawiają się nowe przepisy prawa, które narzucają dodatkowe obowiązki. Takim specjalistycznym zadaniem będzie kontrola stacji diagnostycznych pojazdów. Kontrole muszą być przeprowadzane przez specjalistów. Pojawia się wiele nowych zadań. Nie jest to jednak czas na wypowiedzanie się na ten temat, póki ustawy nie wejdą w życie. Na dzień dzisiejszy wiadomo, że będziemy potrzebować wykwalifikowanego specjalisty do przeprowadzania kontroli pojazdów. Natomiast główne reorganizacyjne czynności zostały zakończone. PODGiK został wcielony do wydziału. Sprawy załatwiane wcześniej przez Wydział Geodezji i Gospodarki

Nieruchomościami zostały podzielone. Z PODGiK oraz Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami powstały trzy wydziały.

Radny p. Krzysztof Rymuza nawiązał do pkt 3 ze str. 9, który mówi o przyjęciu sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego SPZ ZOZ. Zapytał, czy jest to to samo sprawozdanie, które radni otrzymali w materiałach.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że tak.

Radny p. Krzysztof Rymuza zapytał Pana Skarbnika, czy fakt, że w sprawozdaniu jest znacznie przekroczony plan kosztów nie budzi niepokoju i zastrzeżeń? Czy nie jest to sprzeczne z ustawą o finansach publicznych?

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że nie budzi. ZOZ nie jest instytucją, która podlega ustawie o finansach publicznych.

Radny p. Krzysztof Rymuza zapytał, czy w takim razie wzywano Go do RIO omyłkowo. Powiedział, że burzy to jego porządek rzeczy w tej sprawie. Rok temu była identyczna sytuacja. Powiedział, że chciałby wiedzieć, na jakiej podstawie Pan Skarbnik uważa, że ZOZ działa poza ustawą o finansach publicznych. Następnie nawiązał do pkt 27 ze str. 13 o pozytywnym zaopiniowaniu umowy dotyczącej najmu pomieszczeń w budynku SPZ ZOZ w Pruszkowie przy Armii Krajowej 2/4 na cele przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej, w okresie od 4 kwietnia do 19 maja 2011 r. na łączny koszt 13 600 zł brutto. Jak duża to była powierzchnia?

Sekretarz Powiatu p. Jerzy Sierak powiedział, że co roku Starosta jest zobowiązana do przeprowadzania kwalifikacji wojskowej. Powierzchnia ta to około 100 m². Kwota, o której mowa to kwota ryczałtowa. Są w niej koszty ukryte np. koszt sprzątnięcia. Prawdopodobnie po zakończeniu kwalifikacji wojskowej trzeba będzie też pomalować pomieszczenie.

Ad. pkt 7

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia trybu i zasad przyznawania spółkom wodnym działającym na terenie Powiatu Pruszkowskiego dotacji przeznaczonej na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz realizacji inwestycji ze środków budżetu Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-69/11/ stanowi **zał. nr 7 do protokołu**.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że temat i cel wprowadzenia uchwały wszystkim jest znany. Natomiast po wydaniu opinii przez RIO zostały wprowadzone pewne poprawki, ponieważ dopiero wczoraj ustawa weszła w życie i pozwala na przyjęcie uchwały. Autopoprawki zostały przekazane radnym na piśmie.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu uchwały w sprawie przyjęcia trybu i zasad przyznawania spółkom wodnym działającym na terenie Powiatu Pruszkowskiego dotacji przeznaczonej na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz realizacji inwestycji ze środków budżetu Powiatu Pruszkowskiego.

Radny p. Lech Kulesza Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /12 głosami „za”/.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /10 głosami „za”/.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że jeżeli ktoś z Państwa radnych miał wątpliwości, jak wyglądać powinny poprawki do projektu uchwały, to po zapoznaniu się z tym dokumentem do druku /BR-69/11/, powinien się ich pozbyć. Pan Radny Bryksa serdecznie podziękował za takie przygotowanie autopoprawek do projektu uchwały. Są one bardzo czytelne, jasne, przejrzyste i odnoszące się do konkretnego projektu uchwały. Podziękował również za uwzględnienie uwag, które przedstawił na posiedzeniu Komisji. Oby tak dalej, jeśli chodzi o styl pracy nad projektami uchwał. Ku pełnej ścisłości zgłosił drobną uwagę. Zauważył, że w autopoprawkach do projektu uchwały w punkcie trzecim po słowie „tryb” powinien być przecinek, a nie kropka. Tytuł załącznika do uchwały otrzymuje brzmienie: „Tryb, zasady przyznawania (...)”. Natomiast jest to drobiazg, a materiał z autopoprawkami został bardzo dobrze przygotowany.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że wnosi autopoprawkę w imieniu Zarządu o postawienie przecinka zamiast kropki po słowie „tryb”.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia trybu i zasad przyznawania spółkom wodnym działającym na terenie Powiatu Pruszkowskiego dotacji przeznaczonej na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz realizacji inwestycji ze środków budżetu Powiatu Pruszkowskiego wraz z autopoprawkami.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr VI/49/11 w sprawie przyjęcia trybu i zasad przyznawania spółkom wodnym działającym na terenie Powiatu Pruszkowskiego dotacji przeznaczonej na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz realizacji inwestycji ze środków budżetu Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. pkt 8

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2011 Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r. Projekt uchwały /BR-65/11/ stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że zmiany w budżecie w zakresie zmian merytorycznych bezpośrednio rzutujących na układ budżetu dotyczą przesunięć środków na realizację uchwały, która była wcześniej podjęta. W dziale 900 w gospodarce komunalnej i ochrony środowiska, w rozdziale 901 gospodarka ściekowa i ochrona wód kwota 250 000 zł

zostaje przesunięta z paragrafu 4300 do paragrafu 2830, czyli paragrafu dotacyjnego. Została przygotowana autopoprawka, gdyż tabela, która ustalała dotacje celowe z budżetu Powiatu podmiotom należącym i nie należącym do sektora finansów publicznych była określona załącznikiem nr 3. W związku z tym wprowadzono załącznik nr 5, który ujmuje tę kwotę. Zmiany dotyczą również redakcji uzasadnienia. Po przeanalizowaniu zapisu uzasadnienia odnośnie zwiększenia wydatków w dziale 600 na drogi publiczne, dotychczasowa kwota została zastąpiona kwotą 1 870 000 zł, z czego 750 000 zł przeznaczone jest na budowę sygnalizacji świetlnej na przejściach dla pieszych przy szkołach i drogach powiatowych, zaś 1 120 000 zł na zadanie inwestycyjne – „Nowa sieć dróg na terenie Powiatu Pruszkowskiego, połączenie ul. Sokołowskiej z Al. Hrabską oraz ul. Przyszłości”. Zmiana ta powoduje zmianę tytułu zadania w wieloletniej prognozie finansowej. Ponadto kwota 80 000 zł z porozumienia z Gminą Nadarzyn jest zastąpiona kwotą 100 000 zł. Następnie Pan Skarbnik powiedział, iż uchwała została przebudowana w ramach postulatu odnośnie legislacji i redakcji. Ustęp 1 w paragrafie 1 brzmi: W § 1 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Ustala się dochody w łącznej kwocie 109 574 823,08 zł z tego: a) bieżące w kwocie 106 461 278,50 zł, b) majątkowe w kwocie 3 113 544,58 zł, zgodnie z tabelą nr 1”. Dodaje się kolejny ustęp: „2. Zmiany do tabeli nr 1 zawiera załącznik nr 1 do niniejszej uchwały”. W związku z tym, że jest dodany ustęp 2, zmienia się kolejność. Ustęp 3 w paragrafie otrzymuje brzmienie: W § 1 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Ustala się wydatki w łącznej kwocie 123 737 532,40 zł z tego: a) bieżące w kwocie 107 152 623,83 zł, b) majątkowe w kwocie 16 584 908,57 zł, zgodnie z załączonymi do uchwały tabelami: nr 2 – Planowane wydatki budżetu Powiatu Pruszkowskiego na 2011 r. i nr 2a – Plan wydatków majątkowych na 2011 rok”. Dodaje się kolejny ustęp: „4. Zmiany do tabeli nr 2 zawiera załącznik nr 2 do niniejszej uchwały”. Ustęp 5: „5. Zmiany do tabeli nr 2a zawiera załącznik nr 3 do niniejszej uchwały”. Kolejna autopoprawka dotyczy ustępu 6: „6. W § 2 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Ustala się deficyt w wysokości 14 162 709,32 zł sfinansowany przychodami pochodzącymi: a) z zaciągniętych kredytów w kwocie 13 471 363,99 zł, b) wolnych środków w kwocie 691 345,33 zł”. Kolejny ustęp ma numer 7: W § 2 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Ustala się przychody budżetu Powiatu Pruszkowskiego zgodnie z tabelą nr 3 w kwocie 22 162 709,32 zł z następujących tytułów: a) z tytułu zaciągniętych kredytów w kwocie 20 813 258,99 zł, b) wolnych środków w kwocie 691 345,99, c) otrzymanych spłat pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 658 105 zł”. Następną zmianą w ramach autopoprawki dotyczy ustępu 8: „8. Tabelę nr 3 ustala załącznik nr 4 do niniejszej uchwały”. Ustęp 9 dotyczący § 2 ust. 5 otrzymuje brzmienie: „5. Ustala się limit zobowiązań: a) na zaciągnięcie kredytów na sfinansowanie deficytu budżetu w kwocie 13 471 363,99 zł, b) na zaciągnięcie kredytów na sfinansowanie spłaty kredytów z lat ubiegłych w kwocie 7 341 895 zł”. Ustęp 10: W § 4 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Ustala się dotacje celowe z budżetu powiatu podmiotom należącym i nie należącym do sektora finansów publicznych zgodnie z załącznikiem nr 3 do uchwały”. Ustęp 11 jest ustępem nowym. Brzmi: „11. Załącznik nr 3 ustala załącznik nr 5 do niniejszej uchwały”. Są to autopoprawki do materiału /BR-65/11/. Generalnie zmiany dotyczą wprowadzenia dwóch dużych kwot na realizację z zakresu środków unijnych: realizacja programu „Powiat Pruszkowski szansą Twojego rozwoju”, realizowany przez PCPR w Pruszkowie oraz dotacja wprowadzana w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, którą otrzymał rodzinny dom pomocy z Fundacji Św. Mikołaja na realizację projektu „Święty Mikołaj pomaga Magdusi i Weronice”. W dochodach zmniejszono subwencję oświatową dla jednostek samorządowych zgodnie z pismem Ministra Finansów o kwotę 898 640 zł. Dalej wprowadzono dotację dla Gimnazjum nr 2 prowadzonego razem z Miastem Pruszków na kwotę 385 048 zł. Odnośnie zadań inwestycyjnych oprócz spraw związanych ze zmniejszeniem środków na przebudowę skrzyżowania ul. Armii Krajowej z ul. Księcia Józefa w Pruszkowie –

sygnalizacja świetlna, generalnie dokładamy do tego zadania. Ponadto zmniejszono o kwotę 70 000 zł zadanie inwestycyjne dotyczące przebudowy ul. Warsztatowej i ul. Broniewskiego w Pruszkowie oraz ul. Warszawskiej w Piastowie. Dalsze zmiany dotyczą zmniejszenia środków dla Całodobowej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej typu Rodzinnego w Piastowie. Następnie zwiększono środki dla Starostwa Powiatowego o kwotę 30 000 zł z przeznaczeniem na wykonywanie nowych zadań przez Starostę związanych z przypadkiem na rzecz Powiatu i likwidację pojazdów usuniętych z drogi, dla Komendy Powiatowej Policji o kwotę 58 000 zł na zakup dwóch samochodów, dla Komendy Powiatowej Straży Pożarnej o kwotę 44 000 zł na zakup materiałów i wyposażenia. Środki zwiększono także na dofinansowanie pobytu młodzieży ze szkoły średniej w ramach współpracy partnerskiej między szkołami, na wydatki w dziale oświaty z przeznaczeniem na stypendia Starosty 130 000 zł. 95 000 zł z przeznaczeniem na remonty zespołów szkół, 58 544,81 zł na zakup energii elektrycznej i ciepłej w szkołach i placówkach oświatowych oraz 820 000 zł z przeznaczeniem na termomodernizację szkoły przy ul. Promyka w Pruszkowie. Ponadto zwiększono wydatki o 28 100 zł na zakup energii i opłat w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej oraz dla Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących przeniesiono środki, przesunięcie między MOS w kwocie 292 347 zł. Dodatkowo 750 000 zł przeznaczono na budowę hali Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Pruszkowie. Realizacja tego zadania przesunęła się z roku poprzedniego. 29 200 zł przeznaczono na dodatkowe wynagrodzenia dla pracowników Domu Pomocy Społecznej w Czubinie. Ponadto nastąpiło przesunięcie środków w dziale 900 na dotacje dla spółek wodnych w kwocie 250 000 zł. Wszystkie dokonywane zmiany zwiększają deficyt o kwotę 3 611 604,32 zł. Następnie Pan Skarbnik wniósł o podjęcie uchwały wraz z autopoprawkami.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2011 Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /12 głosami „za”/.

Radny p. Lech Kulesza Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /7 głosami „za”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”/.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /8 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”/.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /11 głosami „za”/.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, że Pan Skarbnik zobowiązał się do przygotowania na sesję wyjaśnienia odnośnie zwiększenia kosztów budowy MOS. Jest to suma 750 000 zł. Jak była planowana kilkumilionowa inwestycja, skoro znów zwiększa się koszty? Przypomniał, że prosił

również o informację, jaki jest koszt 1m² tej inwestycji? Powiedział, że przede wszystkim budowane było zaplecze i pokoje socjalne, a nie hala sportowa, w związku z tym chciałby dowiedzieć się o koszty.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa p. Jerzy Kongiel powiedział, że zawarta umowa na budowę MOS dotyczyła wyburzenia części administracyjnej, wybudowania nowej części i obudowania hali sportowej. Przedmiotem umowy nie zostały objęte sprawy remontu wewnątrz hali. W trakcie wykonywania tamtych prac, okazało się, że po ich zakończeniu hala nie będzie w pełni funkcjonowała, jeśli nie zostaną wykonane prace dodatkowe, czyli wymiana trybun, które były zakwestionowane z powodu łatwopalności, naprawa podłogi i wymalowanie nowych linii. Nie można było wykonać remontów, kiedy nie skończyły się prace wcześniejsze. Wymogiem przepisów przeciwpożarowych w zakres prac dodatkowych weszło zapewnienie oświetlenia awaryjnego w hali sportowej. Kolejną sprawą jest sprawa zewnętrznego oświetlenia kompleksu: szkoły, stadionu, MOS oraz lodowiska. Planowane jest rozdzielenie oświetlenia tak, by można było oddzielnie oświetlać stadion, MOS, lodowisko i pozostałą część terenu, wykorzystując przy tym urządzenie pomiarowe. Wszystkie środki zostały przyznane w ubiegłym roku, tylko nie zostały wykorzystane z uwagi na fakt, że z końcem grudnia nie można było wypłacić faktury wykonawcy, w stosunku do którego podwykonawcy mieli roszczenia. Zatrzymano wypłatę faktury do czasu, dopóki wykonawca zapłaci podwykonawcom. Kwota 730 000 zł została jako wolne środki w budżecie. Prosimy o wprowadzenie tych wolnych środków do budżetu tego roku. Następnie Pan Naczelnik powiedział, że po przeliczeniu wszystkich kosztów 1 m² powierzchni wybudowanego obiektu wyniósł 4 339,80 zł. Powierzchnia użytkowa dobudowana wynosi 921,7 m². Zakresem prac objęte było również wykonanie parkingu i miejsc postojowych wokół MOS i szkoły oraz droga pożarowa. Wykonano także chodnik od ronda na ul. Gomulińskiego do ul. Jastrzębiej. Gdyby policzyć wszystkie koszty nie związane bezpośrednio z budową, wtedy koszt wyniósłby 6 121, 75 zł za 1 m².

Radny p. Zdzisław Szipera powiedział, że Pan Naczelnik wymienił, iż umowa główna zawierała wyburzenie, budowę nowego pawilonu i obudowę hali sportowej, po czym dodał, iż wykonano także parkingi i miejsca postojowe. Jest to niejasne.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa p. Jerzy Kongiel powiedział, że zapomniał o tym powiedzieć na początku. Wykonanie parkingu i miejsc postojowych było ujęte w pierwszym zakresie umowy.

Radny p. Zdzisław Szipera zapytał kto robił specyfikację, że nie przewidział, iż pociąga to koszt kilku milionów zł, a hala jest halą sportową i poza zapleczem socjalnym, czy też sportowym jest jeszcze kwestia oświetlenia, podłogi itd.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że do modernizacji hali sportowej przystąpiono w dość burzliwej atmosferze. Fakt, że hala sportowa została wyłączona z prac ogólnych było wynikiem niechęci i protestów środowiska sportowego. Uznali oni, że hala sportowa jest w bardzo dobrym stanie. Zatem oprócz tego, co było niezbędne, czyli przebudowa ściany zewnętrznej, nie zostało ruszone nic więcej. W trakcie budowy i po jej zakończeniu okazało się jednak, że jesteśmy w stanie zapewnić prawidłowe funkcjonowanie zarówno szkół sportowych, jak i MOS na zastępczych obiektach sportowych, których w Pruszkowie jest dużo. Zarząd również jest zdania, że tak jak było jego pierwotnym zamiarem, trzeba było objąć

modernizacją wszystko. Dzisiaj widać wyraźnie, że „stare” nie bardzo pasuje do „nowego”. Stąd też chcemy przeprowadzić prace niezbędne, by estetyka była jak należy.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, iż chciałby się dowiedzieć, co to było za środowisko, że nie pozwoliło Zarządowi wybudować za takie pieniądze całości obiektu, bo wydaje się, że to nie było robione oddzielnie, tylko w całości. Może ktoś konkretnie blokował tą inwestycję i nie pozwolił jej celowo zakończyć.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta poprosiła, aby przejrzeć protokoły z sesji oraz archiwalne nagrania telewizji kablowej. Powiedziała, że nie widzi sensu przytaczać tego w tej chwili, ponieważ jest to wkroczenie w dyskusję polityczną, a chciałaby rozmawiać o sprawach gospodarczych. Dyskusje polityczne nie wpływają dobrze na sytuację szkół, ani na wizerunek Rady. Chodzi o to, by działać z korzyścią na rzecz społeczeństwa.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, że chciałby dopytać się o pozycję zapisaną w budżecie, dotyczącą całościowej koncepcji siedziby Zespołu Szkół Ogólnokształcących przy ul. Daszyńskiego na kwotę 100 000 zł. Co jest przedmiotem specyfikacji tej koncepcji, skoro wystąpiono do Prezydenta Miasta Pruszkowa, określając liczbę pomieszczeń itd. Zarząd wie, co chce budować, ale zakłada wydanie 100 000 zł na całościową koncepcję dotyczącą tego obiektu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że we wniosku o realizację celu publicznego do Prezydenta zostały zawarte potrzeby, które wynikały z kalkulacji przeprowadzonej przez Panią Dyrektora. Członkowie Zarządu nie są architektami i nie posiadają takich umiejętności, by te potrzeby przelać w formę architektoniczną. Owa koncepcja ma dotyczyć formy i rozwiązań architektonicznych. Trwają uzgodnienia, jaką formę przyjąć do rozstrzygnięcia tego tematu po uzyskaniu decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu. Może zostanie ogłoszony konkurs na opracowanie tego typu projektu. Jednak specyfikacja będzie przygotowana dopiero po uzyskaniu decyzji o warunkach zabudowy.

Radny p. Zdzisław Szipiera zapytał, czy to jest konkurs zgodny z ustawą prawo zamówień publicznych z przyrzeczeniem realizacji projektu, czy to jest konkurs jedynie na opracowanie koncepcji.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Zarząd jeszcze nie wybrał formy konkursu, dlatego nie umie odpowiedzieć na pytanie Pana Radnego Szipiera.

Radny p. Zdzisław Szipiera zapytał, skąd taka duża swoboda, jeśli chodzi o wydatki, że zostały one zwiększone o ok. 3 800 000 zł, a deficyt o 3 600 000 zł. Ostatnio mówiono o tym, że nie ma środków finansowych. Coraz więcej zadań jest przesuwanym na barki samorządu, a coraz mniej pieniędzy na fundusz pracy i PFRON. Przy zmieniających się wskaźnikach makroekonomicznych, skąd Zarząd czerpie taki optymizm, zwiększając prawie o 4 000 000 zł wydatki budżetu Powiatu, zwiększając tym samym deficyt? Przypomniał, że Zarząd pod przewodnictwem Pani Starosty zobowiązał się do poszukiwania oszczędności. Póki co nie widać ich nigdzie. Miejsce ma tylko zwiększanie wydatków.

Radny p. Stanisław Dymura zaproponował zakończenie dyskusji w tym temacie, ponieważ zagadnienia związane z budżetem były dokładnie omawiane na posiedzeniu Komisji Budżetu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Pan Radny Sipiera raz mówi o potrzebie inwestowania, a raz o potrzebie oszczędzania. Taka rola przypisana jest opozycji. Jednak podkreśliła, że Zarząd słucha opozycji i liczy się z jej zdaniem. Powiedziała, że w tym wypadku powodem zwiększenia środków nie był głos opozycji, a samo życie. Sytuacja dotycząca działań PKP, jak również sytuacja związana z realizacją dróg krajowych na terenie Powiatu Pruszkowskiego wymaga, aby podjąć pewne działania w celu rozwoju. Wskaźniki ekonomiczne nie są najlepsze, ale nie są aż tak złe, by nie można było podjąć decyzji o zwiększeniu deficytu budżetowego. Przed zaciągnięciem kredytu zadłużenie wynosiło ok. 38%, także rozważania były bardzo poważne. Powiedziała, że ma nadzieję, iż powstałe inwestycje zwiększą poziom życia mieszkańców Powiatu Pruszkowskiego.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2011 Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r. wraz z autopoprawkami.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 21 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 4 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr VI/50/11 w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2011 Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. pkt 9

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Projekt uchwały /BR-66/11/ stanowi **zał. nr 11 do protokołu.**

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że została przygotowana uchwała zmieniająca. Przeliczone zostały wskaźniki oszczędnościowe. Niektóre z nich są narzucone ustawą o finansach publicznych. W zadaniach przedsięwzięć wieloletnich wprowadzono nowe pozycje tj. odnośnie obsługi bankowej, z tym że kończy się umowa bankowa i należy przystąpić do wyboru banku prowadzącego obsługę. Umowa będzie zawarta na 5 lat, ponieważ ustawa zezwala na taki okres ogłoszenia w przetargu. W ramach autopoprawki zmieniono tytuł zadania w zakresie nowych sieci dróg poprzez zastąpienie słowa „i” słowem „oraz”: „Nowa sieć dróg na terenie Powiatu Pruszkowskiego – połączenie ul. Sokołowskiej z ul. Al. Hrabaska oraz ul. Przyszłości”. W zakresie legislacyjnym nie było uwag. Następnie wniósł o podjęcie uchwały wraz z autopoprawkami.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że została przeprowadzona rozmowa na temat treści zapisu dotyczącego całościowej koncepcji siedziby Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Pruszkowie przy ul. Daszyńskiego 6. W trakcie pierwszej modyfikacji tego zapisu zapomniano dopisać „i jej realizacji”. Na ten rok zarezerwowano 100 000 zł, zaś na przyszły 2 000 000 zł z pełną świadomością, że nie są to środki wystarczające na realizację tego zadania. Poprawki zostaną wprowadzone już po uzyskaniu informacji z całościowej koncepcji, jakiego rzędu środki należy planować.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016.

Radny p. Lech Kulesza Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /7 głosami „za”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”/.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /8 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”/.

Radny p. Zdzisław Szipiera nawiązał do wypowiedzi Pani Starosty, mówiąc, że pozostawienie takiego zapisu jest nieprawidłowe. Po pierwsze tytuł jest nieadekwatny, po drugie mówienie o tym, że nie są to wszystkie pieniądze, jest tak naprawdę ukrywaniem faktycznych wydatków. W tym wypadku nie ma projekcji, zatem jest to formalny błąd, bowiem Wieloletnia Prognoza Finansowa jest projekcją wydatków i zadłużenia Powiatu w latach. Następnie powiedział, że nie wymieniona została rozbudowa szpitala, sieci dróg, jak również partycypacja i współpraca w ramach bezpieczeństwa np. z Komendą Powiatowej Policji w Pruszkowie. Nie pokazywanie wydatków na najbliższe lata jest błędem.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że na dzień dzisiejszy nie ma skryształizowanych wielkości, które Zarząd mógłby zaproponować do zmiany planu. W związku z powyższym zaproponował przyjąć uchwałę w takiej formie. Dopiero po ustaleniu wielkości kosztów Zarząd wniesie kolejne zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta przypomniała, że pieniądze na nową ul. Przyszłości są zaplanowane w Wieloletniej Prognozie Finansowej w kwocie 11 000 000 zł. Miała być ona realizowana w innym terminie. Po uzyskaniu konkretnych informacji wszystko zostanie przesunięte. Zarząd niczego nie ukrywa, a o tym co jest planowane, informuje jasno i otwarcie. Natomiast w tej sprawie, dopiero po uzyskaniu szczegółowych opracowań, będzie można mówić o faktycznych środkach i kosztach.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016 wraz z autopoprawkami.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr VI/51/11 w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. pkt 10

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu. Projekt uchwały /BR-67/11/ stanowi **zał. nr 13 do protokołu**.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj w związku z podjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie, przewidziano zaciągnięcie kredytu w wysokości 20 813 528,99 zł. Środki te będą przeznaczone na finansowanie planowanego deficytu budżetowego. Spłata nastąpi w latach 2011-2016. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Rady Powiatu na temat projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /9 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”/.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr VI/52/11 w sprawie zaciągnięcia kredytu. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. pkt 11

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy. Projekt uchwały /BR-68/11/ stanowi **zał. nr 15 do protokołu**.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj w związku z podjęciem uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu, każdy kredyt należy zabezpieczyć. Jedną z form zabezpieczeń jest zobowiązanie wekslowe. Następnie wniósł o podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego na kwotę wyższą niż kredyt, obejmującą potencjalne odsetki. W związku z tym jest to kwota 29 140 000 zł. Przetarg ostatecznie określi, jak będzie się kształtowała marża banku w stosunku do wyboru. Kwotę tą przyjmujemy jako wyjściową. Ostatecznie będzie znana po przetargu, jednak nie powinna zostać przekroczona.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Rady Powiatu na temat projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /9 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”/.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr VI/53/11 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. pkt 12

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. Projekt uchwały /BR-70/11/ stanowi zał. nr 17 do protokołu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że projekt uchwały był omawiany na Komisjach.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /10 głosami „za”/.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /11 głosami „za”/.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu powiedziała, że wkradł się błąd. Zgłosiła autopoprawkę. Uchwała nie powinna być z dnia 6 kwietnia 2011 r.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że chciałby wnieść poprawki. Zwrócił uwagę, iż projekt uchwały wprowadza nierówność pomiędzy uczniami, którzy będą mogli ubiegać się o stypendia naukowe, a tymi, którzy będą się ubiegali o stypendia sportowe i artystyczne. Projekt zakłada, iż uczeń, który będzie się ubiegał o stypendium naukowe musi posiadać wzorową ocenę z zachowania. Natomiast uczniowie, którzy będą się ubiegali o stypendia sportowe i artystyczne wzorowi być nie muszą, tylko muszą mieć co najmniej ocenę bardzo dobrą z zachowania. Powiedział, że nie widzi uzasadnienia dla tego typu działania. Uczeń, który ubiega się o stypendium naukowe, a ma bardzo dobre zachowanie, również powinien mieć prawo otrzymać takie stypendium. Zgłosił poprawkę, by w paragrafie 4 w pkt 2 uchwały wprowadzić zapis: „oraz posiadają co najmniej bardzo dobrą ocenę z zachowania”. Jest to postulat i poprawka zmierzająca do ujednolicenia sytuacji i warunków, jakie uczniowie wszystkich typów szkół powinni spełniać,

żeby otrzymać stypendium. Ponadto zwrócił uwagę na zapis zawarty w paragrafie 4 pkt 2 lit. c: „aktywnie działają np. w organizacjach szkolnych lub pozaszkolnych”. Zaproponował, by zredagować to inaczej: „aktywnie działają społecznie np. w organizacjach społecznych szkolnych lub pozaszkolnych”. Jest to szerszy zapis, który lepiej brzmi językowo. Następnie zwrócił się z pytaniem do Pani Starosty, czy przewiduje powoływanie radnych do komisji oceniającej przyznawanie stypendiów.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta przypomniała, że to szkoły, Rady Pedagogiczne typują uczniów do stypendiów. Komisja jest zwykłą formalnością. Musi przejrzeć dokumenty, by nie wkraść się jakieś braki. Zadaniem komisji jest tylko zbadanie dokumentów pod względem formalnym.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu powiedziała, że regulamin przyznawania stypendiów był omawiany z dyrektorami szkół i to oni podjęli taką, a nie inną decyzję jeśli chodzi o stopień ze sprawowania. Na ocenę ze sprawowania składa się wiele czynników. Nie oznacza to, że ktoś jest grzeczny lub niegrzeczny. Natomiast stypendium naukowe będzie przyznawane liderom, którzy mają wzorowe zachowanie. W przypadku stypendiów sportowych uczniowie mogą być bardzo dobrzy, a wcale nie muszą być wzorowymi. Promuje się uczniów nie tylko ze wzorowym zachowaniem, ale ze zdolnościami. Jako przedstawiciel Zarządu wniosła o pozostawienie regulaminu, jak zostało ustalone z dyrektorami.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła o sformułowanie wniesionych poprawek przez Pana Radnego Bryksę.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że wprowadzanie rozróżnienia pomiędzy ludźmi jest sprzeczne z duchem naszego postępowania. Tym dokumentem Zarząd chce wprowadzić rozróżnienie pomiędzy uczniami. Pan Radny Bryksa powiedział, że to Rada decyduje o tym, jaki ten regulamin ostatecznie będzie. Zarząd projektuje uchwały, zaś Rada je uchwała. Zatem radni mają prawo proponować zmiany i je przyjmować. Powiedział, że zaproponował uproszczenie i ujednoczenie regulaminu, tak żeby był spójny. Następnie sformułował pierwszą z wniesionych poprawek. Wniósł, aby w paragrafie 4 pkt 2 w treści, która teraz brzmi: „posiadają wzorową ocenę z zachowania” wprowadzić brzmienie: „posiadają co najmniej bardzo dobrą ocenę z zachowania”, analogicznie jak w paragrafie 5 lit. b i w paragrafie 6 lit. b.

Radny p. Lechosław Dowgwiłowicz-Nowicki powiedział, że nie rozumie, dlaczego kryteria miałyby zostać obniżone.

Radna p. Maria Sybilska-Jurgaś powiedziała, że od 20 lat jest dyrektorem szkoły. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra uczeń kończy szkołę z wyróżnieniem, jeżeli uzyskał średnią ocen co najmniej 4,75 i ocenę co najmniej bardzo dobrą z zachowania. Pomiedzy oceną bardzo dobrą a wzorową są bardzo niewielkie niuanse. Obie jednak zaliczane są do ocen czołowych. Zatem propozycja Pana Radnego Bryksy, by ujednoczyć sformułowanie i dać szansę młodzieży z bardzo dobrym zachowaniem jest zgodna z rozporządzeniem Ministra.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu powiedziała, że rozporządzenie Ministra to jedno, natomiast Zarząd chce wyróżnić osoby szczególne. Uczniów z zachowaniem wzorowym jest niewielu i to właśnie ich trzeba nagrodzić.

Radny p. Ryszard Malinowski powiedział, że intencją Pana Radnego Bryksy było to by ujednoczyć regulamin, co sprowadza się do tego, że wszyscy są równi. Wyraził swoje zdanie, iż jest to bardzo dobre wyjście. Następnie powiedział, że po co przedstawiono radnym projekt tej uchwały, skoro nie można w nim nic zmienić. Zaproponował, żeby przejść do głosowania.

Radny p. Tomasz Osiński powiedział, że mówiąc o równaniu, trzeba by postawić pytanie, dlaczego uczniowie wymienieni w pkt 1 paragrafu 4 mają otrzymać stypendium w wysokości 2 500 zł, zaś ci wymienieni w pkt 2 tylko 1 500 zł. Dlaczego uczeń z wybitnymi zdolnościami artystycznymi ma dostać 1 000 zł? To co określił Minister w rozporządzeniu jest to sprawa Ministra, zaś te stypendia są stypendiami Starosty. Nie muszą one współgrać z tym, co określił Minister. Oczywiście można by się zastanowić, czy kryterium wzorowej oceny nie jest zbyt surowe, ale skoro to mają być „perełki”, to dlaczego nie. Dla sportowców postawione zostały również wysokie wymagania. Ocena bardzo dobra z zachowania jest oceną wysoką.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że jego intencją nie było wywołanie tak burzliwej dyskusji. Wyjaśnił, że jego intencją nie jest ujednoczenie regulaminu dla ujednoczenia. Stanowisko Zarządu jest sztywne w tej sprawie, a wprowadzanie różnych warunków dla podobnych ludzi jest sprzeczne z podstawami funkcjonowania państwa. Chodzi o dawanie ludziom równych szans. Uczeń ubiegający się o stypendium naukowe, jak i uczeń ubiegający się o stypendium sportowe lub artystyczne powinni mieć równe szanse. Powiedział, że widząc, iż intencją Zarządu jest danie pewnego rodzaju niższego pułapu dla uczniów ubiegających się o stypendium sportowe i artystyczne, zaproponował poprawkę, która zmierza do ujednoczenia szans i warunków dla wszystkich.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że na Komisji zostały omówione te zagadnienia. Innymi standardami należy oceniać przyszłego naukowca, zaś innymi uczniów z osiągnięciami sportowymi i artystycznymi. To są całkiem inne dziedziny. Spojrzenie Zarządu jest adekwatne do sytuacji, jaka występuje w naszej oświacie.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie pierwszą poprawkę wniesioną przez Radnego p. Przemysława Bryksę, aby w paragrafie 4 pkt 2 w treści: „posiadają wzorową ocenę z zachowania” wprowadzić brzmienie: „posiadają co najmniej bardzo dobrą ocenę z zachowania”.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 10 głosami „za”, 15 głosami „przeciw” i przy braku głosów „wstrzymujących się” odrzuciła poprawkę wniesioną przez Radnego p. Przemysława Bryksę.

Radny p. Przemysław Bryksa sformułował drugą z wniesionych poprawek. Wniósł, aby w paragrafie 4 pkt 2 lit. c wprowadzić brzmienie: „aktywnie działają społecznie np. w organizacjach szkolnych lub pozaszkolnych”.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie drugą poprawkę wniesioną przez Radnego p. Przemysława Bryksę, aby w paragrafie 4 pkt 2 lit. c wprowadzić brzmienie na: „aktywnie działają społecznie np. w organizacjach szkolnych lub pozaszkolnych”.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 16 głosami „za”, 2 głosami „przeciwymi” i 7 głosami „wstrzymującymi się” przyjęła poprawkę wniesioną przez Radnego p. Przemysława Brykę.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski wraz z poprawką.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 21 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwych” i 4 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr VI/54/11 w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. pkt 13

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Powiat Pruszkowski nieruchomości położonej w Pruszkowie, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka ew. nr 434 z obr. 19. Projekt uchwały /BR-71/11/ stanowi zał. nr 19 do protokołu.

Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami p. Radosław Chechłacz powiedział, że projekt uchwały dotyczy nieruchomości położonej w Pruszkowie przy ul. Staszica o powierzchni 4 575 m². Cena wywoławcza nieruchomości to 3 890 000 zł.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Powiat Pruszkowski nieruchomości położonej w Pruszkowie, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka ew. nr 434 z obr. 19.

Radny p. Lech Kulesza Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /12 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”/.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /10 głosami „za”/.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Powiat Pruszkowski nieruchomości położonej w Pruszkowie, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka ew. nr 434 z obr. 19.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych – jednogłośnie 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr VI/55/11 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Powiat Pruszkowski nieruchomości położonej w Pruszkowie, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka ew. nr 434 z obr. 19. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Ad. pkt 14

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Pruszkowskiego Pani Elżbiety Smolińskiej. Projekt uchwały /BR-72/11/ stanowi **zał. nr 21 do protokołu**. Następnie powiedziała, że w materiałach znajduje się uzasadnienie do projektu uchwały. Ustawa budżetowa wprowadziła nową kwotę bazową dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, od której uzależnione jest maksymalne wynagrodzenie Starosty. Kwota ta została obniżona w stosunku do lat poprzednich i wynosi obecnie 1 766,46 zł. Zgodnie z art. 37 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych, maksymalne wynagrodzenie Starosty nie może przekroczyć w okresie miesiąca siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej tj 12 365,22 zł. Dotychczasowe wynagrodzenie starosty wynosi 12 860 zł. W związku z powyższym istnieje konieczność zmiany wynagrodzenia Starosty, tak aby maksymalna kwota miesięczna nie przekroczyła siedmiokrotności kwoty bazowej ustalonej w wyżej wymienionej ustawie. Kwota obniżenia wynagrodzenia wynosi 495 zł. Następnie Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Pruszkowskiego Pani Elżbiety Smolińskiej.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych – 14 głosami „za”, 1 głosem „przeciwnym”, 10 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr VI/56/11 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Pruszkowskiego Pani Elżbiety Smolińskiej. Uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Ad. pkt 15

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przekształcenia poprzez rozszerzenie działalności Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. Projekt uchwały /BR-73/11/ stanowi **zał. nr 23 do protokołu**.

Dyrektor SPZ ZOZ p. Mieczysław Brągoszewski powiedział, że uchwała ma na celu przygotowanie do ewentualnego poszerzenia działalności w zakresie stomatologii. Niedawno otwarta została poradnia stomatologiczna. Z rozeznania rynku wydaje się, że jest taka potrzeba, by rozszerzać działalność w tym zakresie. Będzie to funkcjonować w oparciu o kontrakt z NFZ. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Rady Powiatu na temat projektu uchwały w sprawie przekształcenia poprzez rozszerzenie działalności Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /12 głosami „za”/.

Radny p. Krzysztof Rymuza zapytał czy Pan Dyrektor ma zapewnienie NFZ, że te świadczenie będą refundowane, ponieważ na spotkaniu w ubiegłym tygodniu Pani Dyrektor Oddziału Mazowieckiego oświadczyła, że największe cięcia budżetowe w zakresie świadczeń medycznych w roku 2011 będą dotyczyły stomatologii. Wyraził zaniepokojenie spowodowane brakiem pieniędzy w stomatologii w momencie otwarcia placówki w tym zakresie.

Dyrektor SPZ ZOZ p. Mieczysław Brągoszewski zapewnił, że tak jak Powiat nie poniósł żadnych kosztów przy otwieraniu tej poradni, nie poniesie ich również teraz. Powiedział, że rozumie troskę Pana Dyrektora Rymuzy, jednak chcemy stworzyć potencjalną możliwość. Czym innym jest globalna informacja o działalności Oddziału Mazowieckiego NFZ, a czym innym pewne szczegółowe dyslokacje środków na terenie Mazowsza. Pan Dyrektor Brągoszewski powiedział, że gdyby nie widział na to szans, nie zabierałby czasu Radzie.

Radny p. Krzysztof Rymuza powiedział, że nie otrzymał jasnej odpowiedzi na swoje pytanie i zapytał, czy SPZ ZOZ ma taką promesę ze strony NFZ.

Dyrektor SPZ ZOZ p. Mieczysław Brągoszewski powiedział, że nie ma żadnej pisemnej promesy na te świadczenia i że nie starał się o nią na piśmie.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie przekształcenia poprzez rozszerzenie działalności Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr VI/57/11 w sprawie przekształcenia poprzez rozszerzenie działalności Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Ad. pkt 16

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian Statutu SPZ ZOZ przyjętych uchwałą Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. Projekt uchwały /BR-74/11/ stanowi **zał. nr 25 do protokołu.**

Dyrektor SPZ ZOZ p. Mieczysław Brągoszewski powiedział, że projekt uchwały dotyczy zmian w Statucie SPZ ZOZ w zawiązku ze zmianami do ustawy o państwowym ratownictwie medycznym oraz ze zmianami w ratownictwie na Mazowszu, do których SPZ ZOZ chce się dostosować. Stosowne zmiany w Statucie pozwolą na podjęcie próby prowadzenia dalszej działalności. Okres przejściowy będzie wynosił około roku. Po tym okresie system będzie funkcjonował w zmienionej formie. Następnie wniósł o podjęcie uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Rady Powiatu na temat projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian Statutu SPZ ZOZ przyjętych uchwałą Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /11 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się/.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał czy zespół zlokalizowany w Brwinowie będzie tą właśnie gminę obsługiwał. Jeśli nie tylko, to co jeszcze? Ponadto zapytał, czy i jak możliwe jest zlokalizowanie podobnego zespołu na terenie gminy Nadarzyn, gdzie byłby również potrzebny z uwagi na rozległość tej gminy. Skróciłoby to czas dojazdu karetki.

Dyrektor SPZ ZOZ p. Mieczysław Brągoszewski powiedział, że dyslokacja zespołów jest w gestii Wojewody i Ministra Zdrowia. Braliśmy udział w uzgodnieniach, opiniując projekty różnych dyslokacji pod kątem, czym należy kierować się, myśląc o takiej dyslokacji, czyli częstotliwością wezwań i możliwością logistyczną dotarcia do danych miejsc w czasie nie przekraczającym 8 minut od wezwania. W niektórych miejscach jest to trudne do realizacji, ale przy tak funkcjonującym systemie mieścimy się w normie, co potwierdzają sprawozdania sporządzane na podstawie kart wyjazdowych. Zespół w Brwinowie będzie też obsługiwał Podkowę Leśną i Żółwin. Chodziło o wyjście naprzeciw korkom, które są po drodze, ponieważ karetka jako pojazd uprzywilejowany porusza się szybciej, ale cudu nie dokona. Analizowano kiedyś propozycję dyslokacji zespołu w Nadarzynie. Wyszło, że z tamtego terenu jest stosunkowo mało wezwań. Wyglądało to tak, że karetka stacjonująca w Nadarzynie często jeździła na wezwanie do Pruszkowa. Pan Dyrektor Brągoszewski powiedział, iż uważa, że dyslokacja zespołu w Brwinowie usprawni system.

Radny p. Krzysztof Rymuza powiedział, że rozumie, iż w konkursie ofert organizowanym przez NFZ, w którym oferty składa się do 28 kwietnia SPZ ZOZ nie będzie uczestniczył, natomiast zmiana w Statucie służy temu, abyśmy w konkursie na wiosnę 2012 roku mogli złożyć ofertę.

Dyrektor SPZ ZOZ p. Mieczysław Brągoszewski powiedział, że taki jest cel.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia zmian Statutu SPZ ZOZ przyjętych uchwałą Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr VI/58/11 w sprawie zatwierdzenia zmian Statutu SPZ ZOZ przyjętych uchwałą Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Ad. pkt 17

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2011 rok. Projekt uchwały /BR-75/11/ stanowi **zał. nr 27 do protokołu**. Następnie poddała pod głosowanie powyższą uchwałę.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr VI/59/11 w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2011 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Ad. pkt 18

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. Zdzisław Szipiera poprosił o wyjaśnienie, jaki jest zamiar Zarządu dotyczący ZOL, który, został uroczyście otwarty we wrześniu, a do dnia dzisiejszego stoi i nie jest wykorzystywany. Na poprzedniej sesji Zarząd powiedział, że przedstawi koncepcję, dotyczącą kilku wariantów działalności, w tym działalności komercyjnej. Poprosił o odpowiedź w formie pisemnej, powołując się na §19 Statut Powiatu. Następnie poprosił o pisemną informację dotyczącą etapu, na jakim jest zawarcie ugody z Miastem Pruszków w sprawie wyjścia ze współwłasności lokali przy ul. Kraszewskiego. Co z pomysłem dotyczącym przekazania nieruchomości przy ul. Armii Krajowej 46 dla Powiatu? Jakie są konkretne ustalenia w tej sprawie? Czy wnioskowane wcześniej stanowisko Rady w tym zakresie nie byłoby potrzebne do wyjaśnienia tych spraw z Miastem Pruszków? W następnej kolejności poruszył kwestię Tworek i pozwolenia na budowę wydanego przez Panią Starostę. Pozwolenie zostało wstrzymane i nic się nie dzieje w tym zakresie. PINB wstrzymał decyzję i sprawa się ciągnie. Pan Radny Szipiera powiedział, iż mówi o tym, ponieważ strona, która pisze skargi nie jest stroną postępowania a jest sąsiadem. Jeśli dana osoba jest zainteresowana sprawą, ponieważ przykładowo jest zalewana jego posesja, powinna być stroną w postępowaniu KPA. A tak może jedynie pisać skargi i prosić Panią Starostę o interwencję. Powiedział, że jako Radny zwraca się do Pani Starosty z prośbą o nadzór nad tą sprawą. Żeby nie było tak, że wydawane decyzje są bezterminowo zawieszane. Następnie Pan Radny Szipiera poprosił o pisemne wyjaśnienie w sprawie wydania zaświadczenia, które było zaświadczeniem stwierdzającym, że sprzedawane lokale są bez piętnastu piwnic. Odczytał wcześniejsze wyjaśnienie Pani Starosty: „Pani Starosta Elżbieta Smolińska powiedziała, że w celu wyjaśnienia skierowała sprawę do Wydziału Kontroli Wewnętrznej. Kontrola potwierdziła nieprawidłowości działania pracownika, który bezpodstawnie wydał taki dokument. Pracownik, który przygotował takie zaświadczenie został zdegradowany, odsunięty od załatwiania spraw merytorycznych i przesunięty do kancelarii ogólnej. Pracownikowi, który podpisał ten dokument zostało cofnięte pełnomocnictwo do podpisywania dokumentów w imieniu Starosty. Wadliwe zaświadczenie zostało wycofane z obrotu prawnego poprzez wydanie odpowiedniego postanowienia”. Pan Radny Szipiera zapytał, kto będzie ponosił konsekwencje finansowe tej pomyłki? W tym przypadku jest to albo wspólnota, która musi rozpiścić na współdziałowców nowe części wspólne nieruchomości lub ten, kto się pomylił. Następnie Pan Radny Szipiera powiedział, że zgłosiła się do niego osoba, która nie może załatwić

sprawy korzystania z boiska przy Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Pruszkowie. Chodzi o zespół piłkarski „Legion”. Jeżeli wybudowane zostało boisko, a jest to działalność non profit, to dlaczego młodzież ma zostać obciążona kosztami? W następnej kolejności Pan Radny Szipera zapytał, czy udało się określić docelowe rozwiązania nowych siedzib Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej oraz PINB? Ponadto poprosił o informację w formie pisemnej na temat ul. Długiej, na której remont zostały wydane znaczne kwoty, a w tej chwili jest ona w fatalnym stanie. Kto za to odpowiada i czy będzie wnoszona sprawa dotycząca odszkodowania lub podjęte zostanie inne działanie dochodzenia należności? Pan Radny Szipera zapytał również czy Zarząd wypracował koncepcję wybudowania parkingu podziemnego w okolicach Starostwa Powiatowego w Pruszkowie. W godzinach funkcjonowania urzędu zastawiana jest cała ul. Drzymały i Niepodległości. Czy temat był omawiany z Miastem Pruszków i czy są jakieś plany w tym zakresie? Następnie Pan Rady Szipera poruszył kwestię należności Pana Jerzego Kwasiborskiego – trenera koszykówki, który wychował zawodnika, za co należą się środki finansowe. W poprzedniej kadencji Zarząd i Pani Starosta stała na stanowisku, że nie ma takich możliwości formalnych. Mówiono o innych możliwościach. Czy ta sprawa została zakończona i czy uregulowane zostały należności wobec Pana Kwasiborskiego, który wychował reprezentanta Polski w koszykówce?

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska odczytała treść §19 Statutu:

1. Interpelacje i zapytania radnych kieruje się odpowiednio do zarządu powiatu albo komisji rady za pośrednictwem przewodniczącego rady.
2. Interpelację składa się w sprawach zasadniczych dla powiatu.
3. Radni mogą składać interpelacje na sesji lub w okresie między sesjami.
4. Odpowiedź na interpelację jest udzielana ustnie na sesji lub pisemnie, w ciągu 21 dni od daty jej przekazania przez przewodniczącego rady.
5. Radny może wnioskować, aby odpowiedź na interpelację była przedmiotem obrad sesji lub komisji.

Następnie zwróciła się do Radcy Prawnego p. Jana Zamoyskiego z prośbą o wykładnię. Powiedziała, iż ust. 4 rozumie w ten sposób, że jeżeli Starosta nie jest w stanie odpowiedzieć ustnie na Sesji, wówczas prosi o udzielenie odpowiedzi pisemnej. Jak należy zinterpretować ten zapis.

Radca Prawny p. Jan Zamoyski powiedział, iż jego zdaniem zapis ten mówi, że jeżeli została udzielona odpowiedź ustna na sesji, jest ona odpowiedzią wystarczającą, czyli jeśli w tej chwili zostanie udzielona odpowiedź ustna, nie trzeba już dawać odpowiedzi na piśmie.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta zapytała Radcę Prawnego p. Jana Zamoyskiego, czy w związku z tym zapisem Statutu, który odczytała Pani Przewodnicząca, sprawy dotyczące wydawania decyzji i zaświadczeń przez Starostę jako organ Skarbu Państwa, mogą być przedmiotem interpelacji Radnego.

Radca Prawny p. Jan Zamoyski powiedział, że decyzje Starosty wydawane w imieniu Skarbu Państwa nie mogą być przedmiotem interpelacji.

Radny p. Zdzisław Szipera poprosił Radcę Prawnego p. Jana Zamoyskiego o powyższą odpowiedź na pytanie Pani Starosty na piśmie, skoro nie może to być przedmiotem interpelacji.

Radca Prawny p. Jan Zamoyski powiedział, że zgodnie z ustawą interpelacja może być kierowana do Zarządu. Natomiast Pani Starosta wydaje decyzje, nie jako Przewodnicząca Zarządu, tylko jako Przedstawiciel Skarbu Państwa w ramach administracji rządowej.

Radny p. Zdzisław Szipera powiedział, że nie ma żadnej szansy, ponieważ niezależny Pan Mecenas zawsze odpowie zgodnie z intencją Pani Starosty. Inny radca prawny może mieć inną interpretację. Zapis mówi, że odpowiedzi udziela się ustnie lub pisemnie. Kto o tym decyduje? Byłaby to nielogiczna konstrukcja prawna, gdyby decydował o tym Zarząd.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że nadużyciem jest mówienie, iż Pan Mecenas wykląda w sposób opatrzny prawu, tylko dlatego, że nam się to nie podoba. Jest to absolutne wykroczenie. Powiedział, że nie zgadza się z taką opinią.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że jeżeli chodzi o zamiary Zarządu co do ZOL, opracowanie jest na ukończeniu i zostanie ono przedstawione Radzie. Dotyczy ono powołania spółki, która będzie prowadziła ZOL jako zakład komercyjny. Nie mamy w tej chwili kontraktu z NFZ, w związku z tym Zarząd uznał, że należy przygotować propozycję, która nie wyklucza, by ZOL prowadzony przez powołaną spółkę, nie mógł ubiegać się o kontrakt z NFZ i świadczyć na jego podstawie usługi. Następnie Pani Starosta powiedziała, że jeżeli chodzi o ugodę z Miastem Pruszków, Miasto Pruszków potwierdziło chęć zamiany. Propozycja zamiany została przedstawiona podczas sprawy w sądzie, która miała miejsce 2 dni temu. Zarówno nasz mecenas, jak i mecenas reprezentujący Miasto stwierdzili przed sądem zamiar podjęcia ugody. Sąd dał czas, by w ciągu 3 miesięcy dokonać wyceny nieruchomości, które mają być przedmiotem zamiany. Po wycenie projekt uchwały w sprawie dokonania zamiany zostanie przedstawiony Radzie. W kwestii Tworek Pani Starosta powiedziała, że inwestor nie realizuje budowy zgodnie z wydaną przez Starostę decyzją zezwalającą na tę budowę. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego podlega Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego. W sytuacji, kiedy budowa realizowana jest niezgodnie z decyzją, całą procedurę przejmuje PINB. Następnie Pani Starosta odniosła się do sprawy zaświadczenia dotyczącego wyodrębnienia lokali. Powiedziała, że nie ma tutaj konsekwencji finansowych, ponieważ wszystkie zaświadczenia były wydawane zgodnie z wnioskiem właściciela tych lokali. Błędy, jakie zostały popełnione były błędami urzędniczymi i konsekwencje za nie poniosły dwie osoby. Natomiast nie ma takiego stanu, że część lokali została przy wspólnocie. Lokale zostały świadomie wyłączone przez ich właściciela z przynależności do jednego lokalu mieszkalnego i pozostają nadal własnością dewelopera. W związku z tym wspólnota nie będzie ponosiła żadnych kosztów związanych z obecnością tych lokali. Po prostu deweloper jest współwłaścicielem części tej nieruchomości. Natomiast jeśli chodzi o klub „Legion” to w ubiegłym roku wynajmował on stadion od dyrektora szkoły po cenach preferencyjnych. Za cały ubiegły rok nie wniósł żadnej opłaty. Wystąpił o zawarcie nowej umowy na wykorzystanie tego obiektu, nie gwarantując następnych powstałych zobowiązań z tego tytułu, jak również nie gwarantując zapłaty zaległości. „Legion” jest klubem sportowym, stanowi organizację pozarządową, która ma prawo ubiegać się o dofinansowanie, ale tryb dofinansowania organizacji pozarządowych jest ściśle określony ustawą o wolontariacie i organizacjach pożytku publicznego. Trudno jest kwestionować decyzje Pani Dyrektor, która ma obowiązek tak administrować obiektami, które zostały jej powierzone, aby uzyskiwać dochód z tego majątku. Pani Starosta powiedziała, że nie dziwi się, iż Pani Dyrektor nie chce zawrzeć następnej umowy z nierzetelnym klientem. Pani Starosta nie może dopatrzeć się w tym żadnego negatywnego działania. W kwestii siedziby Poradni Psychologiczno Pedagogicznej i PINB Pani Starosta powiedziała, że jeśli dojdzie do zamiany nieruchomości

między Miastem Pruszków a Powiatem, PINB będzie mógł znaleźć tam swoją lokalizację. Przeniesienie Poradni planowane jest do Zespołu Szkół przy ul. Gomulińskiego z wykorzystaniem ostatniego piętra dobudowanej części. Pani Dyrektor powiedziała, że dla dobra tej instytucji, tak zorganizowała pracę w szkole, by móc to piętro udostępnić. Wymaga ono lekkiej adaptacji. Co do sprawy ul. Długiej Zarząd nie jest zachwycony tym, co tam się dzieje. Pani Starosta powiedziała, że to, co w tej chwili zostało położone, nie jest docelową nakładką. Nakładka została wykonana tymczasowo. Awarie były usuwane bowiem w okresie niesprzyjającym prawidłowemu wykonaniu robót budowlanych na drogach. Wczoraj robiona była próba zagęszczenia, przy której był przedstawiciel Powiatu. Te próby zagęszczenia gruntu nie zostały zaakceptowane. Wykonawca został wezwany do ponownego zagęszczenia gruntu. Zapewniła, że ze strony Zarządu nie będzie żadnych taryf ulgowych. Tak jak Pan Radny Szipera powiedział, Powiat wyłożył zbyt dużo pieniędzy na tę ulicę, by pozostawić sprawę w takim punkcie. Jeżeli teren nie zostanie przywrócony do stanu pierwotnego, sprawa nie zostanie tak pozostawiona. Następnie Pani Starosta powiedziała, że nie opracowano nowej koncepcji parkingu podziemnego. Natomiast były prowadzone rozmowy z Prezydentem Starzyńskim na corocznym spotkaniu. Pani Starosta przyznała, że Prezydent nie podjął ponownie tematu, lecz powiedział, że przewidywane jest wprowadzenie stref płatnego parkowania. Dopiero po ich wprowadzeniu ponownej analizie zostanie poddana możliwość udostępnienia terenu, niekoniecznie Powiatowi, pod budowę parkingu wielopoziomowego. W następnej kolejności Pani Starosta powiedziała, że należność dla Pana Jerzego Kwasiborskiego dotyczy wychowania zawodnika na majątku powiatowym i przekazania 12 000 zł za kartę czystości zawodnika. Powiat nie prowadzi takiej działalności, w związku z tym nie ma podstaw do wypłacenia odszkodowania, co też zostało uznane przez sąd. Sąd oddalił pozew w stosunku do Powiatu.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że Rada otrzymała kopię pisma Państwa Kostrzewów poparte przez innych mieszkańców Miłęcina. Czy Pani Przewodnicząca przewiduje omówienie tego w pkt 20?

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że nie.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że w takim razie będzie kontynuował. Skierował pytanie do Pani Przewodniczącej o propozycję stanowiska w sprawie pisma mieszkańców Miłęcina. Pismo to jest alarmujące i poparte podpisami 45 osób. Pan Radny Bryksa powiedział, że oczekuje inicjatywy ze strony Pani Przewodniczącej w tej sprawie z racji pełnionej funkcji.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że w najbliższych dniach odpowie Panu Radnemu Bryksie, co w tej sprawie zdoła zrobić.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że od daty utworzenia pisma minął ponad miesiąc. Zauważył, że z racji rytmu posiedzeń Rady, być może będzie możliwe zajęcie stanowiska pod koniec czerwca. Powiedział, że uważa to za zbyt odległy termin i z uwagi na szacunek do mieszkańców oczekuje podjęcia działania. Termin był wystarczający, by zapoznać się ze sprawą. Wniósł o skierowanie sprawy do właściwej komisji Rady Powiatu w celu przeanalizowania i zbadania sprawy, a być może nawet zorganizowania spotkania z mieszkańcami i Zarządem Powiatu, a także w celu pilnego wypracowania działań, które będą mogły pomóc mieszkańcom. Pan Radny Bryksa powiedział, że podjęcie stanowiska przez Radę w czerwcu byłoby końcowym etapem działania, które powinno zostać podjęte. Właściwą komisją do podjęcia sprawy wydaje się być Komisja Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że przed sesją czerwcową odbędzie się jeszcze Sesja w maju. Natomiast Pani Przewodnicząca uznała, że w pierwszej kolejności należało zapoznać ze sprawą Zarząd. Poprosiła Panią Wicestarostę o głos w tej sprawie.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że stawia pod dużym znakiem zapytania wiarygodność zapisów tego pisma, ponieważ jest tu zdanie: „Pani Starosta podczas rozmowy telefonicznej, powołując się na brak pieniędzy, zaproponowała jedynie złożenie pozwu cywilnego”. Pani Starosta oświadczyła, że z nikim nie rozmawiała przez telefon na ten temat i nikomu nie proponowała złożenia pozwu cywilnego, ani w rozmowie telefonicznej, ani w rozmowie osobistej.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że pismo wpłynęło do kancelarii Starostwa w dniu 5 kwietnia tego roku. Wnioskodawcy w tytule umieścili 8 marzec, ale wpłynęło dopiero w kwietniu. Pani Przewodnicząca przekazała pismo do wiadomości Zarządu. Wnioskodawcy poruszają wiele wątków i opisują różne swoje bolączki, w tym m.in. problem stanu dróg, czystości na tych drogach, ale także sprawę odpadów komunalnych. Cytują ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Nie wszystko co dotyczy drogi, należy do zarządcy drogi. W piśmie poruszane są sprawy z 2010 roku. W Wydziale Inwestycji zostaną zebrane informacje, które zostaną przedstawione Radzie na sesji. W ocenie Pani Przewodniczącej będzie, co dalej z tym zrobić.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że dostał pismo niejako w formie skargi od mieszkańców z terenów, które dotknięte są budową autostrady i rozjazdów. Mieszkańcy cierpią z powodu rozjeżdżonych dróg i utrudnień komunikacyjnych. Problem jest szerszy i dotyczy więcej gmin niż tylko Brwinowa. Czy Pani Starosta mogłaby podjąć działanie w celu ulżenia temu dramatowi ludzi?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że takie działania są stale podejmowane, poczynając od spotkań, które są organizowane z przedstawicielami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i wykonawcami autostrad – Budmiexem i Starbagem. Przyznała jednak, że Generalna Dyrekcja nigdy nie była reprezentowana przez osobę, która miałaby cokolwiek do powiedzenia w tej sprawie. W związku z tym Pani Starosta, Pani Wicestarosta, Pan Burmistrz Brwinowa i Pan Wiceprezydent Pruszkowa wybrali się do Generalnej Dyrekcji w celu przedstawienia sytuacji i uciążliwych warunków, w jakich żyją mieszkańcy. Pani Starosta przytoczyła sytuację, w której zapłakani mieszkańcy przyszli z żalem, iż pod ich bramę podjechała wywrotka i wysypała przymę ziemi, blokując wjazd i wejście na posesję. Na miejsce przyjechała policja. Niestety okazało się, że ma tam powstać skarpa i to było początek jej budowy. Zdziałano jedyne tyle, że uporządkowano teren, tak by mieszkańcy mogli wjechać na swoją posesję. Pani Starosta powiedziała, że interweniowano niejednokrotnie. Wydawane są ostre warunki dotyczące organizacji ruchu, natomiast spotykają się one z silnym oporem wykonawców. Wyraziła jednak nadzieję, że owe warunki będą realizowane. W tym celu podjęto współpracę z policją, która ma podejmować działania w przypadku ich nieprzestrzegania. Na razie firma Budimex przystąpiła do naprawy ul. Żbikowskiej. Zobowiązała się do położenia nakładki na ul. Promyka od ul. Wiśniowej do ul. Przejazdowej i od ul. Przejazdowej do granicy terenu objętego inwestycją. Negocjacje w sprawie naprawienia dróg na terenie gminy Brwinów w okolicy Miłęcina i Koszajca są nadal prowadzone ze Starbagem.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że ze strony Generalnej Dyrekcji padły słowa, mówiące o tym, iż to dobrze, że mieszkańcy protestują.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że problematyka związana z budową autostrady jest trudna. Dobrze, że są podejmowane działania i że jest stanowcza postawa ze strony Zarządu. Natomiast w piśmie, do którego nawiązał, nie było mowy o budowie autostrady. Mieszkańcy pisali o śmieciach, odśnieżaniu, dziurawych drogach. Zaproponował, aby dzisiaj przekazać pismo właściwej Komisji. Natomiast na posiedzeniu Komisji idąc tropem wyczerpywania tematów przyjrzeć się sprawie budowy autostrady. Chodzi o to, by usatysfakcjonować mieszkańców.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że jest zaskoczony stanowiskiem Generalnej Dyrekcji. Czy Rada byłaby skłonna wziąć udział w zablokowaniu prac firmom, które łamią prawo? Czy Pani Przewodnicząca byłaby skłonna poddać pod głosowanie wniosek o zorganizowanie takiej akcji.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że z ramienia Wydziału Inwestycji zostaną sprawdzone informacje podane w piśmie mieszkańców, ponieważ zwróciła uwagę chociażby na informację, iż pracownicy MZO nie mają w harmonogramie dróg powiatowych. Pani Wicestarosta powiedziała, że wszystkie nasze drogi są w harmonogramie odśnieżania, tylko w różnym standardzie. Wszystko zostanie sprawdzone. Mieszkańcy poruszają przede wszystkim stan dróg. Podkreśliła raz jeszcze, że nie wszystko należy do zadań zarządcy drogi. Następnie powiedziała, że po zakończeniu budowy autostrady zaczną się skargi na zły stan dróg. Tylko w momencie budowy autostrady, kiedy mamy możliwość prawnych rozwiązań typu: zatwierdzenie czasowej organizacji ruchu, wydanie zgody na przejazd pojazdów nienormatywnych, można coś wywalczyć od wykonawców. Po zakończeniu budowy zostaniemy z rozjeżdżonymi drogami, a Generalna Dyrekcja przewidziała naprawę drogi jedynie w pasie budowy autostrady.

Radny p. Ryszard Malinowski poprosił o to, by dowiedzieć się od Generalnej Dyrekcji, czy w projekcie budowy autostrady i w przetargu były uwzględnione drogi techniczne? Jeżeli nie to nie zostało to dopilnowane przez Generalną Dyrekcję.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że drogi techniczne zostały uwzględnione w projekcie, miały zostać wybudowane. Jednak wykonawcy tych dróg technicznych nie zrobili, a Generalna Dyrekcja w ogóle na to nie reaguje. Zarząd próbuje wymusić na wykonawcach wybudowanie tych dróg.

Radny p. Zdzisław Szipera powiedział, że to o czym powiedział Pan Radny Dowgwiłłowicz jest fundamentalną sprawą. Chodzi tu o bezpieczeństwo. Decyzją Generalnej Dyrekcji, ale również deklaracją Premiera, jest to, iż drogi mają być przejezdne na Mistrzostwa Europy. Jeżeli ma być przejezdność, to wszystkie rzeczy ją utrudniające powinny być eliminowane. Pan Szipera powiedział, że radni mogą wybrać nie na miejsce budowy autostrady, natomiast nie można tego przegłosować, ponieważ jest to niezgodne z prawem. Skoro wykonawcy nie przestrzegają prawa, trzeba zastosować fortel w postaci reperacji drogi i jej zamknięcia. Jeśli utrudni im to pracę, być może wykonawcy przyjdą do Zarządu i dojdzie do jakichś uzgodnień. Pan Radny Szipera powiedział, że jest zgodny, co do tego, iż trzeba działać, chociaż jest to działanie pozaprawne. Jednak skoro były uzgodnienia, to trzeba ich dotrzymać.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że specyfika tego roku nałożyła możliwość poprzez Ministra Finansów składania PIT-ów do 2 maja. Jak to się ma do składania oświadczeń majątkowych przez radnych? Pan Mecenass powiedział, że oświadczenie złożone w dniu 2 maja będzie uznane za złożone w terminie.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że tak. Następnie powróciła do wniosku Pana Radnego Bryksy. Zapytała czy Pan Radny Bryksa oczekuje przegłosowania kwestii przekazania pisma mieszkańców Miłęcina do Komisji Inwestycji.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że jeżeli Pani Przewodnicząca nie przekazuje pisma do Komisji mocą swojego urzędu, to jego wniosek staje się potrzebny. Wyjaśnił, że apelował do Pani Przewodniczącej o przekazanie pisma. Natomiast jeśli Pani Przewodnicząca uważa, że nie jest to właściwa droga, to Pan Radny Bryksa podtrzymuje wcześniejszy wniosek.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że jej stanowisko było nieco inne. Pismo przekazane zostało do Zarządu i do Rady. Natomiast Pani Przewodnicząca uznała, że w tej kwestii władny jest Zarząd i to on podejmie stosowne działania, ponieważ ma takie uprawnienia. Zrozumiała rzeczą jest, że Zarząd musi mieć czas na podjęcie działań. Po zbadaniu sprawy przez Wydział, Rada otrzymałaby kompletną informację. W tej sytuacji pod głosowanie poddany zostanie wniosek Pana Radnego Bryksy, jak również Pani Przewodniczącej o to, by dać Zarządowi czas na zajęcie stanowiska.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że podziela pogląd Pani Przewodniczącej z uwagi na troskę o mieszkańców. Sprawą muszą zająć się pracownicy w konkretach. Spojrzenie Pani Przewodniczącej jest racjonalne i efektywne.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że tak też jej się wydawało, że takie działanie będzie szybsze.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że nie rozumie, na czym polega różność tych wniosków. Nie są one ze sobą sprzeczne. Problem polega tylko na tym, kto jest podmiotem, kto adresatem i wreszcie kto wykonawcą. Pan Radny Bryksa zauważył, że adresatem pisma nie jest Zarząd Powiatu. Jest nim Rada. To Rada musi udzielić odpowiedzi na pismo. Możemy scedować, że odpowiedź będzie przygotowywał Zarząd, jeżeli większość tak zadecyduje. Pan Radny Bryksa powiedział, że jego intencją jest, by dla Rady stanowisko wypracowała Komisja. Wydaje mu się to logicznym postępowaniem. Posiedzenie Komisji nie będzie jutro tylko najwcześniej za tydzień, więc jest oczywiste, że Zarząd zdążyłby do tego czasu wypracować pewne działania. Powiedział, że nie wyobraża sobie, żeby na kolejnej sesji debatowano na temat tego, co wypracował Zarząd. Jest to bez sensu. Zaproponował przekazanie sprawy Komisji, by na posiedzeniu szczegółowym Komisja mogła to opracować i wypracować stanowisko, które Rada podejmie na sesji.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że w tym momencie czegoś nie rozumie. Wydawało jej się, że chodzi o natychmiastowe udzielenie pomocy mieszkańcom. Zapytała Pana Radnego Bryksę, jakie ma możliwości natychmiastowego działania? W związku z tym Pani Przewodnicząca uznała, że jej stanowisko jest słuszne. Następnie Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek Pana Radnego Bryksy.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że bardzo słusznie zrobiła Pani Przewodnicząca przekazując pismo również do Zarządu i jak rozumie intencję Pani Wicestarosty działania już zostały podjęte przez Zarząd. Pan Radny Bryksa powiedział, że chodzi Mu o to, aby Rada była cały czas podmiotem i żeby to Rada przygotowała odpowiedź na pismo skierowane do niej. Stąd wniosek, aby skierować sprawę do Komisji Inwestycji.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że zadał pytanie, które Pan Radny Sipiera sprowadził do utraty istotności. Mieszkańcy nie mają możliwości normalnego funkcjonowania, nie mają którejś jeździć i chodzić. Powiedział, że chciałby usłyszeć, co Rada jest w stanie zrobić, żeby pomóc tym ludziom. Rada ma swoje zadania, a Zarząd swoje. Pan Radny Dowgwiłłowicz powiedział, że szuka rozwiązania.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powracając do wniosku Pana Radnego Bryksy powiedziała, że Rada jest organem uchwałodawczym, a nie wykonawczym. Nie wyobraża sobie, jak Pan Radny udzieli odpowiedzi jako Rada Powiatu. Nie umniejszając roli Rady, to Zarząd przygotowuje informacje, jak realizowane są poszczególne zadania. Rada może przekazać te informacje dalej.

Radny p. Krzysztof Rymuza zapytał, czy to jest skarga.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że nie.

Radny p. Krzysztof Rymuza powiedział, że w tej sytuacji nie widzi roli Komisji Inwestycji w tej sprawie. Jeśli jest to skarga to ewentualnie jest to rola Komisji Rewizyjnej. Jeśli nie to raczej rola Zarządu.

Radny p. Zdzisław Sipiera powiedział, że o tym, co jest skargą decyduje wnioskodawca. Mieszkańcy potrzebują pomocy i proszą Radę o pomoc. Nie jest to skarga. Pani Przewodnicząca przekazała sprawę Zarządowi. Zarząd z kolei przekaze informacje Radzie.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że Komisja Rewizyjna zajęłaby się sprawą, gdyby Zarząd nie podjął stosownych działań. Następnie poddała pod głosowanie wniosek Pana Radnego Bryksy, aby przekazać pismo mieszkańców Miłęcina do Komisji Inwestycji.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 1 głosem „za”, 18 głosami „przeciwymi” i 4 głosami „wstrzymującymi się” odrzuciła powyższy wniosek.

Ad. pkt 19

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Wnioski i oświadczenia radnych.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu zaproponowała, żeby radni podpisywali listę obecności wpisując godzinę przyścia i wyjścia z sesji bez żadnych konsekwencji finansowych,

żeby można było zobaczyć jak wygląda praca radnego w czasie sesji. Zdarza się tak, że radny przychodzi podpisuje listę i wychodzi z obrad.

Radny p. Zdzisław Szipera zaproponował, żeby kupić „maszynę do głosowania”.

Radny p. Krzysztof Rymuza zaproponował, aby diety podzielić na dietogodziny.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że wszystkie tego typu zmiany muszą być zapisane w statucie i przyjęte uchwałą. Ponadto powiedział, że przychyła się do wniosku o zakup „maszyny do głosowania”. Wtedy będzie wszystko wiadomo kto głosował, kto wyszedł, kto wszedł.

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska powiedziała, że „maszyna do głosowania” nie przyspieszy obrad. Jedynie merytoryczne i sprawne zabieranie głosu z pewnością to usprawni. Prosiła, aby radni trzymali się wcześniejszych ustaleń i żeby na komisjach odbywały się merytoryczne, dogłębne dyskusje.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że prowadzenie kontroli kto, wychodzi z sesji i ile osób jest na sali obrad. Związane to jest przede wszystkim ze sprawdzaniem kworum. W protokole może być zapis, że ten i ten radny opuścił salę obrad.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady przypomniała, że taki zapis znajduje się w Statucie. Tak jak nadmieniła Pani Wicestarosta obrady mogą trwać, a jeżeli nie ma kworum nie można podejmować uchwał. Jest to kwestia bardziej organizacyjna niż wymagająca stosownych zapisów w Statucie. Będzie to rozważone z radcą prawnym w późniejszym terminie.

Radny p. Zdzisław Szipera powiedział, że czuje się niekomfortowo, bo kiedy poruszył sprawę związaną ze stwierdzeniem Komendanta Powiatowego Policji na temat narkomanii w szkołach to został słownie zaatakowany. W następstwie tego Pani Przewodnicząca przeprosiła dyrektorów szkół, ale nie wie za kogo, bo jeżeli za Niego to stara się w przestrzeni publicznej nikogo nie obrażać. Jeśli dobrze pamięta wypowiedź Komendanta Policji na Komisji to nie poruszał spraw w szkołach ponadgimnazjalnych tylko szkół gimnazjalnych w Powiecie Pruszkowskim. Ponadto powiedział, że nie odnosił się do nadzoru pedagogicznego tylko do spraw bezpieczeństwa. Zwrócił się do Pani Przewodniczącej, żeby traktować Jego wypowiedzi w sposób bez emocjonalny i merytoryczny obojętne, czy ktoś jest z opozycji, czy z koalicji. Powiedział, że nie poruszył tego tematu specjalnie, tylko uważał go za bardzo ważki. Zamiast odpowiedzi ze strony Zarządu spotkał się z atakiem słownym.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że przeprosiny nie były za Pana Radnego Sziperę tylko były to przeprosiny do dyrektorów za to, że poczuli się w jakiś sposób urażeni. Zrobiła to w swoim imieniu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta zwracając się do Pana Radnego Szipierę powiedziała, że jeśli mówimy o wrażliwości to bądźmy wrażliwi w obie strony. Trzeba sobie zdawać sprawę z tego, że jeżeli forma zadawanych pytań ma w sobie pewien element ataku, czy oskarżenia to trudno powiedzieć o wrażliwości osoby, która zadaje pytania. Również o tym, że osoba, która stawia takie pytanie zdaje sobie sprawę, że może naruszyć wrażliwość innych osób, które mogą być bardzo wyczerpane i któraś z tych osób może poczuć się dotknięta taką formą, takim przekazem tego pytania. Ponadto Pani Starosta powiedziała, że Jej zdziwienie wywołuje to, że

Pan Radny czuje się dotknięty wypowiedziami, które być może nie były kierowane do Niego bezpośrednio. Forma wywołana wzburzeniem spowodowała, że wypowiedzi były ostrzejsze. Jako koleżanka radna bardzo by prosiła, aby stosować te same miary w obie strony i wtedy nie będzie takich nieporozumień. Jeżeli będziemy brali pod uwagę swoją wrażliwość to takie sytuacje się nie powtórzą.

Radny p. Krzysztof Rymuza powiedział, że zgadza się z wypowiedzią Pani Starosty. Dość niefortunna wypowiedź Pana Radnego Sipiery zainicjowała pewien potok wydarzeń. Wyjaśnił, że na Komisji Budżetu po sprawozdaniu Komendanta Powiatowej Policji na temat bezpieczeństwa w szkołach rozpoczęła się dyskusja. Z ust jednego z pedagogów uczestniczących w tej komisji padło sformułowanie, że zdarzają się w szkołach na terenie powiatu sytuacje, że nauczyciel, który znajdzie narkotyki w szkole chowa to do szuflady, ponieważ presja środowiska jest tak duża, że on się bardziej boi rodziców albo swojego środowiska niż policji i świadomie popełnia przestępstwo. Tym sformułowaniem członkowie komisji - nie pedagodzy byli wstrząśnięci do tego stopnia, że zapowiedział na Komisji, że zapyta o to Panią Hannę Kuran Członka Zarządu. Nieszczęście polegało na tym, że Pan Sipiery nie mówiąc o tym skąd się wziął ten pomysł, że to był pomysł kogoś z członków komisji, który sformułował takie stanowisko, a my przerażeni tym, chcieliśmy prosić o wyjaśnienie, czy w szkołach prowadzonych przez Powiat mają miejsce takie wydarzenia. Niepotrzebne emocje doprowadziły do sytuacji, która nigdy nie powinna się wydarzyć.

Radny p. Zdzisław Sipiery odnosząc się do wypowiedzi Pana Rymuzy wyjaśnił, że na początku swojej wcześniejszej wypowiedzi mówił dokładnie, że to pytanie jest z merytorycznej komisji. Jeżeli na merytorycznej komisji mówi o tym Komendant Powiatowej Policji i osoby do tego przygotowane, to też się zapytał, bo kto się wstawi za młodzieżą, która pozbawiona jest transportu wiadomości poza szkołę. Nieraz jest tak, że nie ważne jest to co kto mówi, tylko kto mówi.

Skarbnik p. Piotr Nogaj wyraził słowa ubolewania, że obraził Pana Radnego Rymuzę i wprowadził w błąd, ale nie zrozumiał pytania bo oczywiście tam gdzie są uruchomione i wydatkowane pieniądze publiczne zawsze reguluje to ustawa o finansach publicznych. Powiat przekazując środki do SPZ ZOZ na pewno to zapisał w umowie. Sprawdził, że środki które w większości są przeznaczane na finansowanie, czy też środki NFZ również podlegają ustawie o finansach publicznych. SPZ ZOZ-y mimo to, że mają w nazwie samodzielny i są rejestrowane w księdze rejestrowej Wojewody, nie jest to jednostka budżetowa to mimo wszystko ustawa o finansach publicznych ich dotyczy.

Ponadto przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu podał dane, które były zawarte w pytaniu dotyczącym funduszu płac dla byłych pracowników PODGiK.

Radny p. Przemysław Bryksa zwracając się do Pani Przewodniczącej prosił o przeprowadzenie głosowań zgodnie z rytmem przyjętym wszędzie - „kto jest za”, „kto jest przeciw” i „kto się wstrzymał”. Ponadto powiedział, że protokoły z sesji są przygotowywane dobrze merytorycznie. Zasugerował, żeby w sytuacjach, w których można coś uzyskać doredagowywać niektóre wypowiedzi tak, ażeby były one bardziej do sensu, a niekoniecznie dosłowne, bo czasami dosłowność zaburza intencję wypowiadającego się. Podziękował za ogrom pracy przy ich sporządzaniu, są one bardzo dobrze robione. Ponadto wnioskuje o przedstawianie autopoprawek Zarządu do projektów uchwał w formie pisemnej. Na dzisiejszej sesji przedstawiona została autopoprawka ma piśmie do jednej z uchwał, która była doskonale

przygotowana i Rada nie musiała na ten temat deliberować. W drugim przypadku Pan Skarbnik przedstawiał autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie i do projektu uchwały zmieniającej wieloletnią prognozę finansową. Gdyby te autopoprawki były przygotowane na piśmie radni mieliby ułatwione zadanie. Z uwagi na wielość i złożoność autopoprawek wnioskował, żeby tego typu autopoprawki przygotowywać na piśmie, co pozwoliłoby później nad tym pracować. Zwracając się do Zarządu wnioskował o pilne załatwienie dziur na drogach powiatowych: ul. M. Dąbrowskiej, ul. Brzozowa, ul. Komorowska w Komorowie i ul. Pruszkowska.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że prace związane z łataniem dziur na ul. M. Dąbrowskiej i ul. Brzozowej już się rozpoczęły.

Ad. pkt 20

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska przypominała o złożeniu oświadczeń majątkowych wraz z kopią PIT w dwóch egzemplarzach w nieprzekraczalnym terminie do 2 maja 2011 roku. Poinformowała, że w dniu 10 maja br. o godz. 17.00 w siedzibie Starostwa będzie szkolenie dla radnych.


Zwróciła uwagę, że radni otrzymali w materiałach: Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Powiatu Pruszkowskiego za rok 2010 /BR-62/11/ i Sprawozdanie roczne z wykonania Planu Finansowego SPZ ZOZ za rok 2010 /BR-63/11/ materiały te będą tematem obrad Rady w czerwcu br.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że w dniu 14 maja 2011 r. na terenie Gminnego Ośrodka Sportu w Nadarzynie odbędzie się coroczna impreza strzelecko-rekreacyjna pn. „Sport-Bezpieczeństwo-Obronność” do udziału w której zaprosiła radnych.

Ad. pkt 21

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady o godz. 22.50 zamknęła VI sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Przewodniczący
Rady Powiatu Pruszkowskiego
Urszula Wojciechowska

Protokół sporządziła
H. Gorczyńska - 
K. Szwech - 