

PROTOKÓŁ NR VII/2011
z VII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego
w dniu 24 maja 2011 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska o godzinie 16³⁰ otworzyła VII Sesję Rady Powiatu, powitała radnych i zaproszonych gości. Oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 24 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji – *(listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu)*. Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie przy ul. Drzymały 30. Przewodnicząca Rady Powiatu p. Urszula Wojciechowska poprosiła Radnego p. Grzegorza Jastrzębskiego o liczenie głosów.

Ad. pkt 3

Proponowany porządek obrad VII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie VII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Wręczenie nagród laureatom konkursu, etapu powiatowego XIII edycji Ogólnopolskiego Konkursu Plastycznego „Powódź, pożar, dzień czy nocą – straż przychodzi ci z pomocą”.
5. Przyjęcie protokołu z VI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
6. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za 2010 r. /BR-60/11/
7. Sprawozdanie z działalności Zespołu Ośrodków Wsparcia w Piastowie w roku 2010. /BR-77/11/
8. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Pruszkowie za rok 2010. /BR-61/11/
9. Informacja Nr 5/2011 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 31 marca do 6 maja 2011 roku. /BR-78/11/
10. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2011 Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011r. /BR-79/11/
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do uchwały Nr VI/52/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19 kwietnia 2011 w sprawie zaciągnięcia kredytu. /BR-80/11/
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do uchwały Nr VI/53/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy. /BR-81/11/
13. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkół: Liceum Ogólnokształcącego, Technikum Ochrony Środowiska i Technikum Budowlanego, wchodzących w skład Zespołu Szkół Nr 1 im. Stanisława Staszica w Pruszkowie. /BR-82/11/

14. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół im. Fridtjofa Nansena w Piastowie. /BR-83/11/
15. Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Radnego Pana Ryszarda Malinowskiego. /BR-84/11/
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-85/11/
17. Interpelacje i zapytania radnych.
18. Wnioski i oświadczenia radnych.
19. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
20. Zamknięcie obrad.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wniosowała o wprowadzenie do porządku obrad po pkt 10 - Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011 – 2016 /BR-86/11/.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała wniosek pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz z przegłosowaną zmianą .

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła porządek obrad z wprowadzoną zmianą.

Porządek obrad VII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:

1. Otwarcie VII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Wręczenie nagród laureatom konkursu, etapu powiatowego XIII edycji Ogólnopolskiego Konkursu Plastycznego „Powódź, pożar, dzień czy nocą – straż przychodzi ci z pomocą”.
5. Przyjęcie protokołu z VI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
6. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za 2010 r. /BR-60/11/
7. Sprawozdanie z działalności Zespołu Ośrodków Wsparcia w Piastowie w roku 2010. /BR-77/11/
8. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Pruszkowie za rok 2010. /BR-61/11/
9. Informacja Nr 5/2011 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 31 marca do 6 maja 2011 roku. /BR-78/11/
10. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2011 Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011r. /BR-79/11/
11. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011 – 2016 /BR-86/11/.

12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do uchwały Nr VI/52/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu./BR-80/11/
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do uchwały Nr VI/53/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy. /BR-81/11/
14. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkół: Liceum Ogólnokształcącego, Technikum Ochrony Środowiska i Technikum Budowlanego, wchodzących w skład Zespołu Szkół Nr 1 im. Stanisława Staszica w Pruszkowie./BR-82/11/
15. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół im. Fridtjofa Nansena w Piastowie. /BR-83/11/
16. Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Radnego Pana Ryszarda Malinowskiego. /BR-84/11/
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-85/11/
18. Interpelacje i zapytania radnych.
19. Wnioski i oświadczenia radnych.
20. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
21. Zamknięcie obrad.

Ad. pkt 4

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem jest – Wręczenie nagród laureatom konkursu, etapu powiatowego XIII edycji Ogólnopolskiego Konkursu Plastycznego „Powódź, pożar, dniem czy nocą – straż przychodzi ci z pomocą”.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński poinformował, że 18 marca br. rozstrzygnięte zostały eliminacje powiatowe XIII edycji Ogólnopolskiego Konkursu Plastycznego pod hasłem „Powódź, pożar, dniem czy nocą- straż przychodzi ci z pomocą”. Celem konkursu była edukacja dzieci i młodzieży w zakresie zachowania bezpieczeństwa w momencie występowania wszelkiego typu zagrożeń. Do etapu wojewódzkiego Powiatowa Komisja Konkursowa zakwalifikowała:

- w I grupie wiekowej (6-8 lat) Darię Podlewską uczennicę Szkoły Podstawowej Nr 4 w Piastowie,
- w II grupie wiekowej (9-12 lat) Katarzynę Witkowską uczennicę Szkoły Podstawowej Nr 4 w Piastowie,
- w III grupie wiekowej (13-16 lat) Paulinę Marczak uczennicę Gimnazjum Nr 1 w Raszynie,
- w IV grupie Mariusza Brysiaka ucznia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Pruszkowie.

Następnie Pani Starosta i Pani Przewodnicząca Rady Powiatu wręczyły laureatom dyplomy i nagrody rzeczowe.

Ad. pkt 5

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Przyjęcie protokołu z VI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Stwierdziła, że do protokołu nie wpłynęły uwagi i poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Powiatu.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych – 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół z VI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Ad. pkt 6

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem jest – Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za 2010 r. Sprawozdanie /BR-60/11/ stanowi **zał. nr 3 do protokołu.**

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta zaproponowała, aby przejść do ewentualnych pytań ponieważ w materiałach radni otrzymali sprawozdanie i było ono prezentowane na Komisji. Radni nie zgłosili pytań.

Ad. pkt 7

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem jest – Sprawozdanie z działalności Zespołu Ośrodków Wsparcia w Piastowie w roku 2010. Sprawozdanie /BR-77/11/ stanowi **zał. nr 4 do protokołu.**

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta zaproponowała tę samą formułę jak w poprzednim punkcie, również do tego punktu jak i następnego. Radni nie zgłosili pytań.

Ad. pkt 8

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem jest – Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Pruszkowie za rok 2010. Sprawozdanie /BR-61/11/ stanowi **zał. nr 5 do protokołu.** Radni nie zgłosili pytań.

Ad. pkt 9

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Informacja Nr 5/2011 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 31 marca do 6 maja 2011 roku. /BR-78/11/ Informacja stanowi **zał. nr 6 do protokołu.**

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że na str. 6 w pkt 19 jest informacja o uruchomieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania „Przebudowa Al. Marii Dąbrowskiej i ul. Brzozowej oraz budowa ronda na skrzyżowaniu ul. Brzozowej i ul. Komorowskiej” w Komorowie. Zapytał o wynik tego postępowania oraz o terminy realizacji, jakie są przewidywane przez Zarząd w tej kwestii.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta powiedziała, że 9 czerwca będzie otwarcie ofert złożonych przez wykonawców. Po rozstrzygnięciu przetargu będzie można coś więcej na ten temat powiedzieć.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał czy są planowane okresy realizacji tej inwestycji.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta powiedziała, że termin zakończenia inwestycji to 30 września br.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że w pkt 4 ze str. 9 mowa jest o powołaniu komisji przetargowej w celu rozstrzygnięcia przetargu na dzierżawę nieruchomości położonej we wsi Parzniew. Następnie w pkt 10 jest wynik przetargu. Poprosił o informację o wyniku przetargu i o informację ogólną na temat tej nieruchomości.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta powiedziała, że powołana została komisja do przeprowadzenia przetargu na dzierżawę nieruchomości w Parzniewie. Jest to nieruchomość rolna. Została wydzierżawiona za kwotę roczną 35 000 zł. Jest to kwota wyższa od tej, którą uiszczał poprzedni dzierżawca.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał jaka to jest nieruchomość, jeśli chodzi o powierzchnię.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta powiedziała, że jest to nieruchomość rolna, a powierzchnia podana jest w Informacji o pracy Zarządu.

Radny p. Przemysław Bryksa w nawiązaniu do pkt 5 ze str. 11 jest mowa o tym, iż Zarząd odmówił uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Raszyn, obejmującego części wsi Janki i Wypędy. Dlaczego odmówiono tego uzgodnienia? Jaka była przyczyna?

Zastępca Naczelnika Wydziału Architektur p. Jolanta Moroz powiedziała, że projekt planu miejscowego, który podlegał uzgodnieniu obejmował m.in. obszar dwóch dróg powiatowych ul. Sokołowskiej i ul. Granicznej. W obu przypadkach projekt planu zakładał dosyć znaczne poszerzenie dróg, na co Zarząd nie wyraził zgody. Takie poszerzenie na etapie planów miejscowych pociąga za sobą to, że docelowo to Powiat obciążony zostaje skutkami finansowymi, a nie gmina.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta powiedziała, że ul. Graniczna planowana do poszerzenia jest ulicą, która pełni rolę tylko i wyłącznie lokalną. Gmina prowadzi rozmowy, aby przejąć ją w zasób dróg gminnych. W związku z tym Zarządu uznał, iż z uwagi na jej lokalny charakter nie ma takiej potrzeby, by zwiększać parametry tej drogi.

Radny p. Zdzisław Szipera zadał 3 pytania:

1. W nawiązaniu do pkt 3 ze str. 1 zapytał Pana Skarbnika, jakie są główne warunki SIWZ dotyczące przetargu na kredyt w wysokości 20 813 258,99 zł.
2. W nawiązaniu do pkt 6 ze str. 9 powiedział, że wyrażono zgodę na rozłożenie na raty opłaty rocznej. W oparciu o własne doświadczenie przytoczył sprawę z Warszawy, gdzie uczyniono zarzut, że tego typu rozłożenie opłaty rocznej jest nierówną konkurencją wobec innych, chodzi tutaj o zasadę *de minimis*. Dlaczego potrzebne jest to rozłożenie? Czy tak naprawdę nie jest to udzielany kredyt? Czy Zarząd również rozpatrywał to pod tym kątem? Czy nie odmawia się w przypadku, gdy jest wystąpienie o rozłożenie opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego?

3. W nawiązaniu do pkt 10 ze str. 11 zapytał gdzie można zobaczyć zaakceptowany harmonogram wydatków z zakresu promocji i kultury zgodnie z zapisami w budżecie Powiat na 2011 r.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta w odpowiedzi na trzecie pytanie Pana Radnego Sipiery powiedziała, że harmonogram wydatków został przedstawiony Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu. Jest on również dostępny w Biurze Zarządu. W odpowiedzi na drugie pytanie Pani Starosta powiedziała, że o ile pamięta, to ustawa o gospodarce nieruchomościami nie nakłada takiego obowiązku, aby szczególnie analizować warunki ekonomiczne wnioskodawcy. Jest powiedziane, że użytkownik wieczysty ma prawo zwrócić się o pomoc w postaci rozłożenia opłaty rocznej na raty. Nie jest to obwarowane żadnymi innymi przepisami. Jest prawo i możliwość rozłożenia opłaty rocznej na raty, jeżeli taki wniosek wpłynie w terminie przewidzianym ustawą. Ustawa mówi o tym, że jest to prawo użytkownika wieczystego. W tym przypadku dotyczy to spółki MZO, która jest spółką komunalną. Zdaniem Pani Starosty ustawa nie daje delegacji do tego, by żądać przedstawienia jakichkolwiek dokumentów, że żądanie to wymuszone jest konkretnymi czynnikami. Zupełnie inna sytuacja jest w przypadku bonifikat. Jeżeli użytkownik wieczysty zwróci się o rozłożenie opłaty rocznej na raty i zmieści się w terminie złożenia takiego wniosku, to nie ma powodu, aby nie iść na rękę. Jako urząd powinno się wychodzić frontem do petenta.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj w odpowiedzi na pierwsze pytanie Pana Radnego Sipiery poinformował, że jest to pierwszy etap postępowania. Zarząd podjął uchwałę o uruchomieniu postępowania i wskazał tryb przetargu nieograniczonego. Głównym kryterium wyboru banku kredytującego będzie zaproponowana cena składająca się z dwóch elementów:

- prowizja przygotowawcza
- oprocentowanie, które jest zmienne w zależności od sytuacji na rynku pieniężnym.

Forma zabezpieczenia kredytu określona jest jako weksel. W związku z tym banki nie mają możliwości narzucenia innej. Natomiast same zasady kredytowania, naliczania odsetek z reguły są regulowane przez regulamin banku, wynikający z systemu bankowego prowadzącego obsługę kredytu.

Radna p. Joanna Włodarska powiedziała, że w pkt 27 ze str. 7 mowa jest o tym, iż pozytywnie zaopiniowano projekty umów z Gminą Raszyn dotyczące udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pruszkowskiemu na wykonanie projektu: - kładki dla pieszych w drodze powiatowej nr 3120W – ul. Droga Hrabka we wsi Falenty Nowe, chodnika i kanalizacji deszczowej w drodze powiatowej nr 3113W – ul. Pruszkowska we wsi Raszyn. Odnosnie ul. Pruszkowskiej w Raszynie zapytała czy nie było tam wcześniej wykonanej kanalizacji deszczowej.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta powiedziała, że temat ten wywołany jest w związku z węzłem Opacz. Pani Starosta informowała radnych, że Generalna Dyrekcja zwróciła się z prośbą o opinię, czy Powiat chciałby, żeby trasa, która jest budowana została na węźle Opacz zamknięta, zaślepiona, ponieważ inwestycja została przerwana na planowany okres ok. 5 lat. Wiadomo, że okres ten może się wydłużyć. Zarząd wyraził zgodę, aby zamiast zaślepiania tejże drogi, zbudować zjazdy, które umożliwią mieszkańcom tamtego terenu łatwiejszą i bezkolizyjną komunikację z Warszawą. Przy tej okazji trzeba wykonać część ul. Targowej wraz z odwodnieniem, ponieważ odcinek ten nie był remontowany i nie była tam również realizowana kanalizacja deszczowa. Również dotyczy to ul. Pruszkowskiej, ponieważ jest to ciąg ulic. Wszystkie te ulice będą korzystały z tego odwodnienia.

Ad. pkt 10

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2011 Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r. Projekt uchwały /BR-79/11/ stanowi **zał. nr 7 do protokołu**.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że proponowane zmiany dotyczą zwiększenia dochodów związanych z pozyskaniem środków Unii Europejskiej na dofinansowanie „Przebudowy ul. Pruszkowskiej w Raszynie” w kwocie 127 000 zł. Kolejne zwiększenie dochodów o kwotę 28 000 zł jest z tytułu otrzymania planowanych dodatkowych środków za zajęcie pasa drogowego. Inne zwiększone dochody są z tytułu wynajmowania przez szkoły sal oraz z wpłat za wyżywienie dla dzieci. Zostały też zwiększone wydatki o kwotę 7 000 zł z przeznaczeniem na zakup dwóch samochodów osobowych dla Komendy Powiatowej Policji. Komendant Powiatowy otrzymał pismo z Komendy Stołecznej z informacją, że zwiększono wartość tych samochodów. W związku z tym wystąpił do Powiatu z prośbą o zwiększenie środków o 7 000 zł. Zwiększone zostały wydatki o kwotę 6 000 zł dla Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Pruszkowie i o kwotę 7 000 zł dla Liceum Ogólnokształcącego im. T. Zana w Pruszkowie z przeznaczeniem na zakup usług pozostałych. Kwota 150 000 zł została przeznaczona dla Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Pruszkowie z przeznaczeniem na adaptację nowej siedziby. Przesunięcie środków między rozdziałami nastąpiło w dziale 757 o kwotę 42 830 zł. W związku ze zmianą stóp procentowych środki te zostają zabezpieczone na realizację zaciągniętych pożyczek. Zmiana paragrafowa ma miejsce w dziale 700 o kwotę 997 290 zł w związku z kwestią odszkodowań oraz w dziale 852 o kwotę 500 zł z przeznaczeniem dla Publicznej Całodobowej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Typu Rodzinnego na naprawę sprzętu AGD. Ponadto Pan Skarbnik zgłosił autopoprawkę w zakresie tytułu zadania. W załączniku nr 3, w dziale 600, rozdział 60014, paragraf 6050 pozycja „Nowa sieć dróg na terenie Powiatu Pruszkowskiego – połączenie ulicy Sokołowskiej z ul. Aleja Hrabaska oraz ul. Przyszłości” otrzymuje brzmienie:

„Nowa sieć dróg na terenie Powiatu Pruszkowskiego: 1. Budowa drogi nr 3141W (ul. Przyszłości) z przebudową skrzyżowania z drogą nr 719 i ul. Działkową oraz modernizacją drogi nr 3124W 2. Budowa połączenia drogi nr 3115W (ul. Sokołowskiej) z drogą nr 3120W (Al. Hrabską)”.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że zapis jest skrótowy, ponieważ w programie jest ograniczona liczba znaków. Dla przypomnienia dodał, że droga nr 3124W jest to ul. 36-go Pułku Piechoty Legii Akademickiej. Nazwa ta nie zmieściła się w załączniku, dlatego została wpisana tylko numeracja. Następnie powiedział, że zmiana ta będzie również w Wieloletniej Prognozie Finansowej, ponieważ jest to zadanie wieloletnie. Autopoprawka do WPF została dostarczona radnym na piśmie. Zarówno w budżecie, jak i w WPF wprowadzona jest taka autopoprawka.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta powiedziała, że wnoszona jest autopoprawka, ponieważ na spotkaniu z Prezydentem Pruszkowa wynikła sprawa, która wcześniej nie była objęta działaniami inwestycyjnymi Powiatu. Chodzi o połączenie ul. Przyszłości z ul. Działkową oraz o ul. 36-go Pułku Piechoty Legii Akademickiej. Zostało to uzgodnione z koleją. Aby uruchomić działania, trzeba było wpisać te zadania. Zadanie będzie realizowane w celu rozwiązania problemu komunikacyjnego występującego w tamtym obszarze, ale ma to wpływ na ruch w Pruszkowie i Piastowie. Zadanie to będzie realizowane wspólnie z Miastem Pruszków, które zadeklarowało dołożenie do inwestycji w tym roku 500 000 zł, a w przyszłym 1 500 000 zł.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2011 Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r.

Radny p. Lech Kulesza Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /12 głosami „za”/.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /11 głosami „za”/.

Radny p. Jerzy Bazak Wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /10 głosami „za”/.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2011 Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r. wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr VII/60/11 w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2011 Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. pkt 11

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Projekt uchwały /BR-86/11/ stanowi **zał. nr 9 do protokołu**.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że zmiany w budżecie powodują, iż zmieniona zostaje tabela główna WPF. Wprowadzone zostały nowe kwoty wynikające ze zmian w budżecie. Wszystkie wskaźniki są zachowane. W ramach autopoprawki, która została przedstawiona na piśmie, w paragrafie 1 dodaje się punkt 2 w brzmieniu: „2. Wykaz przedsięwzięć do WPF na lata 2011-2016 otrzymuje brzmienie zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały”. W załączniku zmiana dotyczy tylko zadania, które zostało omówione przy okazji uchwały budżetowej. Kwoty pozostają bez zmian.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Rady Powiatu na temat projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /12 głosami „za”/.

Radny p. Zdzisław Szipera stwierdził, że niewprowadzanie faktycznie planowanych wydatków do WPF, np. brak rozbudowy Liceum Ogólnokształcącego im. T. Zana, jest błędem w planowaniu. Zatem na dzień dzisiejszy nie jest przewidywana żadna inwestycja w WPF związana z rozbudową szkoły. Jest to błędne założenie.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta powiedziała, że wielokrotnie informowała, iż ten temat zostanie rozwinięty po rozstrzygnięciu konkursu na koncepcję budowy siedziby szkoły. W tym roku są przeznaczone środki na koncepcję, w przyszłym zaś 2 000 000 zł zostało zarezerwowane na budowę. Po uzyskaniu wiedzy na temat tego, jakie środki będą potrzebne, prognoza ta zostanie zmodyfikowana.

Radny p. Przemysław Bryksa zgłosił drobną uwagę do tekstu z autopoprawkami, do tabeli wykazu przedsięwzięć. Skoro zmieniona została nazwa zadania i uzyskało ono swój kształt razem z kwotami, to poprzednie brzmienie tego zadania powinno zostać wykreślone z tego wykazu. Tymczasem nadal w nim pozostaje z kwotami 0 zł. Uważa, że powinno to zostać wykreślone w trybie autopoprawki.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że chciano utrzymać pewną logikę w celu pokazania, co zostało wykreślone. Chciano pokazać, jaka była nazwa pierwotna i jaka jest rozszerzona. Natomiast oczywiście w ramach autopoprawki skreślamy tę pozycję, aby nie było wątpliwości i aby wykaz był przejrzysty.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016 wraz z autopoprawkami.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr VII/61/11 w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. pkt 12

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do uchwały Nr VI/52/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu. Projekt uchwały /BR-80/11/ stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że zaproponowane zmiany tyczą się powtórzenia zapisu, jaki jest w budżecie Powiatu. Kwota kredytu jest rozpisana na kwotę w wysokości 13 471 363,99 zł na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego oraz 7 341 895 zł na

splątę zaciągniętych wcześniej kredytów. Taki zapis jest w budżecie i zostaje powtórzony w omawianej uchwale. Nie powoduje to zwiększenia kredytu, ani zmiany wysokości deficytu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Rady Powiatu na temat projektu uchwały w sprawie zmiany do uchwały Nr VI/52/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /12 głosami „za”/.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany do uchwały Nr VI/52/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr VII/62/11 w sprawie zmiany do uchwały Nr VI/52/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. pkt 13

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do uchwały Nr VI/53/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy. Projekt uchwały /BR-81/11/ stanowi **zał. nr 13 do protokołu**.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że w celu ujednoczenia tych samych zapisów zmienione zostaje brzmienie. Zapis jest analogiczny jak w uchwale o zaciągnięciu kredytu oraz w uchwale budżetowej. Nie powoduje żadnych zmian w wysokości kredytu i zobowiązaniu wekslowym.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Rady Powiatu na temat projektu uchwały w sprawie zmiany do uchwały Nr VI/53/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /12 głosami „za”/.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany do uchwały Nr VI/53/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr VII/63/11 w sprawie zmiany do uchwały Nr VI/53/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. pkt 14

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkół: Liceum Ogólnokształcącego, Techniku Ochrony Środowiska i Technikum Budowlanego, wchodzących w skład Zespołu Szkół Nr 1 im. Stanisława Staszica w Pruszkowie. Projekt uchwały /BR-82/11/ stanowi zał. nr 15 do protokołu.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński powiedział, że jeśli chodzi o zamiar likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Nr 1 przy ul. Promyka, to już w poprzedniej kadencji były podejmowane dwie uchwały Rady porządkujące ten temat, czyli o zamiarze przeniesienia młodzieży z tych szkół. Obecnie planuje się likwidację tych szkół, ponieważ są to tzw. „puste szkoły” – bez uczniów.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Rady Powiatu na temat projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkół: Liceum Ogólnokształcącego, Techniku Ochrony Środowiska i Technikum Budowlanego, wchodzących w skład Zespołu Szkół Nr 1 im. Stanisława Staszica w Pruszkowie.

Radny p. Jerzy Bazak Wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /10 głosami „za”/.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji szkół: Liceum Ogólnokształcącego, Techniku Ochrony Środowiska i Technikum Budowlanego, wchodzących w skład Zespołu Szkół Nr 1 im. Stanisława Staszica w Pruszkowie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr VII/64/11 w sprawie zamiaru likwidacji szkół: Liceum Ogólnokształcącego, Techniku Ochrony Środowiska i Technikum Budowlanego, wchodzących w skład Zespołu Szkół Nr 1 im. Stanisława Staszica w Pruszkowie. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. pkt 15

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół im. Fridtjofa Nansena w Piastowie. Projekt uchwały /BR-83/11/ stanowi zał. nr 17 do protokołu.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński powiedział, że jeśli chodzi o Zespół Szkół w Piastowie, po dziś dzień jest tam Szkoła Policealna. Natomiast od sześciu, siedmiu lat nie udało się zrobić naboru do tej szkoły. Również jest to tzw. „szkoła pusta”. Dyrektor wnioskował o zlikwidowanie tej szkoły.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Rady Powiatu na temat projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół im. Fridtjofa Nansena w Piastowie.

Radny p. Jerzy Bazak Wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /10 głosami „za”/.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół im. Fridtjofa Nansena w Piastowie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr VII/65/11 w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół im. Fridtjofa Nansena w Piastowie. Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. pkt 16

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Radnego Pana Ryszarda Malinowskiego. Projekt uchwały /BR-84/11/ stanowi **zał. nr 19 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca odczytała treść pisma, w którym Pan Radny Malinowski informuje, iż w związku z powołaniem go na stanowisko Zastępcy Burmistrza Miasta Milanówka zrzeka się wykonywania mandatu Radnego Powiatu Pruszkowskiego z dniem 30.04.2011 r. w oparciu o art. 27 ustawy o samorządzie gminnym. Pani Przewodnicząca powiedziała, że Pan Radny Malinowski przeprasza, iż nie uczestniczy w dzisiejszym posiedzeniu Rady, natomiast pojawi się na przyszłej sesji, aby podziękować za współpracę. Następnie poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wygaśnięcia mandatu Radnego Pana Ryszarda Malinowskiego.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr VII/66/11 w sprawie wygaśnięcia mandatu Radnego Pana Ryszarda Malinowskiego. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że jest jej niezmiernie miło, iż radni powiatowi rezygnując z mandatu obejmują tak zaszczytne funkcje. Najpierw odeszła Pani Zdzisława Zielińska, która pełni funkcję Zastępcy Burmistrza Miasta Piastowa. W tej chwili odszedł Pan Radny Malinowski, aby pełnić zaszczytną funkcję Zastępcy Burmistrza Miasta Milanówka. Następnie Pani Przewodnicząca powiedziała, że dowiedziała się, iż Pani

Starosta od lutego 2011 r. została Członkiem Zarządu Związku Powiatów Polskich, będąc również reprezentantem polskiego samorządu w Kongresie Władz Lokalnych i Regionalnych Europy. Pani Przewodnicząca złożyła Pani Staroście gratulacje.

Radny p. Krzysztof Rymuza jako Przewodniczący Klubu, którego członkiem był Pan Radny Malinowski powiedział, że Pan Radny Malinowski nie mógł uczestniczyć w dzisiejszym posiedzeniu, ponieważ w tym samym czasie odbywa się posiedzenie Rady Miejskiej w Milanówku.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta powiedziała, że to nie wszystkie sukcesy członków Rady Powiatu Pruszkowskiego. Pan Radny Rymuza został szefem Wspólnoty Powiatowej. Pani Starosta złożyła Panu Radnemu Rymuzie gratulacje.

Ad. pkt 17

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-85/11/ stanowi **zał. nr 21 do protokołu**. Następnie poddała pod głosowanie powyższą uchwałę.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 1 głosem „za”, 14 głosami „przeciwymi” i 8 głosami „wstrzymującymi się” nie podjęła uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej (uchwała została oddalona).

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że wobec takiego wyniku głosowania ma pytanie formalne. W jaki sposób Rada udzieli odpowiedzi skarżącym? Czy Pani Przewodnicząca ma jakąś propozycję?

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że propozycja jest jednoznaczna. Wynik głosowania jest oczywisty.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że nie rozumie pewnych rzeczy. Poprosił, by rozważyć, iż w każdej takiej sprawie intencją osoby tudzież osób nie jest otrzymanie informacji, że Rada nie miała woli przekazania sprawy do Komisji Rewizyjnej. Gdyby osoby te były zainteresowane przekazaniem sprawy do jakiejś Komisji, to być może próbowałyby dotrzeć do niej bezpośrednio, bez pośrednictwa Rady. Powiedział, że rozumie skargę jako pewien krzyk rozpaczy, pewne zademonstrowanie przez konkretne osoby problemu, który istnieje i że rozumie, iż takim osobom należy się odpowiedź od Rady. Rada jest organem Powiatu i jako organ, zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego, może być adresatem rozmaitych wystąpień, w tym wniosków i skarg. Pan Radny Bryksa powiedział, że rozumie, iż Rada może procedować wedle uznania, bo nikt nie nakazuje jej kierowania skarg do Komisji Rewizyjnej. Można je kierować gdziekolwiek lub rozpatrywać plenarnie. Natomiast Rada jest zobowiązana do rozpatrzenia tej skargi, jeżeli uznaje, że jest to skarga. Powiedział, że domniemuje, iż tak jest. Przeczytał ją i jest w niej mowa, że zarzuca się Pani Staroście, iż nie odpowiedziała na pismo. Jest to zarzut. Zostało to wniesione w trybie skargowym. Oczywiście nie przesądza o tym tytuł, ważna jest treść. Z treści wnioskuje, że jest uczyniony konkretny zarzut pod adresem organu wykonawczego Powiatu. Zgodnie z kodeksem postępowania

administracyjnego Rada musi to rozpatrzyć. Taka powinna być kolej rzeczy i rzetelność wobec ludzi, mieszkańców i wyborców. Jesteśmy do tego zobligowani i jesteśmy od tego. W związku z tym Pan Radny Bryksa powiedział, że nie rozumie intencji nie przekazywania skargi do Komisji Rewizyjnej i w zasadzie uznawania, iż na tym sprawa się kończy. Można mieć wątpliwości w kwestii tego, czy coś jest skargą lub też nie jest skargą. Taki przypadek miał miejsce jakiś czas temu. Natomiast tutaj jest sytuacja ewidentna. Dlatego zadał pytanie formalne, jak wobec tego Rada zamierza rozwiązać tą sprawę. Jak zamierza udzielić odpowiedzi? Rada jest organem i ma obowiązek udzielenia odpowiedzi. W związku z tym odpowiedź, w opinii Pana Radnego Bryksy, powinna być odpowiedzią na skargę, a nie informacją o trybie działania, a właściwie nie działania.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Pani Wicestarosta powiedziała, że Rada podjęła decyzję, więc głos Pana Radnego Bryksy jest post factum. Rada podjęła decyzję, że pismo nie jest skargą. Gdyby było skargą, to Rada przekazałaby sprawę do Komisji Rewizyjnej. Natomiast w tej chwili dyskusja jest bezprzedmiotowa. Rada podjęła decyzję.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że decyzja Rady nie miała takiego merytorycznego brzmienia, jak przedstawiła Pani Wicestarosta. Padło pytanie, kto jest za przekazaniem skargi do Komisji Rewizyjnej, czyli kto jest za podjęciem uchwały o przekazaniu skargi do Komisji Rewizyjnej. Tego dotyczyła uchwała. Zatem już podejmując to głosowanie Pani Wicestarosta uznała, że jest to skarga, ponieważ zgodziła się Pani z tytułem tej uchwały. Głosując przeciw tudzież wstrzymując się od głosu nie wyraziłaby Pani tylko zgody na przekazanie tej skargi do Komisji Rewizyjnej. A sprawa nadal nie jest rozstrzygnięta, bo skarga nie została rozpatrzona. W związku z tym Pan Radny Bryksa zapytuje Panią Przewodniczącą, jaką propozycję odpowiedzi ma dla radnych, jeżeli nie przekazano tego do Komisji Rewizyjnej. W jaki sposób Rada rozpatrzy tą skargę? Poprosił o odpowiedź.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Radcy Prawnego Pani Wichrowskiej o zinterpretowanie zaistniałej sytuacji.

Radca Prawny p. Kazimiera Wichrowska powiedziała, że w wyniku głosowania Rada nie przyjęła skargi do rozpatrzenia. Taki jest wynik głosowania i taka będzie odpowiedź dla osoby, która przekazała pismo, które nazwała skargą. Natomiast trudno powiedzieć, czy każdy z radnych analizował pismo i uznawał, że to nie ma charakteru skargi.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że treść uchwały jest jasna. Wyraźnie jest napisane, co jest jej treścią. Napisane jest, przekazać skargę do Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w celu rozpatrzenia. Głosując radni głosowali nad konkretną treścią. Pan Radny Bryksa poprosił, aby nie twierdzić, że głosowano nad czymś innym. Głosowano nad tym, czy przekazać skargę do Komisji Rewizyjnej, czy też nie. Rada podjęła decyzję, że skarga nie zostanie przekazana do Komisji Rewizyjnej. Nie jest to równoznaczne z nie przyjęciem skargi do procedowania. Wobec powyższego i wobec interpretacji Pani Mecenasa Pan Radny Bryksa złożył wniosek dotyczący tej skargi o przegłosowanie przez Radę decyzji o nie przyjęciu skargi do procedowania. Poprosił radnych o podjęcie takiej decyzji, żeby byli oni świadomi, tego za czym naprawdę głosują. To, co stało się wcześniej z projektem tej uchwały, nie jest taką decyzją. Decyzja była jasna wobec treści, natomiast sprawa nie została rozpatrzona. W związku z tym Pan Radny Bryksa poprosił o przegłosowanie przez Radę złożonego przez niego wniosku o następującej treści: „Rada Powiatu Pruszkowskiego nie przyjmuje do procedowania skargi

z dnia 15 kwietnia podpisanej przez Stowarzyszenie Obrońców Lokalizacji i Tradycji ZSO LO im. T. Zana i Gimnazjum Nr 1 w Pruszkowie”. Wniosek o takiej treści rozstrzygnie sprawę.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, iż aby sytuacja była wystarczająco jasna prosi Pana Radnego Bryksę o złożenie wniosku w formie pisemnej. Następnie odczytała treść złożonego wniosku, który stanowi **zał. nr 22 do protokołu** i zapytała Panią Mecenasa, czy pismo to spełnia wymogi wniosku.

Radca Prawny p. Kazimiera Wichrowska powiedziała, że przeczytane przez Panią Przewodniczącą pismo jest wnioskiem o podjęcie uchwały i zawiera treść uchwały, bez główki z podstawą prawną. Tak naprawdę jest to przedstawienie Radzie pod obrady nowej uchwały. W związku z tym, że mówimy o inicjatywie uchwałodawczej może ją złożyć co najmniej siedmiu radnych, Przewodniczący Rady, Klub Radnych, Komisja Rady i Starosta. Zatem nie spełnia to wymogów do podjęcia uchwały, ponieważ nie zostały wypełnione warunki zawarte w paragrafie 25 Statutu Powiatu. Gdyby ten wniosek, który jest projektem uchwały miał spełnione wymogi, czyli np. zostałby skierowany pod obrady Rady przez siedmiu radnych lub Przewodniczącego Rady, należałoby jeszcze zmienić porządek obrad, czyli rozszerzyć o podjęcie nowej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że w związku z tym, Rada nie może przyjąć wniosku.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji w tej materii z racji jednoznacznej wykładni Pani Mecenasa.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek formalny Pana Radnego Dowgwiłłowicza o zamknięcie dyskusji na ten temat.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 21 radnych - 17 głosami „za”, 2 głosami „przeciwymi” i 2 głosami „wstrzymującymi się” przyjęła wniosek o zamknięcie dyskusji.

Ad. pkt 18

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. Zdzisław Sipiera powiedział, że Pan Mecenas Jan Zamoyski na ostatniej sesji powiedział, jakie mogą być pytania radnych dotyczące interpelacji wówczas poprosił o opinię radcy prawnego i zapytał czy jest możliwe, by tę opinię uzyskać. Na poprzedniej sesji Pan Mecenas nie odmówił, zatem prosi o wypełnienie jego prośby. Następnie Pan Radny Sipiera zwracając się do Zarządu nawiązał do spotkania z Prezydentem Miasta Pruszkowa i zapytał:

1. Jak wygląda sprawa sądowej ugody i kompensaty mienia za wyjście ze współwłasności budynku przy ul. Kraszewskiego w Pruszkowie?
2. Jakie są ustalenia z Miastem Pruszków dotyczące zaprojektowania i wykonania mostu nad rzeką Utrata?

3. Czy ustalono coś w sprawie strefy płatnego parkowania, która bardzo dotyka urząd Starostwa Powiatowego? Czy ustalono coś w kwestii parkingu wielopoziomowego?
4. Czy Zarząd przewiduje wystosowanie pouczenia lub wyciągnięcie konsekwencji wobec Dyrektora MOS, który nie wypełnił ciężącego na nim obowiązku wypłaty należności Panu Kwasiborskiemu? Na poprzedniej sesji Pani Starosta słusznie stwierdziła, że nie jest to kompetencją Powiatu, ponieważ to nie Starostwo powinno wykonać te czynności. W sprawie zapadł wyrok sądu powszechnego, który nakazał wypłacenie należności Panu Kwasiborskiemu przez MOS.
5. W nawiązaniu do informacji, która padła na poprzedniej sesji, iż Rada otrzyma koncepcję ZOL, zapytał czy została ona już opracowana. Budynek stoi i w dalszym ciągu nie jest wykorzystywany.
6. Jaka jest obecnie sytuacja realizacji dochodów Powiatu? Czy nie ma w tej kwestii żadnych zakłóceń i czy jest zgodność z tym, co przekazał Minister Finansów? Czy realizowane są planowane dochody?
7. Ilu uczniów na terenie powiatu ze szkół ponadgimnazjalnych nie przystąpiło do matury? Pytanie skierowane zostało do Wydziału Edukacji. Pan Radny Szipera poprosił o odpowiedź na następną sesję.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta powiedziała, że jeżeli chodzi o sprawę wyjścia ze współwłasności i postępowania sądowego, które toczy się z wniosku Miasta Pruszkowa, to jest ona na etapie ugody. Miasto Pruszków wyraziło zgodę na przekazanie Powiatu Pruszkowskiemu nieruchomości zamiennej oraz zatrudnienie rzeczoznawcy, którego zaproponował Zarząd Powiatu, w celu wycenienia nieruchomości. Do przedstawienia sądowi ugody wyznaczony został termin trzech miesięcy (od kwietnia). W tym czasie wykonane zostaną operaty szacunkowe. Następnie Pani Starosta powiedziała, że w sprawie uzgodnienia działań z Miastem Pruszków dotyczących mostu nad Utratą pozostała tylko kwestia ustalenia, czy projektant uwzględnił w projekcie drzewa, które są drzewami zabytkowymi. Przygotowana będzie decyzja zezwalająca na realizację inwestycji drogowej. W sprawie strefy płatnego parkowania Prezydent Pruszkowa poinformował, iż nosi się z takim zamiarem. Pani Starosta powiedziała, że nie potrafi powiedzieć, kiedy sprawa zostanie przedłożona Radzie Miejskiej, ale prawdopodobnie nie wcześniej niż we wrześniu. Temat parkingu wielopoziomowego został odłożony do czasu znalezienia lokalizacji na terenie miasta. Odnośnie wyroku sądowego dotyczącego wypłacenia należności Panu Kwasiborskiemu Pani Starosta powiedziała, że zasądzone przez sąd kwoty zostały wypłacone przez MOS. Zarząd ocenia pracę dyrektorów i bierze to pod uwagę przy wygaszaniu kadencji i powierzaniu pełnienia tej funkcji przez następne lata. Jeżeli chodzi o dyscyplinarne kary, które można by zastosować wobec Dyrektora MOS, to w tym przypadku są przedawnione. Trudno udzielić nagany, która nie byłaby zgodna z przepisami kodeksu pracy. Następnie Pani Starosta odniosła się do pytania na temat koncepcji ZOL. Wyjaśniła, że Pan Dyrektor złożył dokumenty na konkurs. Następnie Pani Starosta skierowała pytanie do Pana Dyrektora, czy ma już jakieś informacje w tej sprawie.

Dyrektor SPZ ZOZ p. Mieczysław Brągoszewski powiedział, że działalność ZOL w oparciu o kontrakt z NFZ będzie możliwa dopiero pod koniec czerwca albo początek lipca. Kontrakt najprawdopodobniej nie będzie obejmował pełnego obłożenia ZOL, tylko część. Przedstawione były kalkulacje i biznes plany dotyczące funkcjonowania tego obiektu. W tej chwili przynosi on straty. Przy działaniu w oparciu o kontrakt z NFZ będzie przynosił tylko nieco większą stratę, niż jeżeli stoi pusty. Rola, którą odegra jest nieprzeliczalna na złotówki. Ważne jest zatem, by rozpoczął funkcjonowanie. Po określeniu wysokości kontraktu przez NFZ, szukane będą

rozwiązania do zbilansowania brakujących kwot. Z szacunkowych przeliczeń 25 spośród 48 łóżek zostanie objętych kontraktem NFZ.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj w odpowiedzi na pytanie Pana Radnego Sipiery odnośnie realizacji dochodów przez Powiat powiedział, że część dochodów, które są przekazywane przez Ministerstwo bądź urzędy skarbowe, wpływa nieregularnie. W chwili obecnej dochody z PIT (najważniejszego dochodu) za 4 miesiące są poniżej wskaźnika upływu czasu. Niemniej jednak nie wpływa to na sytuację finansową. Natomiast realizacja CIT jest powyżej wskaźnika. W związku z tym dochody z CIT będą podlegały korekcie lub będą równoważyć chwilowe niedobory występujące w PIT. Na razie dochody są stabilne, a sytuacja płatnicza dobra. Należności są terminowo regulowane. Wpłaty do budżetu odbywają się również w terminie. Sytuację należy oceniać jako stabilną.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta powiedziała, że w tej chwili nie może odpowiedzieć, ile uczniów nie przystąpiło do matury.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński odpowiadając na pytanie Pana Radnego Sipiery powiedział, że poza Liceum Ogólnokształcącym w Brwinowie i Komorowie (licea prowadzone przez gminy), czyli w placówkach Powiatu do matury nie przystąpiły 4 osoby ze względów losowych.

Radna p. Maria Cybulska zapytała Pana Dyrektora Brągoszewskiego, jak wygląda możliwość zagospodarowania komercyjnego pozostałych łóżek.

Dyrektor SPZ ZOZ p. Mieczysław Brągoszewski powiedział, że w chwili obecnej zgłoszono potencjalnie możliwość działania w całym obiekcie. Ramy, które nałoży NFZ pozwolą rozważyć, co robić dalej. Dopiero uzyskanie informacji ile łóżek obejmie kontrakt, pozwoli na przedstawienie innych możliwości.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał:

1. Czy w Walendowie w temacie odwodnienia, w którym interweniował Pan Sołtys informując o problemach, zostały już zrealizowane zaplanowane działania?
2. Kiedy otrzyma odpowiedź na ponowioną interpelację dotyczącą wykonania zadań Starosty Pruszkowskiego w dziedzinie realizacji ustawy o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego?
3. Jaki jest stan przygotowania Powiatu do realizacji inwestycji przebudowy Al. Marii Dąbrowskiej i ul. Brzozowej w Komorowie w Gminie Michałowice? Inwestycja ta jest zaplanowana na rozpoczęcie na rok 2012. Nie chodzi tutaj o budowę ronda, która jest zaplanowana na ten rok, ale o całą inwestycję. Niezbędne są tam zmiany w projekcie, których Powiat ma świadomość. Niezbędne są również ustalenia z Gminą Michałowice. Jaki jest stan przygotowania do realizacji tej inwestycji? Czy w roku 2012 np. tuż po zimie rozpoczęta zostanie jej realizacja? Jeśli tak, to jakie są plany do ewentualnego terminu jej zakończenia.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta powiedziała, że jeśli chodzi o Walendów i sprawę odwodnienia to zostały podjęte rozmowy ze spółką wodną. Wystąpi ona o dofinansowanie po wejściu w życie uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego w sprawie dofinansowania działań spółek wodnych. Kwestia odwodnienia tyczy się nie tylko drogi powiatowej, ale w ogóle odwodnienia terenów.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że chciałby dokładnie wiedzieć, ponieważ Zarząd deklarował, iż Powiat wobec interwencji i problemów tam występujących wykona sam z siebie pewne działania w obrębie drogi, przepustu itd. Czy te działania już zostały zrealizowane, czy też dopiero będą realizowane. Jeśli tak, to kiedy?.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Pani Wicestarosta powiedziała, że doraźnie pogłębiono rowy. Natomiast w tej chwili czekamy na wejście w życie uchwały w sprawie dotacji dla spółek wodnych. Uzgodnione jest, iż Spółka Wodno-Melioracyjna w Nadarzynie złoży wniosek na realizację tego zadania, żeby pozyskać pieniądze ze strony Powiatu. Ewentualnie Powiat zrobi jeszcze projekt odwodnienia całej drogi w Walendowie. Natomiast jeśli chodzi o przepust, to przetarg został już rozstrzygnięty. Wybrano kilka takich miejsc, gdzie przepusty są zaniżone lub zapadła się jezdnia. Przetarg dotyczył 20 przepustów, w tym został uwzględniony przepust w Walendowie. Nie da się tego zrobić doraźnie. Trzeba to zrobić razem ze spółką wodną, ponieważ samo odwodnienie drogi nic nie da. Pani Wicestarosta nadmieniła, że mieszkańcy piszą, że ich zalewa, ale sami podnieśli działki. Wydzielając kolejne działki budowlane nawieźli teren i teraz faktycznie jest problem.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta odnosząc się do pytania Pana Radnego Bryksa o termin odpowiedzi na ponowną interpelację powiedziała, że gdyby owe wystąpienie traktować jako interpelację to termin odpowiedzi upływa 26 maja. Natomiast Pan Radny Bryksa zaburzył tryb występowania. Pani Starosta powiedziała, że myślała, iż Pan Radny Bryksa chcąc uchodzić na forum Rady za eksperta w sprawach prawnych, powinien wiedzieć jak występować w poszczególnych sprawach. Na pewno tego typu sprawy nie podlegają interpelacji. Pismo w tej sprawie jest już przygotowane, a jutro zostanie podpisane i przekazane.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa p. Jerzy Kongiel powiedział, że na ul. Marii Dąbrowskiej opracowana jest koncepcja. Jest ona kwestionowana przez mieszkańców. Nie zgadzają się z pewnymi ustaleniami tej dokumentacji, nie chcą ronda na skrzyżowaniu przy szkole. W związku z tym, w bieżącym roku zamontowana zostanie tam sygnalizacja świetlna, przy przejściu dla pieszych. Rondo budowane jest na skrzyżowaniu ul. Komorowskiej z ul. Brzozową. Prowadzone są również negocjacje z Gminą Michałowice. Po wstępnych uzgodnieniach wiadomo, że będzie opracowany plan odwodnienia terenu ulic Marii Dąbrowskiej, Sieradzkiej, Kasztanowej i Sanatoryjnej. Po wykonaniu programu odwodnienia będzie można wrócić do tematu kompleksowej przebudowy, czy też rewitalizacji tej drogi. Wystąpiono do Wójta Gminy Michałowice o zgodę na wycinkę drzew zabytkowych i ewentualnie o nasadzenie nowych. Zaplanowane środki na ten rok to 685 000 zł na budowę ronda. W przyszłym roku planowane jest przeznaczenie 2 000 000 zł na realizację tego zadania.

Radny p. Lechosław Dwogwiłłowicz-Nowicki powiedział, że chciałby powrócić do tematu, który pozostał bez echa, czyli sposobu użytkowania dróg przez pojazdy budujące autostradę oraz tego skutki bezpośrednio dotykające mieszkańców z tamtego terenu. Pan Radny Dwogwiłłowicz-Nowicki powiedział, że był tam w zeszłym tygodniu i sytuacja jest bardzo zła. Poprzednim razem zasugerował, by ustawić na drogach powiatowych znaki ograniczenia prędkości oraz tonażu. W związku z tym zapytał, czy Zarząd ma pomysł, by rozwiązać ten problem? Następnie Pan Radny Dwogwiłłowicz-Nowicki poinformował, że droga nr 719 na odcinku Otrębus od dwóch, trzech tygodni ma usunięte pobocza. Uskok jest rzędu 40 cm. Dwa pojazdy wymijające się, jadące z przeciwka ledwie się mieszczą. Plan poszerzenia jezdni dla

umożliwienia skrętu do sklepu „Biedronki” powoduje ewidentne zagrożenia w ruchu lądowym. Czy Zarząd mógłby pomóc w tej materii, wychodząc naprzeciw potencjalnemu zagrożeniu życia?

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta powiedziała, że jeżeli chodzi o skutki spowodowane budową autostrady na drogach powiatowych to prowadzone są rozmowy z wykonawcami. Jednakże wykonawcy nie bardzo chcą rozmawiać. Przede wszystkim dlatego negatywnie opiniowane są ich kolejne wnioski o zmianę organizacji ruchu i przepuszczenia pojazdów, po zamknięciu dróg wojewódzkich, drogami powiatowymi, które nie są do tego przystosowane. Na wyraźną interwencję Pani Starosty policja podjęła współdziałanie z Powiatem. Codziennie na tych drogach pojawiają się patrole, a Pani Starosta każdego dnia otrzymuje meldunki z informacją na temat tego, ile zostało zatrzymanych samochodów, ile zostało nałożonych mandatów oraz ile zostało wydanych decyzji. Na razie tyle można zrobić. Oprócz tego zmieniana jest także organizacja ruchu. Ustawiony zostanie zakaz wjazdu samochodów ponad 8 ton. Jedyną rzeczą, którą zrobił wykonawca – Budimex to naprawa, budowa ul. Żbikowskiej, od skrzyżowania z ul. Ożarowską w kierunku Piastowa do ul. Rajdowej. Jeżeli chodzi o dalsze działania, nie można dogadać się z wykonawcami. Na wszystkie propozycje Powiatu jest stanowcza odpowiedź nie. Skoro jest taka postawa wykonawców, to nie pozostaje nic innego jak wzmożenie kontroli, by transport ciężki tamtędy nie przejeżdżał oraz zmiana organizacji ruchu. Negocjując twardo z Budimexem, z racji tego że nie było ze strony wykonawcy chęci naprawienia użytkowanych dróg, wymuszono objazd dla samochodów ciężarowych poza terenem powiatu pruszkowskiego zaraz po zamknięciu drogi wojewódzkiej ul. Domaniewskiej. Zarząd zdaje sobie sprawę, że nie rozwiązuje to docelowo problemu, gdyż ciężar inwestycji został przeniesiony na sąsiedni powiat. Jednakże czasami trzeba być może takimi działaniami zmusić sąsiadów do włączenia się do wspólnego, szerszego protestu. W nawiązaniu do drugiego pytania Pana Radnego Dowgwiłłowicza-Nowickiego o drogę nr 719, Pani Starosta powiedziała, że wystąpi z protestem do zarządcy dróg wojewódzkich i z żądaniem naprawy. Następnie przypomniała sytuację z poprzedniej kadencji, kiedy to Zarząd Powiatu Pruszkowskiego w całości wybrał się na posiedzenie Zarządu Województwa Mazowieckiego. Przedstawiona została tam propozycja, wcześniej uzgodniona z Miastem Pruszkowem, że jeżeli Marszałek przekaze uprawnienia i środki w wysokości 1/3 kosztów naprawy dróg wojewódzkich, to Powiat razem z Miastem Pruszkowem poniesie pozostałe koszty i wykona te roboty. Mimo wstępnej akceptacji, która została wyrażona przytakiwaniem głowy, żadne dalsze działania nie zostały uruchomione przez Zarząd Województwa Mazowieckiego. Po zaoferowaniu pokrycia 2/3 kosztów robót również nie udało się uzyskać akceptacji ze strony Marszałka Województwa Mazowieckiego. W tej sytuacji teraz zostanie skierowane kolejne pismo, ale już bez propozycji współpracy finansowej. Marszałek powinien liczyć się również z drogami na terenie powiatu pruszkowskiego i przeznaczać na nie środki. Póki co obiecano, że droga nr 719 uzyska dofinansowanie w przyszłym roku.

Radna p. Maria Cybulska zapytała czy była ocena, już po częściowym remoncie, dróg powiatowych. W jakim są stanie? W ubiegłych latach była inspekcja, Komisja Inwestycji jeździła i oceniała drogi w celu wyłonienia tych, które są najbardziej uszkodzone i które w pierwszej kolejności powinny zostać naprawione.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Pani Wicestarosta powiedziała, że Komisja taka miała się odbyć 25 maja, ale Pan Przewodniczący Komisji Inwestycji przełożył ten termin na czerwiec, z racji tego że w dniu dzisiejszym jest sesja. Objazd dróg powiatowych będzie na pewno zorganizowany w innym terminie.

Radna p. Maria Cybulska zapytała czy został już ustalony konkretny termin.

Radny p. Lech Kulesza powiedział, że termin nie został jeszcze ustalony. Jest to związane z wynajęciem pojazdu, który mógłby zabrać ok. 20 osób. Jest ograniczona liczba przewoźników, którzy realizują tego rodzaju usługi na terenie powiatu. Najpóźniejszy termin to ostatnia środa przed czerwcową sesją.

Radna p. Maria Cybulska powiedziała, że chciałyby w tym uczestniczyć.

Radny p. Zdzisław Szipera w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Radnego Dowgwiłłowicza-Nowickiego odnośnie autostrady powiedział, że teraz są problemy przy budowie, ale należy mieć świadomość tego, co będzie po wybudowaniu autostrady. Województwo odkładało sprawy, miało ważniejsze inwestycje tam, gdzie przepustowość dzienna samochodów wynosi 2 000-3 000, a nie 50 000 jak w Pruszkowie. Budowano obwodnice w różnych miejscach na Mazowszu, a Paszkowianka nie jest wybudowana, droga nr 719 i Trasa Ksiąząt Mazowieckich jest nieruszona. Za chwilę będzie zjazd z autostrady i cały ruch będzie kierował się do Pruszkowa. Przykładowo gdy kierowca będzie jechał z Warszawy do Brwinowa lub Grodziska Mazowieckiego, to będzie skręcał i zjeżdżał w Pruszkowie. Kwestia układu komunikacyjnego po oddaniu autostrady nie jest rozwiązana. Układ komunikacyjny jest układem nerwowym naszego miasta. Jedynym pozytywnym elementem jest fakt, że łatwiej będzie dostać się do Warszawy. Jednak odwrotnie będzie bardzo ciężko. Problemem jest to, że Powiat Pruszkowski oraz południowo-zachodnia część Mazowsza jako jedna z najbogatszych jest permanentnie pomijana przez lata w inwestycjach drogowych. Jest to skandal. Interwencja rządu spowodowała, że jest robiony łącznik na skrzyżowaniu Al. Jerozolimski z ul. Łopuszańską, którego nie było w planach. Trzeba stosować lobbings, żeby zmusić do budowy Paszkowianki i remontu drogi nr 719.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta przypomniała, że przy entuzjastycznym wbijaniu łopaty przy rozpoczynaniu budowy autostrady A2 była jedyną osobą, która odważyła się w tym ważnym gremium powiedzieć o tym, co nas czeka. Bowiem entuzjazm w związku z rozpoczynaniem budowy spowodował, że nikt inny nie mówił o tym, jakie to pociągnie skutki dla Pruszkowa. Bez Paszkowianki Pruszków nie będzie w stanie przyjąć tego ruchu. W kwestii Paszkowianki Zarząd podjął działania i prawdopodobnie budowa zostanie rozpoczęta w 2018 r., ale nie wcześniej. Ulica Przyszłości, która nazywana jest „Małą Paszkowianką” jest tym bardziej potrzebna. Pani Starosta wyraziła zadowolenie, że Miasto Pruszków doceniło wagę tej inwestycji i chce ją realizować wspólnie z Powiatem.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że kilkakrotnie była poruszana kwestia wjazdu do Pruszkowa od strony Warszawy i „klina”, który się tam tworzy i powoduje korki. Miasto podjęło rozmowy na temat zmiany tego odcinka na dwupasmówkę. Czy Pani Starosta ma wiedzę na temat, jaki jest ciąg dalszy tej sprawy? Następnie Pan Radny Dowgwiłłowicz-Nowicki odniósł się do sprawy zakończenia bezpłatnej trasy szybkiego ruchu na wysokości Pruszkowa. Czy nie należałoby wdrożyć działań w celu zsynchronizowania przelotu samochodów przez Pruszków, czyli sygnalizacji świetlnej? Tak naprawdę to światła zatrzymują ruch. Synchronizacja sygnalizacji świetlnych dałaby przynajmniej połowiczne rozwiązanie.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta w kwestii wjazdu do Pruszkowa od strony Warszawy powiedziała, że trudno jej wypowiadać się za Prezydenta Miasta Pruszkowa,

natomiast wie, iż takie rozmowy były prowadzone. Pani Starosta powiedziała również, że wie o tym, iż były zobowiązania Miasta Pruszków co do partycypacji w kosztach budowy ekranów przy tej trasie. Natomiast nie wie, jak ta sprawa wygląda obecnie, czy inwestycja rusza i czy są na nią zabezpieczone środki w budżecie Miasta Pruszkowa.

Ad. pkt 19

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny p. Krzysztof Rymuza w związku z przedłużeniem się realizacji remontu ul. Warsztatowej zwrócił się do Zarządu z wnioskiem o wykonanie przejścia dla pieszych na wysokości parkingu płatnego przy ul. Górnej (przejście do szpitala). Temat ten jest poruszany na każdym spotkaniu z mieszkańcami. Ruch na tej ulicy jest coraz większy, a przejście staje się coraz bardziej niebezpieczne. Jest to łuk i nie ma tam przejścia dla pieszych. Pan Radny Rymuza powiedział, że w najbliższym tygodniu skieruje do Zarządu pismo z prośbą o wykonanie bezpiecznego przejścia dla pieszych z przeszkodami poprzecznymi od strony Pruszkowa i Piastowa, które będą je zabezpieczać.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta zaproponowała, by zamiast tworzyć korespondencję, umówić się na spotkanie z Naczelnikiem Wydziału Inwestycji i Drogownictwa w celu obejrzenia tego w terenie i rozpatrzenia możliwości, co można zrobić. Powiedziała, że wie, iż są tam problemy. Prawdopodobnie z jednej strony nie ma chodnika, a przepisy o ruchu drogowym i drogach publicznych zabraniają robić przejścia dla pieszych, jeżeli nie ma przejścia z chodnika na chodnik. Możliwe jednak, że istnieje inne rozwiązanie. Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji i Drogownictwa p. Zbigniew Binienda jest specjalistą od spraw drogownictwa. Zamiast pisać pisma, lepiej podjąć działania.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że na wielu posiedzeniach Rady obecnej kadencji, jednych z pierwszych, mowa była o stronie internetowej Powiatu, w tym szczególnie na temat działania Rady Powiatu. Ze smutkiem stwierdził, że w tej materii nie ma żadnych ruchów i nic się nie zmieniło, pomimo licznych wniosków. Pewnym kuriozum i spuwentowaniem tego jest to, że klikając na skład Rady na stronie głównej Powiatu, otwiera się okno ze składem Rady w latach 2006-2010, czyli poprzedniej kadencji. Pokazuje to brak działań w tym obszarze. Pan Radny Bryksa zwrócił się z prośbą, żeby osoby odpowiedzialne za stronę i wizerunek Powiatu w Internecie razem z osobami zainteresowanymi, czy to z Biura Rady, czy to spośród radnych, podjęli działania i zastanowili się, co trzeba zrobić, aby strona była sensowna, ładna i funkcjonalna. Działania te nic nie będą kosztowały, ewentualnie niewiele. Modernizacja strony jest chyba w cenie jej utrzymania. Nie są to wielkie zmiany, ale niech strona będzie lepsza.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta powiedziała, że myśli, iż Pan Radny Bryksa po prostu nie trafił na obecny skład Rady. Na stronie internetowej są składy Rady od początku istnienia Powiatu.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że mówi o konkretnym przypadku. Jeżeli na stronie głównej Powiatu, nie na BIP, klikniemy w menu samorząd - Rada Powiatu Pruszkowskiego, to otwiera się na dole okno z różnymi kategoriami. Jest tam skład Rady. Jeżeli w to klikniemy, przechodzimy do nieaktualnego składu Rady. Jest to pewnego rodzaju problemem. Pan Radny

Bryksa zaapelował, aby to nie była jedyna rzecz, która zostanie zmieniona i aby podejść konstruktywnie do tych kwestii i spróbować zmienić wizerunek np. Rady Powiatu Pruszkowskiego w Internecie.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta powiedziała, że strona zostanie sprawdzona. Natomiast jeśli chodzi o wizerunek Rady, to inicjatywa jest po stronie radnych. Pani Starosta poprosiła o przekazywanie oczekiwań na temat tego, jak radni chcieliby, aby Rada była reprezentowana.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że od dawna obserwuje, w jaki sposób w społeczeństwie pruszkowskim rozchodzi się informacja. Albo źle, albo wcale. Zasugerował temat, który powinien zostać rozpracowany w przyszłości. Zaproponował zorganizowanie własnego organu prasowego Starostwa. Pan Radny Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że nie ma do końca sprecyzowanego pomysłu. Dotarcie do mieszkańców powiatu z informacją jest nikła.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że jego zdaniem w zakresie bezpieczeństwa na drogach powiatowych powinno się przemyśleć ustawienia znaków drogowych, zwłaszcza przy skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną i skrętach w lewo np. z Al. Wojska Polskiego, ul. Bolesława Prusa i ul. Kościuszki. Samochody skręcające w lewo tarasują drogę i dochodzi do wypadków. Gdyby zostało to usprawnione, zwiększyłyby to poziom bezpieczeństwa. Temat należałoby omówić w całokształcie zagadnień komunikacyjnych. Sytuacja tyczy się zarówno dróg powiatowych, jak i wojewódzkich.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Pani Wicestarosta powiedziała, że jeśli chodzi o drogi wojewódzkie, to Zarząd wystąpi z wnioskiem do Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta powiedziała, że Zarząd ma doświadczenie w kwestii takich inicjatyw. Jeżeli chodzi o drogi wyższej kategorii, to Powiat nie ma żadnych szans. Reguły są bardzo sztywne. Nie liczy się głos zarządcy drogi niższej kategorii. Jednak wystąpić z wnioskiem można.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Pani Wicestarosta powiedziała, że przepustowość drogi wojewódzkiej musi być sprawniejsza niż dróg powiatowych. Natomiast trzeba sygnalizować problem. Natomiast w kwestii dróg powiatowych, to trwają przymierzenia do przeglądu oznakowania i wprowadzenia pewnych ograniczeń dla samochodów ciężarowych w pasie budowy autostrady.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że jest to do zrobienia, za przykład podał skręt w lewo z Alej Jerozolimskich w kierunku Reguł, który został zrobiony przed paru laty.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Pani Wicestarosta powiedziała, że jest przygotowywana przebudowa trasy wojewódzkiej nr 719. Będzie ona trasa przyspieszonego ruchu. Znaczna część zjazdów zostanie zlikwidowana.

Radny p. Zdzisław Szipiera zwrócił się, aby Zarząd uwzględnił w wydatkach bieżących zakup urządzenia do głosowania. Głosowania przebiegałyby wtedy sprawnie i z powagą. Ponadto poprosił, aby trzymać się tego, co piszemy. Skoro Zarząd napisał, że w trakcie sesji Rady radni

będą mogli korzystać z Wi-Fi, to należy tego dotrzymać. Niestety korzystać nie można. Na ostatniej Komisji, jak również na sesji próbował korzystać z Wi-Fi i niestety bezskutecznie. Odpowiedź w sprawie możliwości korzystania przez radnych z Wi-Fi została udzielona przez Zarząd pisemnie. Ponadto Pan Rady Szipera poprosił o umożliwienie podłączenia się pod energię elektryczną na sesji. Mowa o tym jest od pół roku. Jest możliwość, ale jest ona nieudostępnią.

W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Radnego Dymury powiedział, że jest ona jak najbardziej zasadna. Przypomniał, że Miasto Pruszków w połowie lat 90. samo zrezygnowało z szerszego przebiegu trasy 719. Na ten temat była bardzo poważna dyskusja w tamtym czasie. Wybrano wariant najwęższego dopuszczalnego przejazdu. Pan Radny Szipera wyraził nadzieję, że to rozwiązanie, o którym mówiła Pani Starosta będzie sensowne. Praktycznie będzie to utrudnieniem wjazdu i zjazdu, ale będzie to droga bardziej zbiorcza. Natomiast jeśli nie będzie „odbicia” wcześniejszego i Paszkowianki to będzie problem. Pan Radny Szipera wyraził nadzieję, że realizacja planów zacznie się jak najszybciej i zjazdy będą porobione również dalej.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta zaproponowała, żeby przyjąć stanowisko Rady w sprawie Paszkowianki, skoro Rada wyraża wolę wsparcia Zarządu w tej kwestii. Stanowisko to na pewno pomoże Zarządowi w występowaniu i lobbowaniu za tym tematem.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła, aby Przewodniczący poszczególnych Komisji uwzględnili tę sprawę na najbliższych posiedzeniach Komisji i wypracowali stanowiska w tej sprawie.

Radna p. Elżbieta Smolińska Pani Starosta powiedziała, że skoro podjęta zostanie taka uchwała, takie stanowisko Rady, to proponowałyby, aby Pani Przewodnicząca Rady wystąpiła z taką propozycją do Przewodniczących Rady Miasta Pruszkowa, Piastowa i Brwinowa. W zasadzie każda z gmin powiatu może zająć stanowisko. Będzie to większa grupa nacisku. Być może będzie się ona systematycznie zwiększała i zacznie stanowić silne lobby.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady przypomniała, że na jednej z Komisji ustalono, iż we wrześniu zostanie zorganizowane spotkanie w celu wypracowania wspólnego stanowiska Rady w sprawie umieszczania reklam w pasie dróg powiatowych. Jest to dobra okazja, aby połączyć te dwa zagadnienia, o ile termin jest odpowiedni.

Radny p. Lechosław Dowgwiłowicz-Nowicki powiedział, że w kwestii drogi nr 719 nie rozumie pewnych działań. Za przykład podał zlikwidowanie „zielonej strzałki” przy skrócie w prawo, w miejscu wyjazdu z Otrębus w stronę Warszawy. Jest tam przygotowany bezkolizyjny pas wyjazdowy. Zapytał, czy jest to złośliwość czy głupota. Jeżeli bezmyślnie przyjmuje się zasady prawa i wykonuje je z negatywnym skutkiem, to również podlega się odpowiedzialności prawnej. Wiele rzeczy wynika z indolencji i z głupoty.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że zagadnienie bezpieczeństwa na drogach, aktualnie i przyszłościowo, jest dla niego bardzo ważnym tematem. W odpowiedzi na apel Pani Starosty poprosił o przygotowanie merytorycznego zagadnienia. Zadeklarował zwołanie Komisji, żeby przygotować materiał w zakresie całego tego zagadnienia.


Ad. pkt 20

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska poinformowała, że termin następnej sesji to 21 czerwiec 2011 r. godzina 16:30. Ze względów organizacyjnych posiedzenie Rady odbędzie tydzień wcześniej, niż zostało zaplanowane. Następnie podziękowała za pracę poszczególnych Komisji i sprawne przeprowadzenie obrad Rady.

Ad. pkt 21

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady o godz. 19:30 zamknęła VII sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Przewodniczący
Rady Powiatu Pruszkowskiego
Urszula Wojciechowska

Protokół sporządziła:
H. Gorczyńska - 
K. Szwech - 