

## **PROTOKÓŁ NR IX/2011** **z IX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego** **w dniu 6 września 2011 r.**

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska o godzinie 16<sup>30</sup> otworzyła IX Sesję Rady Powiatu, powitała radnych i zaproszonych gości. Oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 24 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji – *(listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu)*. Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie przy ul. Drzymały 30.

### **Ad. pkt 3**

#### **Proponowany porządek obrad IX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:**

1. Otwarcie IX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z VIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z listy wyborczej nr 5 w okręgu wyborczym nr 4 Pani Alicji Zofii Kaflik do Rady Powiatu Pruszkowskiego. /BR-103/11/
  - złożenie ślubowania
6. Informacja Nr 7/2011 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 2 czerwca do 18 sierpnia 2011 roku. /BR-104/11/
7. Ocena Stanu Sanitarnego Powiatu Pruszkowskiego za rok 2010. /BR-58/11/
8. Sprawozdanie z realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej w roku 2010. /BR-59/11/
9. Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska Powiatu Pruszkowskiego oraz sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami w Powiecie Pruszkowskim. /BR-105/11/
10. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2011 rok Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r. /BR-106/11/
11. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. /BR-107/11/
12. Podjęcie uchwały w sprawie zwiększenia kwot pomocy pieniężnej na częściowe pokrycie kosztów utrzymania dziecka umieszczonego w zawodowej niespokrewnionej z dzieckiem rodzinie zastępczej: wielodzietnej, specjalistycznej i o charakterze pogotowia rodzinnego. /BR-108/11/
13. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg zarządzanych przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego. /BR-109/11/
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Powiatem Pruszkowskim a Gminą Miastem Pruszków. /BR-110/11/
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości położonej w Pruszkowie przy ul. Drzymały 26. /BR-111/11/
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego, Technikum Ochrony Środowiska i Technikum Budowlanego z Zespołu Szkół Nr 1 im. Stanisława Staszica w Pruszkowie. /BR-112/11/

17. Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej z Zespołu Szkół im. Fridtjofa Nansena w Piastowie. /BR-113/11/
18. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa. /BR-114/11/
19. Interpelacje i zapytania radnych.
20. Wnioski i oświadczenia radnych.
21. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
22. Zamknięcie obrad.

Wniosków i uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

#### **Ad. pkt 4**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Przyjęcie protokołu z VIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Następnie podała protokół pod głosowanie.

#### **Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 24 radnych – 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła protokół z VIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Protokół głosowania stanowi zał. nr 3 do protokołu.**

#### **Ad. pkt 5**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest – Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z listy wyborczej nr 5 w okręgu wyborczym nr 4 Pani Alicji Zofii Kaflik do Rady Powiatu Pruszkowskiego /BR-103/11/. Projekt uchwały stanowi **zał. nr 4 do protokołu**. Pani Przewodnicząca przedstawiła pismo Komisarza Wyborczego w sprawie wskazania Pani Alicji Zofii Kaflik jako kolejnej osoby (kandydata) do Rady Powiatu w miejsce radnego Pana Ryszarda Malinowskiego. Pismo stanowi **zał. nr 5 do protokołu**. Następnie podała pod głosowanie powyższą uchwałę.

#### **Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 24 radnych – 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr IX/78/11 w sprawie wstąpienia kandydata z listy wyborczej nr 5 w okręgu wyborczym nr 4 Pani Alicji Zofii Kaflik do Rady Powiatu Pruszkowskiego. Uchwala stanowi zał. nr 6 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 7 do protokołu.**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poprosiła Panią Alicję Zofię Kaflik o złożenie ślubowania.

**Pani Alicja Zofia Kaflik** wygłosiła rotę ślubowania, kończąc ją słowami: „Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg”.

Ad. pkt 6

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem jest – Informacja Nr 7/2011 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 2 czerwca do 18 sierpnia 2011 roku. Informacja /BR-104/11/ stanowi **zał. nr 8 do protokołu**.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** odnosząc się do pkt 7 na str. 18 - zapytał co oznacza, jeśli chodzi o aspekt prawny i funkcjonalny, formuła przekazania obiektów sportowych wraz z terenami przyległymi w zarząd dyrekcji MOS-u?

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński** wyjaśnił, że całością terenu przy ul. Gomulińskiego 2 i 4 do dnia 1 lipca br. zarządziła Pani Dyrektor Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących. Podejmowała ona wszelkie decyzje w sprawie wynajmu np. boiska, czy też użytkowania lodowiska itp. Natomiast Dyrektor MOS-u był jakby rezydentem. Zarząd podjął decyzję, aby z dniem 1 lipca br. niektóre obiekty, czyli hala sportowa, stadion i lodowisko było w zarządzie Dyrektora MOS-u.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** odnosząc się do pkt 8 na str. 18 – zapytał jaka jest przyczyna niedofinansowania letnich obozów sportowych dla młodzieży MOS-u. Jakże były sumy o które występował MOS?

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński** wyjaśnił, że MOS nie występował do Zarządu o dofinansowanie. Wpłynęło jedynie pismo ze strony Rady Rodziców, w którym nie podano kwoty, ani miejsca, ani czasu, ani ilości młodzieży, która miałaby uczestniczyć w obozach. W związku z tym nie było żadnych podstaw do tego, aby kierować środki do Rady Rodziców.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** odnosząc się do pkt 9 na str. 18 – zapytał czy ustalone wysokości stawek opłat za wynajem obiektów MOS są ogólnie znane i czy obowiązują one również szkoły?

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński** wyjaśnił, że wszystkie placówki oświatowe Powiatu korzystają z tych obiektów nieodpłatnie. Stawki opłat obowiązują obce podmioty i zostały przyjęte uchwałą Zarządu.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** odnosząc się do pkt 9 na str. 18 – zapytał czy tylko jedna osoba będzie decydowała w sprawie kierowania osób do Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego, tj. wyznaczony lekarz. Jakże są zasady?

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta wyjaśniła, że do kierowania osób do ZOL-u uprawniony jest Zarząd Powiatu. Decyzję w imieniu Zarządu podpisuje Starosta. Ustawa wymaga, żeby dokumentację do podjęcia decyzji przygotował lekarz, który wcześniej przeprowadził jej analizę. Dlatego został zatrudniony lekarz, który przedstawia Zarządowi dokumentację medyczną do podjęcia decyzji.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** odnosząc się do pkt 6 na str. 21 – zapytał na czym polega wniesienie przez Zarząd zażalenia na postanowienie Prezydenta Miasta Pruszkowa, opiniujące pozytywnie wstępny projekt podziatu nieruchomości położonych przy ul. Sienkiewicza i Staszica w Pruszkowie?

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami p. Ewa Sobierańska** wyjaśniła, że w tym postanowieniu był zapis, że wydzielona droga przeszła na rzecz Powiatu Pruszkowskiego na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, co jest sprzeczne z przepisami prawa. Dlatego też wniesione zostało zażalenie.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** odnosząc się do pkt 3 na str. 23 – zapytał co zawierał scenariusz „Dożynek Powiatowych”, który został zlecony zewnętrznej firmie. Co uzyskał Powiat?

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestaro**ta wyjaśniła, że w ramach zlecenia przygotowania autorskiego scenariusza dożynek zlecona była również jego realizacja. W ramach tych kosztów były także występy.

**Naczelnik Biura Zarządu p. Magdalena Kreter-Bartkiewicz** uzupełniając poinformowała, że umowa opiewała na przygotowanie scenariusza i zapewnienie artystów, profesjonalne zorganizowanie ich występów, w tym występu zespołu De Mono, pokrycie tantem autorskich za występy wszystkich występujących zespołów, zapewnienie zakwaterowania członków zespołu oraz ekipy produkcyjnej w okresie od 28 do 29 sierpnia br., zapewnienie konferansjera do prowadzenia imprezy i animatora zabaw.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** powiedział, że podsumowując wszystkie koszty dożynek wydano 140 526 zł. Należy postawić pytanie, czy była to impreza masowa, czy też nie?

**Naczelnik Biura Zarządu p. Magdalena Kreter-Bartkiewicz** wyjaśniła, że była to impreza masowa.

**Radny p. Przemysław Bryksa** odnosząc się do pkt 7 na str. 10 – zapytał dlaczego nie udzielono zezwolenia na wykonanie zjazdu z drogi powiatowej indywidualnym właścicielom nieruchomości? Zawsze w takich sytuacjach stanowi to problem w wykorzystaniu nieruchomości.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestaro**ta wyjaśniła, że tylko w jednym przypadku dotyczyło to zjazdu z drogi wewnętrznej, gdzie nie ma potrzeby udzielać takiego zezwolenia. W pozostałych przypadkach dokumentacja została uzupełniona i zezwolenie zostało udzielone. Udzielenie zezwolenia zależy od indywidualnych ustaleń.

**Radny p. Przemysław Bryksa** odnosząc się do pkt 8 na str. 10 – zapytał dlaczego wydano zgodę na utrzymywanie obiektu handlowego w ostrej granicy do jezdní al. M. Dąbrowskiej w Komorowie, obiektu utrudniającego przejście pieszych po chodniku i wywołującego protesty mieszkańców.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestaro**ta wyjaśniła, że wnioskodawcy dostali zgodę tymczasową z terminem do dnia 30 sierpnia br. Otrzymali pismo, że zgoda nie będzie przedłużona i że mają rozebrać obiekt. Ponadto poinformowała, że tego rodzaju handel uliczny będzie zakazany, ponieważ Sejm wprowadził zmiany do Kodeksu Wykroczeń, które dotyczą zakazu handlu ulicznego. Przepis ten w najbliższym czasie wehodzi w życie. Handel będzie można prowadzić tylko w miejscach wyznaczonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, czyli na wyznaczonych targowiskach.

**Radny p. Przemysław Bryksa** odnosząc się do pkt 19 na str. 12 – zapytał, czy jest już rozstrzygnięty przetarg na wykonanie powierzchniowego utrwalenia dróg powiatowych oraz konserwacji części nawierzchni ul. Pruszkowskiej w Granicy i drogi w miejscowości Miłecin. Jeśli jeszcze nie został rozstrzygnięty, to jakie są terminy zarówno rozstrzygnięcia, jak i wykonania tych zadań?

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta** wyjaśniła, że na ul. Pruszkowskiej w Granicy i na drodze w Miłecinie będzie wykonana nakładka. Urwalenie dotyczy innych dróg w miejscach, gdzie nawierzchnia jest spękana. Otwarcie ofert nastąpi 9 września br. Termin realizacji do 31 października br.

**Radny p. Zdzisław Szipera** odnosząc się do pkt 30 na str. 28 – zapytał ilu było kandydatów na stanowisko Dyrektora Muzeum Duląg 121. Jaki był tryb powołania dyrektora? Jakże zostały przyjęte warunki i dlaczego powołano go tylko na jeden rok?

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta** wyjaśniła, że naboru dokonano na podstawie ustawy o pracownikach samorządowych.

**Kierownik Referatu Kadr i Spraw Organizacyjnych p. Elżbieta Drewczyńska** poinformowała, że kandydatów było dwóch. Kandydaci mieli przedstawić swoją koncepcję wizji funkcjonowania Muzeum. Kandydatury zostały przedstawione Zarządowi Powiatu. Zgodnie z ustawą pracownicy samorządowi mogą być zatrudniani na czas określony i w tym przypadku skorzystano z tej możliwości – Dyrektora zatrudniono na okres jednego roku.

**Ad. pkt 7**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Ocena stanu sanitarnego na terenie Powiatu Pruszkowskiego za rok 2010. Materiał, który otrzymali radni /BR-58/11/ stanowi **zał. nr 9 do protokołu**.

**Powiatowy Inspektor Sanitarny p. Mirosław Górecki** przedstawił ogólnie stan sanitarny na terenie Powiatu Pruszkowskiego. Poruszył sprawy dotyczące kontroli placówek służby zdrowia pod względem sanitarnym oraz stanu wody pitnej. Omówił sprawę sklepów z dopalaczami, z którymi nie występują już kłopoty, dzięki ubiegłorocznej akcji. Ponadto powiedział, że Sanepid współpracuje z Powiatowym Lekarzem Weterynarii w zakresie obrotu towarami spożywczymi oraz ze szkołami w zakresie programów profilaktycznych i promocji zdrowia. Podsumowując stwierdził, że stan sanitarny Powiatu Pruszkowskiego w 2010 roku należy ocenić jako dobry.

**Radny p. Stanisław Dymura** zapytał czy ci sami pracownicy przeprowadzają kontrole w poszczególnych instytucjach wielokrotnie? Czy jest wymiana pracowników kierowanych do tych samych podmiotów na kontrolę?

**Powiatowy Inspektor Sanitarny p. Mirosław Górecki** odpowiedział, że może tak się zdarzyć, że tzw. opiekun kontroluje na przestrzeni jakiegoś czasu ten sam podmiot.

**Radny p. Stanisław Dymura** powiedział, że należy to dostosować do standardów unijnych i odejść od tzw. opiekunów.

**Radny Zdzisław Szipera** zapytał:

- 1) Czy w posiadaniu Sanepidu jest wiedza na temat czystości powietrza w salach dydaktycznych w szkołach. Czy były robione badania?
- 2) Czy jest jakiś pomysł na to, żeby ograniczać dostęp dzieci i młodzieży do fast foodów w sklepikach szkolnych?
- 3) Czy prowadzony jest nadzór nad zanieczyszczeniem powietrza w wyniku spalania różnego rodzaju materiałów podczas okresu jesienno-zimowego w piecach?

**Powiatowy Inspektor Sanitarny p. Mirosław Górecki** odpowiadając wyjaśnił, że ochronę powietrza przejęły służby ds. ochrony środowiska. Jeśli chodzi o badania czystości powietrza to przeprowadza się je tylko w pomieszczeniach, gdzie jest klimatyzacja. Co do fast foodów nie ma statystyki dotyczących ich spożycia. Można wspólnie edukować i mówić o zdrowym trybie odżywiania.

**Ad. pkt 8**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Sprawozdanie z realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej w roku 2010. Materiał, który otrzymali radni /BR-59/11/ stanowi **zał. nr 10 do protokołu**.

**Powiatowy Lekarz Weterynarii p. Jakub Kubacki** przedstawiając sprawozdanie z realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej w roku 2010 poinformował, że na terenie powiatu kontynuowano realizację programu zwalczania choroby Aujeszkiego u świń, jak również program zwalczania gruźlicy i biaczkzi u bydła oraz programu zwalczania salmonelli u kur niosek i brojlerów. Ponadto powiedział, że na terenie powiatu nie ma schroniska dla bezdomnych psów, co stanowi duży problem. Odławiane psy są odwożone do schronisk, które nieraz położone są w odległości kilkudziesięciu kilometrów. Na terenie powiatu wszystkie gminy podjęły uchwały o bezdomności zwierząt. W 2010 roku łącznie wydały one ok. 800 000 zł za wyłapanie, dostarczenie do schroniska i utrzymanie zwierząt w schronisku. Pan Kubacki powiedział, że w ubiegłym roku nastąpiły istotne zmiany jeśli chodzi o sprawy organizacyjne w Powiatowym Inspektoracie Weterynaryjnym. Od 1 lutego 2010 roku stanowisko zastępcy objęła Pani Doktor Joanna Baryk-Jurkowska. Z dniem 1 czerwca ub. roku wszedł w życie regulamin organizacyjny, który został zatwierdzony przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii. Z dniem 9 grudnia 2010 r. zarządzeniem Głównego Lekarza Weterynarii został nadany statut Powiatowego Inspektoratu Weterynarii. W Inspektoracie pracuje dziewięć osób łącznie z obsługą administracyjną i stanowiskami niezwiązanymi ze służbą cywilną. W ubiegłym roku na terenie obydwu powiatów, Powiatu Pruszkowskiego i Grodziskiego, przeprowadzono 630 kontroli nadzorowanych podmiotów, włącznie z gospodarstwami utrzymującymi zwierzęta i produkującymi środki żywienia zwierząt, tj. 1,8 kontroli dziennie na jednego pracownika. Prowadzono również nadzór nad higieną środków spożywczych. Stan ten można ocenić jako dobry. Ponadto skontrolowano 107 gospodarstw utrzymujących zwierzęta gospodarskie. Należy ocenić, że stan utrzymania i dobrostan tych zwierząt jest dobry. Zdarzają się jednak przypadki łamania przepisów o ochronie zwierząt, ale są to przypadki pojedyncze.

**Radny p. Tomasz Osiniński** zapytał z jakich środków wypłacane są odszkodowania hodowcom kur?

**Powiatowy Lekarz Weterynarii p. Jakub Kubacki** wyjaśnił, że odszkodowania wypłacane są z budżetu państwa, tym niemniej realizacja programu jest dotowana przez Komisję Europejską. Znaczna część środków, która jest przeznaczona na wypłatę odszkodowań są to środki kwalifikowane, które są zwracane przez Komisję Europejską po zamknięciu roku budżetowego. Budżet państwa jest obciążony od 15 do 18% całej kwoty, która jest przeznaczona na realizację programu.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** nawiązując do punktu - plany i założenia zawartego w sprawozdaniu zapytał:

- 1) Jak udało się wzmocnić zasoby kadrowe?
- 2) Jak przedstawia się opracowanie planu remontu i modernizacji budynku, w którym zlokalizowany jest Inspektorat?

**Powiatowy Lekarz Weterynarii p. Jakub Kubacki** wyjaśnił, że Powiatowy Inspektorat Weterynarii zaczął korzystać z możliwości Urzędu Pracy, czyli przyjmowania młodych ludzi na „staż – pierwsza praca”, przynajmniej do prac administracyjnych. Jeżeli chodzi o opracowanie planu remontu i modernizacji budynku, w którym zlokalizowany jest Inspektorat, będzie on opracowywany po stwierdzeniu przez MSWiA nieważności decyzji komunalizacyjnej.

**Ad. pkt 9**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska Powiatu Pruszkowskiego oraz sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami w Powiecie Pruszkowskim. Materiał, który otrzymali radni /BR-105/11/ stanowi **zał. nr 11 do protokołu**. Raport był przedstawiany na posiedzeniu Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

**Radny p. Piotr Iwicki** zapytał z czego wynika nieścisłość danych z Gminy Raszyn. Na terenie Gminy Raszyn od 2006 roku prowadzona jest selektywna zbiórka odpadów, a w materiale jest brak danych na ten temat.

**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Włodzimierz Garczyński** wyjaśnił, że takie dane wpłynęły z Gminy Raszyn, a zebranie ich należy do kompetencji Gminy.

**Ad. pkt 10**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest – Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2011 rok Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r. Projekt uchwały /BR-106/11/ stanowi **zał. nr 12 do protokołu**.

**Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj** przedstawiając projekt uchwały powiedział, że zmian w budżecie Powiatu Pruszkowskiego w 2011 r. dokonuje się w związku:

- ze zwiększeniem dochodów o kwotę 2 942 652 zł w dziale 700, w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, z tytułu zamiany nieruchomości między Powiatem Pruszkowskim a Gminą Miastem Pruszków,
- ze zwiększeniem dochodów o kwotę 100 000 zł w dziale 710, w rozdziale 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne), z tytułu zawarcia porozumienia z Gminą Brwinów, z przeznaczeniem na wykonanie modernizacji ewidencji gruntów i budynków Miasta i Gminy Brwinów w zakresie użytków gruntowych i budynków stanowiących część składową gruntu w granicach działek ewidencyjnych Miasta i Gminy Brwinów,
- ze zwiększeniem dochodów o kwotę 173 000 zł w dziale 756, w rozdziale 75618 – Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie umów, z tytułu zwiększonych wpływów do budżetu,
- ze zwiększeniem dochodów o kwotę 2 800 zł w dziale 852, w rozdziale 85201 – Płacówki opiekuńczo-wychowawcze, z tytułu otrzymania dotacji z Fundacji Św. Mikołaja na realizację projektu „Święty Mikołaj pomaga Magdusi i Weronice”,
- ze zwiększeniem wydatków o kwotę 2 942 652 zł w dziale 700, w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, z tytułu zamiany nieruchomości między Powiatem Pruszkowskim a Gminą Miastem Pruszków,
- ze zwiększeniem wydatków o kwotę 15 000 zł w dziale 700, w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami z przeznaczeniem na wydzierżawienie części nieruchomości położonej przy ul. Drzymały 26 w Pruszkowie,
- ze zwiększeniem wydatków o kwotę 5 000 zł w dziale 750, w rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na umieszczenie herbu i adresu strony internetowej Powiatu Pruszkowskiego na wydzierżawionej części nieruchomości położonej przy ul. Drzymały 26 w Pruszkowie,
- ze zwiększeniem wydatków o kwotę 143 000 zł w dziale 852, w rozdziale 85202 – Domy pomocy społecznej, z przeznaczeniem dla Domu Pomocy Społecznej w Czubinie na zakup żywności, energii, usług remontowych i wynagrodzenia pracowników,
- ze zwiększeniem wydatków o kwotę 10 000 zł w dziale 852, w rozdziale 85220 – Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji chronionej, z przeznaczeniem dla Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Piastowie na zakup materiałów biurowych, usług pozostałych, oraz na organizację Ogólnopolskiego Zjazdu Specjalistycznych Ośrodków Wsparcia,
- z przeniesieniami po stronie wydatków między paragrafami w dziale 750, rozdziale 75019 – Rady powiatów, w kwocie 860 zł z przeznaczeniem na zapłatę kosztów postępowania kasacyjnego zgodnie z zasadzonymi wyrokami NSA,
- z przeniesieniami po stronie wydatków między rozdziałami w dziale 754, rozdziale 75411 – Komendy Powiatowe Państwowej Straży Pożarnej i 75410 – Komendy Wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej, w kwocie 200 000 zł z przeznaczeniem dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pruszkowie w związku z informacją o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na dofinansowanie zakupu średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego,
- z przeniesieniami w dziale 852 między rozdziałami: 85204 – Rodziny zastępcze i 85218 – Powiatowe centra pomocy rodzinie w kwocie 5 435 zł, z przeznaczeniem na funkcjonowanie zawodowych rodzin zastępczych,
- z przeniesieniami po stronie wydatków między paragrafami w dziale 853, rozdziale 85333 – Powiatowe urzędy pracy, w kwocie 1 200 zł dla Powiatowego Urzędu Pracy w Pruszkowie z przeznaczeniem na wpłaty na PFRON,



- z przeniesieniami po stronie wydatków między paragrafami w dziale 854, rozdziale 85407 – Edukacyjna opieka wychowawcza, w kwocie 244 zł z przeznaczeniem na odsetki od zasądzonej kwoty do wypłaty przez Międzyszkolny Ośrodek Sportowy,
  - z przeniesieniami po stronie wydatków między działami 852 – Pomoc społeczna, rozdz. 85204 – Rodziny zastępcze i działem 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, rozdz. 85395 – Pozostała działalność w kwocie 8 000 zł z przeznaczeniem na organizację konferencji pn. „Wyjść z cienia i izolacji”. Konferencja jest działaniem na rzecz wsparcia osób i rodzin dotkniętych autyzmem,
  - z przeniesieniami po stronie wydatków między działami: 926 – Kultura fizyczna, rozdz. 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej i działem 600 – Transport i łączność, rozdz. 60014 – Drogi publiczne powiatowe, w kwocie 290 000 zł z przeznaczeniem na zadania inwestycyjne:
    - „Przebudowa al. M. Dąbrowskiej i ul. Brzozowej oraz budowa ronda na skrzyżowaniu ul. Brzozowej i Komorowskiej” (130 000 zł),
    - „Przebudowa ul. Rolnej w Kajetanach” wraz ze zmianą nazwy zadania na Przebudowa wraz z odwodnieniem ul. Rolnej w Kajetanach” (160 000 zł).
  - W dziale 852, rozdziale 85202 – Domy pomocy społecznej, zmienia się nazwę zadania inwestycyjnego „Wykonanie elewacji w Pałacyku DPS Czubin” na „Wykonanie elewacji w Pałacyku DPS Czubin wraz z osuszeniem budynku”. Zmiany te powodują zmiany w WPF.
- Następnie Pan Skarbnik przedstawił autopoprawkę Zarządu, która stanowi **zał. nr 13 do protokołu**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Grzegorz Jastrzębski** Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /10 głosami „za”/.

**Radny p. Jacek Olejnik** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /12 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się”/.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały wraz z autopoprawką jednogłośnie /12 głosami „za”/.

**Radny p. Tomasz Osiński** Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały w zakresie edukacji.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2011 rok Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r. wraz z przedstawioną autopoprawką.

**Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się”** podjęła Uchwałę Nr IX/79/11 w sprawie wprowadzenia

zmian w Uchwale Budżetowej na 2011 rok Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r. Uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 15 do protokołu.

Ad. pkt 11

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest – Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Projekt uchwały /BR-107/11/ wraz z autopoprawką stanowi zał. nr 16 do protokołu.

**Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj** przedstawiając projekt uchwały powiedział, że zmiany w WPF wiązą się z wcześniej podjętą uchwałą wprowadzającą zmiany do budżetu Powiatu. Ponadto proponuje się:

- 1) zwiększenie limitu dla projektu „Powiat Pruszkowski szansą Twojego Rozwoju” na rok 2011 do kwoty 831 792,60 zł,
  - 2) zwiększenie limitu dla projektu „Mobilni zawodowo i gotowi na nowe wyzwania” na rok 2011 do kwoty 884 838,86 zł,
  - 3) zmianę nazwy zadania inwestycyjnego z zadania „Przebudowa ul. Rolnej w Kajetanach” na zadanie „Przebudowa wraz z odwodnieniem ul. Rolnej w Kajetanach” oraz zwiększenie limitu zadania na rok 2011 do kwoty 1 100 000 zł,
  - 4) zwiększenie limitu na zadanie „Przebudowa ul. Grodziskiej w Brwinowie” na rok 2011 do kwoty 2 188 179 zł, w związku z otrzymaną dotacją,
  - 5) zwiększenie limitu zadania „Przebudowa al. M. Dąbrowskiej i ul. Brzozowej i budowa ronda na skrzyżowaniu ul. Brzozowej i ul. Komorowskiej na rok 2011 do kwoty 815 000 zł,
  - 6) Dopisanie pozycji „Zimowe utrzymanie dróg powiatowych” z okresem realizacji 2011-2016 i ustalenie limitów na poszczególne lata.
- Następnie Pan Skarbnik poinformował, że w autopoprawce wprowadzono w tabeli głównej wielkości przyjęte w projekcie zmian budżetu. W kolumnie 2011 r. zostały uaktualnione wydatki bieżące i majątkowe. Relacja długu pozostaje ta sama.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Jacek Olejnik** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /12 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się”/.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /11 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”/.

**Radny p. Zdzisław Sipiера** zaproponował, żeby na Komisji Budżetu powrócić do tematu i zastanowić się nad polityką perspektywiczną Zarządu, która przewiduje znaczne zwiększanie dochodów z majątku Powiatu przy jednoczesnym zmniejszeniu wydatków inwestycyjnych

i utrzymaniu zwiększonych wydatków bieżących. Pomiedzy 2013 a 2014 rokiem jest spadek z 18 milionów do 7 milionów wydatków na inwestycje.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016 wraz z przedstawioną autopoprawką.

**Głosowanie:**

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr IX/80/11 w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Uchwała stanowi zał. nr 17 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 18 do protokołu.

**Ad. pkt 12**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest – Podjęcie uchwały w sprawie zwiększenia kwot pomocy pieniężnej na częściowe pokrycie kosztów utrzymania dziecka umieszczonego w zawodowej niespokrewnionej z dzieckiem rodzinie zastępczej: wielodzietnej, specjalistycznej i o charakterze pogotowia rodzinnego. Projekt uchwały /BR-108/11/ stanowi zał. nr 19 do protokołu.

**Dyrektor PCPR p. Anna Jaworska** poinformowała, że proponuje się zwiększenie kwot pomocy pieniężnej na częściowe pokrycie kosztów utrzymania dziecka umieszczonego w zawodowej, niespokrewnionej z dzieckiem rodzinie zastępczej: wielodzietnej, specjalistycznej i o charakterze pogotowia rodzinnego, zgodnie z zapisami projektu uchwały. Ponadto poinformowała, że PCPR w planie wydatków na 2011 rok posiada środki finansowe na zabezpieczenie zwiększenia wysokości pomocy pieniężnej we wskazanym zakresie.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Grzegorz Jastrzębski** Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /10 głosami „za”/.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zwiększenia kwot pomocy pieniężnej na częściowe pokrycie kosztów utrzymania dziecka umieszczonego w zawodowej niespokrewnionej z dzieckiem rodzinie zastępczej: wielodzietnej, specjalistycznej i o charakterze pogotowia rodzinnego.

#### **Głosowanie:**

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr IX/81/11 w sprawie zwiększenia kwot pomocy pieniężnej na częściowe pokrycie kosztów utrzymania dziecka umieszczonego w zawodowej niespokrewnionej z dzieckiem rodzinie zastępczej: wielodziennej, specjalistycznej i o charakterze pogotowia. Uchwała stanowi zał. nr 20 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 21 do protokołu.

#### **Ad. pkt 13**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest – Podjęcie uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg zarządzanych przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-109/11/ wraz z autopoprawką Zarządu stanowi zał. nr 22 do protokołu.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa p. Jerzy Kongiel** przypomniał, że Rada Powiatu ustaliła wysokość stawek opłat za zajęcie pasa drogowego w 2006 roku. Przedstawiony projekt uchwały aktualizuje wysokość stawek opłat. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych wysokość stawek nie może przekroczyć 10 zł za 1 dzień zajmowania jednego metra kwadratowego pasa drogowego, zaś w przypadku umieszczenia urządzenia 200 zł za 1 dzień zajmowania jednego metra kwadratowego pasa drogowego. Ponadto przedstawił autopoprawkę, która została wprowadzona po posiedzeniu Komisji Inwestycji. Zmianie ulega § 4 ust. 5, który otrzymuje brzmienie: „Dla reklam, zawierających informacje o gminach, powiecie, województwie i państwie, w szczególności w postaci planów, map, tablic oraz promujących imprezy sportowe, kulturalno-oświatowe i rekreacyjne organizowane przez jednostki samorządu terytorialnego, organizacje pożytku publicznego i organizacje społeczne, które wykażą się działalnością non-profit, a także dla reklam zarejestrowanych komitetów wyborczych w wyborach powszechnych, ustala się stawkę – 0 zł.”

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Jacek Olejnik** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały wraz z autopoprawką/12 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się”/.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /11 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”/.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta zgłosiła autopoprawkę polegającą na zastąpieniu w § 3 ust 3 na końcu zdania zapisu „pkt 1, 2, 3” na zapis „pkt a, b, c”.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że można byłoby wpłynąć na ograniczenie agresywnych reklam świetlnych, które ewidentnie wpływają na zmniejszenie bezpieczeństwa na drogach. Zapropował ustalenie podwyższonych opłat. Być może byłoby tych reklam coraz mniej. Ponadto wniosk o zastrzeżenie co do treści części zapisu w § 4 ust. 5 „...organizacje

społeczne, które wykazały się działalnością non-profit ...” Uważa, że to sformułowanie może powodować, iż organizacja społeczna, działająca non-profit tylko w 1%, legitymująca się choćby jednym zadaniem non-profit, wykaże się nim i będzie mogła uzyskać zerową stawkę. Intencją dyskusji na posiedzeniu Komisji było uczynienie pewnej „furtki” dla tych organizacji, które wyłączenie zajmują się działalnością non-profit. Stwierdził, że w związku z tym, to sformułowanie wydaje się zbyt ogólne. Propozycja zapisu ze strony radnych brzmiąca „...organizacje społeczne prowadzące działalność non-profit...”.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta powiedziała, że jeśli organizacja społeczna działa non-profit, to nie ma dochodów i zysków z żadnej działalności - działa całkowicie non-profit.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa p. Jerzy Kongiel** wyjaśnił, że zaproponowane stawki opłat nie są maksymalne, jednak były porównywane ze stawkami w innych samorządach. Zaproponowane w projekcie uchwały stawki są najwyższe. Dodatkowo istnieje zapis, że dla reklam świetlnych i podświetlanych stawki opłat podwyższa się o 100%.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zwróciła się o opinię w sprawie zapisu dotyczącego organizacji społecznych do Pani Mecenas Wichrowskiej.

**Mecenas p. Kazimiera Wichrowska** powiedziała, że według niej zapis jest wystarczający i był opiniowany, natomiast można głosować nad autopoprawką.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zwracając się do radnego Pana Bryksy zapytała, czy zgłasza wniosek o przegłosowanie zgłoszonej propozycji zapisu.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że liczył na to, że zostanie dopracowany kompromis, bowiem mimo iż jest to sprawa drobna, to istotna. Ponieważ spodziewa się, jaki będzie wynik głosowania, nie będzie zgłaszał żadnej poprawki.

**Radny p. Stanisław Dymura** zapytał jakie są przewidywania co do zwiększonych wpływów do budżetu w związku z podniesieniem opłat za zajęcie pasa drogowego?

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa p. Jerzy Kongiel** powiedział, że w ubiegłym roku wpływy z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego, w tym za reklamy, wynosiły 680 000 zł. W roku bieżącym z tego tytułu do budżetu wpłynęło już 800 000 zł, a będą jeszcze wpływy od nowo złożonych wniosków.

**Radny p. Tomasz Osinski** powiedział, że nie widzi powodów, aby Komitety Wyborcze w wyborach powszechnych nie płaciły za reklamę. Poprosił także o uszczerbkowanie, ponieważ w projekcie uchwały jest mowa o reklamach zarejestrowanych Komitetów Wyborczych, a co z poszczególnymi kandydatami?

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta wyjaśniła, że każda osoba, która kandyduje w wyborach samorządowych, nie startuje indywidualnie. Najpierw zarejestrowany musi zostać Komitet Wyborczy, a dopiero później prowadzona jest rejestracja kandydatów.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg zarządzanych przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego wraz z autopoprawką.

**Głosowanie:**

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 5 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr IX/82/11 w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg zarządzanych przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 23 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 24 do protokołu.

**Ad. pkt 14**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Powiatem Pruszkowskim a Gminą Miastem Pruszków. Projekt uchwały /BR-110/11/ stanowi zał. nr 25 do protokołu.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta przypomniała, że po wybudowaniu nowej siedziby Starostwa zwolnione zostały lokale w budynku przy ul. Kraszewskiego 14/16 w Pruszkowie, gdzie Powiat jest współwłaścicielem. Powstał spór z Miastem Pruszków o zagospodarowanie tej nieruchomości. Sprawa stanęła w sądzie i obecnie jest wstrzymana, ponieważ strony przedstawiły stanowiska, że są w stanie dojść do ugody. Po rozmowach z Prezydentem Miasta Pruszkowa doszło do porozumienia, iż dokonana zostanie zamiana nieruchomości. Powiat przekaze Miastu udział w nieruchomości położonej przy ul. Kraszewskiego 14/16, a w zamian nabędzie nieruchomość przy Al. Armii Krajowej 46. W tej sprawie potrzebna jest zgoda Rady Powiatu. Ponadto Pani Wicestarosta wniosła autopoprawkę Zarządu w § 1 - początek zdania będzie brzmiał: „Wyraża się zgodę na dokonanie bez dopłat zamiany nieruchomości ...”. Dalsza treść pozostaje bez zmian.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Jacek Olejnik** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /12 głosami „za”/.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Powiatem Pruszkowskim a Gminą Miastem Pruszków wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

**Głosowanie:**

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr IX/83/11 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Powiatem Pruszkowskim a Gminą Miastem Pruszków. Uchwała stanowi zał. nr 26 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 27 do protokołu.

**Ad. pkt 15**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości położonej w Pruszkowie przy ul. Drzymaty 26. Projekt uchwały /BR-111/11/ wraz z autopoprawką stanowi zał. nr 28 do protokołu.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami p. Ewa Sobierańska** powiedziała, że ściana budynku, o której mowa w projekcie uchwały, stoi w ostrej granicy z gruntem Starostwa Powiatowego wzdłuż wyjazdu z parkingu na ul. Drzymaty. Na ścianie zostanie umieszczony herb i adres strony internetowej Powiatu. Właściciel sąsiedniej nieruchomości wyraził zgodę na oddanie ściany w dzierżawę.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Jacek Olejnik** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /11 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”/.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości położonej w Pruszkowie przy ul. Drzymaty 26 wraz z autopoprawką.

**Głosowanie:**

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr IX/84/11 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości położonej w Pruszkowie przy ul. Drzymaty 26. Uchwała stanowi zał. nr 29 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 30 do protokołu.

**Ad. pkt 16**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego, Technikum Ochrony Środowiska i Technikum Budowlanego z Zespołu Szkół Nr 1

im. Stanisława Staszica w Pruszkowie. Projekt uchwały /BR-112/11/ stanowi **zał. nr 31 do protokołu.**

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński** przypomniał, że decyzje w sprawie zamiaru likwidacji szkół Rada Powiatu podjęła wcześniej. Obecny projekt uchwały dotyczy związanej z tym procedury. Do tych szkół nie ma naboru. Podjęcie uchwały ma na celu uporządkowanie nazw typów szkół, wchodzących w skład Zespołu Szkół Nr 1. Proponuje się wyłączenie tych szkół z dniem 1 października br.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Edukacji, Promocji i Sportu o przedstawienie opinii Komisji Rady Powiatu na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Tomasz Osinski** Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

**Radny p. Przemysław Bryksa** zapytał dlaczego Rada w pierwszej kolejności podjęła uchwałę o zamiarze likwidacji tych szkół, a obecnie ma podjąć uchwałę w sprawie wyłączenia ich z Zespołu. Z czego wynika taka kolejność?

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński** wyjaśnił, że art. 59 ustawy o systemie oświaty wskazuje kierunek działania i kolejność realizacji. Cały pakiet dokumentów musi zostać przekazany do Mazowieckiego Kuratora Oświaty z prośbą o zaopiniowanie. Po pozytywnej opinii Kuratora, Rada będzie mogła podjąć decyzję o likwidacji. W chwili obecnej nie ma jeszcze likwidacji tych szkół.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego, Technikum Ochrony Środowiska i Technikum Budowlanego z Zespołu Szkół Nr 1 im. Stanisława Staszica w Pruszkowie.

**Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr IX/85/11 w sprawie wyłączenia Liceum Ogólnokształcącego, Technikum Ochrony Środowiska i Technikum Budowlanego z Zespołu Szkół Nr 1 im. Stanisława Staszica w Pruszkowie. Uchwała stanowi zał. nr 32 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 33 do protokołu.**

**Ad. pkt 17**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej z Zespołu Szkół im. Fridtjofa Nansena w Piastowie. Projekt uchwały /BR-113/11/ stanowi **zał. nr 34 do protokołu.**

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński** poinformował, że od momentu powołania tej szkoły z dniem 1 września 2006 r. szkoła ani razu nie dokonała naboru z powodu braku zainteresowania. Kształcenie w systemie policealnym pozostaje w ZS Nr 1 przy ul. Promyka w Pruszkowie.



**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Edukacji, Promocji i Sportu o przedstawienie opinii Komisji Rady Powiatu na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Tomasz Osinski** Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej z Zespołu Szkół im. Fridtjofa Nansena w Piastowie.

**Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr IX/86/11 w sprawie wyłączenia Szkoły Policealnej z Zespołu Szkół im. Fridtjofa Nansena w Piastowie. Uchwala stanowi zał. nr 35 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 36 do protokołu.**

**Ad. pkt 18**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa. Projekt uchwały /BR-114/11/ stanowi zał. nr 37 do protokołu. Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że do projektu uchwały dołączone są wyroki NSA. Projekt uchwały dotyczy udzielenia pełnomocnictwa adw. Pani Annie Zielińskiej do występowania przed Sądami Administracyjnymi w imieniu Rady Powiatu w sprawie skarg Pana Marka Słowikowskiego na uchwały Rady.

**Radny p. Zdzisław Sipiера** powiedział, że z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika, że nie podzielił orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Powiedział, że jest to bardzo niebezpieczne dla dalszych poczynań w tym zakresie. Zapytał, czy upoważnienie Pani Mecenas wiąże się z dalszymi kosztami? Dlatego zaproponował, aby sądy wydały w tej sprawie wyrok i żeby Powiat nie ponosił dodatkowych kosztów związanych z tą sprawą.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta zwróciła uwagę, że wczytując się w treść wyroku NSA nie ma tam ani słowa, że przyznaje się rację skarżącemu, a uchwały Rady Powiatu nie zostały wycofane z obrotu prawnego. NSA przekazuje sprawę do WSA do ponownego rozpatrzenia. Udzielenie pełnomocnictwa jest po to, żeby Pani Mecenas mogła reprezentować Powiat przed sądem.

**Mecenas p. Kazimiera Wichrowska** wyjaśniła, że sprawy toczą się z wniosku Pana Słowikowskiego i chodzi o to, aby udzielić pełnomocnictwa adwokatowi, który prowadzi sprawy sądowe w imieniu Powiatu. Pełnomocnictwo nie wiąże się z dodatkowymi kosztami, ponieważ jest to osoba wykonująca obsługę sądową w Starostwie. Gdyby pełnomocnictwo nie zostało udzielone, to ze strony Powiatu nie byłoby reprezentanta w sądzie. Ponadto Pani Mecenas wyjaśniła, że na każdym etapie tej sprawy ze strony Powiatu były kierowane pisma do sądu. Wyroki były pozytywne dla Powiatu. Ponieważ sprawa kierowana jest przez NSA do ponownego rozpatrzenia i będzie dogłębnie merytorycznie badana przez WSA, należałoby ustalić pełnomocnika do reprezentowania Powiatu w sądzie.

**Radny p. Przemysław Bryksa** zapytał, czy ma rozumieć, że Rada Powiatu do tej pory w tej sprawie nie miała ustanowionego pełnomocnika, który reprezentował Powiat przed NSA i WSA? Kim jest adw. Pani Anna Zielińska dla Powiatu ?

**Mecenas p. Kazimiera Wichrowska** odpowiedziała, że adw. Pani Anna Zielińska wykonuje obsługę prawną i sądową dla Powiatu. Jest to zleczone jej kancelarii prawnej, wybranej w przetargu.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pełnomocnictwa.

**Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr IX/87/11 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa. Uchwała stanowi zał. nr 38 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 39 do protokołu.**

**Ad. pkt 19**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Interpelacje i zapytania radnych.

**Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki** nawiązał do zdarzenia, które miało miejsce w Kotowicach i które odbiło się dość szerokim echem wśród mieszkańców pobliskich miejscowości. Prawdopodobnie w związku z budową autostrady została zamknięta droga, co uniemożliwiło i utrudniło normalne funkcjonowanie mieszkańców, jak i osób, które transzytowo dojeżdżały do dalszych miejscowości. Po rozmowie z Burmistrzem Brwinowa Pan Radny Dowgwiłłowicz-Nowicki dowiedział się, że jest ustanowiony objazd. Natomiast jeżeli on faktycznie jest, to objazd ten jest mało widoczny, ponieważ ludzie błędzą, powodują zamieszanie na jezdni, co stwarza niebezpieczeństwo na drodze. Czy Zarząd Powiatu ma tego świadomość?

**Radna p. Agnieszka Króźmińska** Wicestarosta powiedziała, że tak. Na wniosek firmy Strabag – wykonawcy budowy tego odcinka, został zatwierdzony projekt czasowej organizacji ruchu, który przewidywał zamknięcie drogi i poprowadzenie objazdu drogami gminnymi. Wniosek ten najpierw był opiniowany przez gminę. Gmina nie wniosła co do niego żadnych uwag, dlatego Zarząd Powiatu zatwierdził projekt. Strabag zobowiązał się do utrzymania w należytym stanie dróg gminnych, którymi poprowadzony został objazd i do poprawienia nawierzchni fragmentu drogi powiatowej, który będzie przebudowywany w ramach budowy autostrady. Dodatkowo Pani Wicestarosta powiedziała, że na stronie internetowej Powiatu Pruszkowskiego została zamieszczona informacja o objęździe wraz z mapką. Natomiast w terenie za właściwe oznakowanie objazdu odpowiada wnioskodawca. W dniu jutrzejszym sprawą zajmie się Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa p. Jerzy Kongiel, który zwróci się do Strabaga o jasne oznakowanie objazdu.

**Radny p. Stanisław Dymura** zapytał jaka jest aktualnie sytuacja i co się zamierza zrobić z byłym Zespołem Szkół Agroekonomicznych w Pszczelinie.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta powiedziała, że uchwała Rady Powiatu Pruszkowskiego, dająca upoważnienie do sprzedaży jest w obrocie prawnym, nie została uchylona. Jedna działka została sprzedana. Nie było na niej żadnych lokali mieszkalnych, tylko garaże, które zostały wybudowane tylko na podstawie zgody dawnego dyrektora, a nie na podstawie decyzji organu architektoniczno-budowlanego. W kwestii pozostałych działek istnieje możliwość ogłoszenia przetargu. Zarząd Powiatu wraz z Zespołem Radców Prawnych prowadzi rozeznanie, czy w danym stanie prawnym, gdzie jest uchwała i wyrok sądu nakazujący ponowne rozpatrzenie, przeznaczyć działkę na sprzedaż. Zakwestionowana jest uchwała o sprzedaży internatu, natomiast nie szkoły. Decyzje co do dalszego kierunku działania zapadną w najbliższym czasie na posiedzeniu Zarządu.

**Radny p. Tomasz Osiński** w nawiązaniu do pisma Fundacji Toto Animo, które radni otrzymali w materiałach na sesję, zapytał Panią Przewodniczącą Rady czy przewiduje Ona, a jeśli tak to kiedy, spotkanie z Fundacją w sprawie ewentualnego przekazania terenu na potrzeby osób z autyzmem.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady powiedziała, że dwukrotnie spotykała się z osobami mającymi bezpośredni kontakt z chorymi na autyzm i skontaktowała je z p. Alicją Szpigiel, która przygotowuje konferencję na ten temat. Na konferencji, prawdopodobnie w listopadzie, poszukiwane będą rozwiązania i środki, aby pomóc osobom z dziećmi autystycznymi. Pani Przewodnicząca powiedziała, że skontaktuje się z Panią Szpigiel, aby dowiedzieć się, na jakim etapie są jej poczynania i móc poinformować o tym radnych.

**Radny p. Tomasz Osiński** powiedział, że ta odpowiedź nie do końca go satysfakcjonuje. Mammy tutaj konkretną sytuację - z jednej strony Fundację Toto Animo, z drugiej Radę Powiatu, a w środku majątek w Brwinowie. Pan Radny Osiński poprosił o odpowiedź na pytanie, czy Pani Przewodnicząca przewiduje spotkanie Fundacji z Radą w sprawie Brwinowa, bez względu na działania Pani Szpigiel.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta powiedziała, że Zarząd nie spotykał się z Fundacją, ponieważ póki co w obrocie prawnym funkcjonuje uchwała Rady Powiatu mówiąca o sprzedaży. Jeżeli Rada Powiatu zmieni decyzję, będą prowadzone rozmowy.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady powiedziała, że spotkanie zależy od decyzji radnych. Nic nie stoi na przeszkodzie, by zaprosić Fundację na posiedzenie którejs z komisji.

**Radna p. Maria Cybulska** zapytała czy wpłynęło podanie Towarzystwa Osób z Upośledzeniem Umysłowym, które również ubiega się o internat. Czy sprawa jest znana Pani Staroście?

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta powiedziała, że nie zna sprawy.

**Dyrektor PCPR p. Anna Jaworska** powiedziała, że w sierpniu odbyło się spotkanie z p. Andrzejem Czarnackim – Przewodniczącym Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Intelktualnym, z p. Alicją Szpigiel – Doradcą Starosty ds. Organizacji Pozarządowych oraz z pracownikami Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pruszkowie. Pan Czarnacki oglądał budynki przy ul. 3 Maja 56 w Pruszkowie, będące własnością Skarbu

Państwa, którymni Stowarzyszenie jest zainteresowane. Natomiast Fundacja Toto Armino również je oglądała, ale nie jest nim zainteresowana.

**Radny p. Piotr Iwicki** podziękował za to, że zaczęły działać sygnalizacje świetlne, na które zaciągany był kredyt. Jest jednak prośba, aby w Ładach wydłużyć o ok. 10 sekund zielone światło dla pieszych, ponieważ dzieci nie zdążą zejść z ulicy, a już zapala się czerwone. W tej sprawie dyrektor szkoły wystosował pismo.

**Radny p. Przemysław Bryksa** skierował się z prośbą do Pana Dyrektora Bragosszewskiego dotyczącą działań fundacji działających przy szpitalu powiatowym. Uprzejmie poprosił o uzupełnienie informacji. Temat poruszany był na sesji w okolicy czerwca. Następnie Pan Radny Bryksa poprosił o materiały dotyczące bezpieczeństwa, mapy bezpieczeństwa Powiatu Pruszkowskiego, pracy Komisji Bezpieczeństwa i Porządku oraz Zespołu Zarządzania Kryzysowego, o których była mowa na posiedzeniu Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Pracownicy zobowiązali się do przekazania tych materiałów. Niestety do dziś nie zostały one dostarczone. Mowa była o materiałach w formie elektronicznej. Pan Radny Bryksa poprosił o uzupełnienie tego, podkreślając, iż upłynął dość długi okres czasu. Następnie zwrócił się do Pani Przewodniczącej Rady. Powiedział, że dużo było mówione na temat zachowania odpowiedniej precedencji w dotarciu z inicjatywami i chęcią współdziałania do gmin, do rad gmin i radnych. Chodziło o sprawę z jednej strony dotyczącą koordynacji inwestycji, z drugiej zaś bezpieczeństwa. Pani Przewodnicząca Rady zobowiązała się do tego, iż na początku września będą możliwe spotkania z gminami, przedstawicielami gmin. Mowa była o wspólnych posiedzeniach komisji – właściwej komisji Rady Powiatu Pruszkowskiego z właściwymi komisjami gmin. Nie ma w tej materii żadnych informacji. Poprosił o ich przedstawienie. Powiedział również, że dotarła do niego informacja o pewnych komplikacjach w tym zakresie, które wydają się niezrozumiałe. Dodał także, iż wie, że były podjęte inicjatywy ze strony radnych Gminy Michałowice, którzy wnioskowali o spotkania z udziałem radnych Powiatu Pruszkowskiego oraz upoważnionych przedstawicieli Zarządu Powiatu. Natrafili oni na niezrozumiałe i trudne do wyjaśnienia wątpliwości po stronie Powiatu. Pan Radny Bryksa powiedział, że ma te informacje w wersji ogólnej i uprzejmie poprosił o ich specyficowanie.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady powiedziała, że nie trafiło do niej żadne pismo z prośbą o spotkanie, o którym przed chwilą mówił Pan Radny Bryksa. Natomiast wracając do pierwszej części Jego wypowiedzi, Pani Przewodnicząca powiedziała, że wszyscy przewodniczący rad gmin z terenu powiatu zostali zaproszeni na tegoroczne dożynki powiatowe, by wspólnie podzielić się chlebem ze zgromadzonymi mieszkańcami. Korzystając z okazji Pani Przewodnicząca zwróciła się do nich z prośbą o rozważenie wspólnego spotkania w drugiej połowie września. Spotkanie miałoby na celu zapoznanie się nawzajem oraz zaznajomienie się z bieżącymi problemami, jak również ustalenie harmonogramu spotkań.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta powiedziała, iż nie spotkała się z żadną prośbą o spotkanie ze strony radnych Gminy Michałowice. Następnie poinformowała, że przedstawiciele Zarządu Powiatu spotykali się z wójtami i burmistrzami gmin oraz Prezydentem Miasta Pruszkowa na spotkaniach roboczych dotyczących planowania i projektowania budżetu na następny rok. Poczynione zostały pewne wspólne przemyślenia i ustalenia, przede wszystkim dotyczące inwestycji, ale także innych wspólnych spraw na terenie Powiatu Pruszkowskiego. Natomiast nie było żadnej informacji, że radni Michałowic chcieliby się spotkać. Poza tym

w lipcu odbyło się spotkanie Pani Starosty z Panem Radnym Dymurą oraz przedstawicielami Rady Gminy Michałowice.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zapytała Panią Naczelnik Biura Rady, czy wpłynęło jakiekolwiek pismo z prośbą o spotkanie.

**Naczelnik Biura Rady p. Halina Gorczyńska** powiedziała, że nie.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że ma pytanie uszczegóławiające. Zapytał czy ma rozumieć, że w drugiej połowie września odbędzie się spotkanie Pani Przewodniczącej Rady Powiatu z przewodniczącymi rad gmin i że dopiero na nim zostanie przygotowany kalendarz konsultacji na kolejne miesiące.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady powiedziała, że tak. Wszystko po to, aby działać wspólnie.

**Radny p. Stanisław Dymura** nawiązał do sprawy Pszczelina. Zapytał czy zgłaszały się również inne fundacje i zgłaszały zainteresowanie lokalem czy też działką. Następnie Pan Radny Dymura powiedział, że spotkanie, o którym poinformowała Pani Wicestarosta odbyło się z inicjatywą Przewodniczącego Rady Gminy Michałowice oraz Przewodniczącego Komisji Inwestycji. W spotkaniu wzięła udział Pani Starosta oraz Wójt Gminy Michałowice. Było to spotkanie o charakterze integrującym, na którym omówione zostały problemy, zwłaszcza te z zakresu inwestycji. Ponadto odbyły się kolejne spotkania robocze, na których poruszane były kwestie planowania przyszłorocznych inwestycji.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta powiedziała, że gdyby Powiat miał zamiar przekazać lokal w Pszczelinie i zostałoby to podane to wiadomości, wtedy byłoby mnóstwo zgłoszeń z całej Polski. Wiele fundacji pisze w tej sprawie pisma intencyjne. Natomiast wiadomo, że po przekazaniu, będzie potrzeba znalezienia środków w celu dostosowania obiektu. Świadomość tę ma chociażby Fundacja na Rzecz Osób z Autyzmem z Brwinowa. Jednak po pierwsze Powiat musi zadbać o swoje dochody, a po drugie jeśli Rada Powiatu zdecyduje przekazać lokal, to i tak z budżetu Powiatu nie zostaną przekazane środki na utrzymanie obiektu, bowiem nie będzie to już własnością Powiatu. Majątek w Pszczelinie jest dość duży, natomiast nie można tam wejść i od razu rozpocząć realizację celów. Powiat nie może utrzymywać fundacji. Nie jest to jego statutowym zadaniem.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady powiedziała, że chodzi o przystosowanie obiektu. W następnej kolejności trzeba będzie zatrudnić pracowników, w tym specjalistów.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** poruszył kwestię wyrrwy w jezdni na skrzyżowaniu ul. Lisa-Kuli, która istnieje od zimy. Wiele samochodów wymija ją na huk. Jest to w centralnym punkcie na środku. Dobrze byłoby zatatać dziury przed kolejną zimą. Następnie Pan Radny Szipiera zapytał, czy istnieje możliwość, aby razem z Miastem Pruszków i Policją Powiatową uporządkować ruch na ul. Drzymały. Nikt tego nie reguluje, a w miejscu tym znajduje się Starostwo Powiatowe, biuro paszportowe i przychodnia. Poprosił o wystąpienie do Prezydenta Miasta Pruszkowa, do Straży Miejskiej i Policji Powiatowej o uregulowanie tych spraw, które są elementem przestrzegania prawa. Kolejno Pan Radny Szipiera zapytał, jak odbywał się wynajem powierzchni

na terenie Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego podczas dożynek powiatowych. Powiedział, że wie, iż były tam odpłatne atrakcje dla mieszkańców. Czy zostało to uregulowane prawnie? Jest to istotna rzecz, zwłaszcza jeśli chodzi o stoiska komercyjne, które powinny być rozstawiane za odpłatą.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta powiedziała, że jeżeli chodzi o ul. Lisa-Kuli, to prawdopodobnie jest to wyrwa w pasie budowy autostrady. Natomiast co do uporządkowania ruchu na ul. Drzymały, przed sesją do Zarządu Powiatu wpłynął wniosek od Prezydenta Miasta Pruszkowa w sprawie opiniowania całego pakietu dokumentów związanych ze strefą płatnego parkowania. Na pewno temat ten zostanie omówiony na sesji październikowej. Będzie to pewnym uporządkowaniem. Odpowiedź w kwestii dożynek zostanie udzielona na piśmie. Jeżeli ktoś rozstawił stoisko i pobierał opłaty, to pytanie tylko, czy płacił on za stoisko.

**Ad. pkt 20**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Wnioski i oświadczenia radnych.

**Radny p. Przemysław Bryksa** podziękował, że została sporządzona i zatwierdzona nowa organizacja ruchu w ciągu ulic Komorowska i Pruszkowska w Gminie Michałowice i Nadarzyn, która po wdrożeniu w znaczny sposób wpłynie na poprawę bezpieczeństwa. Natomiast są tam pominięte dwie rzeczy, które dotyczą kluczowych miejsc odnośnie bezpieczeństwa. Jest to przejazd WKD, w sprawie którego Pan Radny Bryksa wielokrotnie wnioskował i nadal będzie oczekiwał odpowiedzi na piśmie, a także przejście dla pieszych przy skrzyżowaniu z ul. Reja w miejscowości Granica. Poprosił o jasne stanowisko Zarządu w sprawie wyniesienia owego przejścia oraz o informację, jakie możliwości w tej materii Zarząd przewiduje i jakie terminy są osiągalne. Jest to sprawa kluczowa dla mieszkańców reprezentowanego przez Pana Bryksę okręgu wyborczego. Powiedział, że będzie zobowiązany za pilną odpowiedź.

**Radna p. Ewa Sowa** powiedziała, że w marcu bieżącego roku zgłosiła interpelację do Pani Starosty i Zarządu Powiatu, bez pośrednictwa Pani Przewodniczącej Rady, za co serdecznie przeprosza. Interpelacja dotyczyła przejścia dla pieszych na ul. 3 Maja u wylotu ul. Cicheckiego w Pruszkowie. Z radością poinformowała, że przejście, którego nie było, zostało zrobione i bardzo dobrze oznakowane. Radna Pani Sowa podziękowała Zarządowi Powiatu, a szczególnie Pani Wicestarosie – Agnieszce Kuźmińskiej, bowiem to ona bezpośrednio nadzorowała owe zadanie. Następnie w imieniu Państwa Matylewiczów podziękowała Zarządowi Powiatu za przekształcenie tej rodziny w rodzinę zastępczą. Swoje podziękowania Radna Pani Sowa skierowała w stronę Pani Hanny Kuran- Członka Zarządu, która interweniowała z powodu opieszłości Pani Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta powiedziała, że chciałaby się odnieść do zapytania Pana Radnego Bryksy. Powiat nie może i nie będzie inwestował w teren kolejowy. Zarząd Powiatu może naciskać i wymagać, ale nie inwestować, zwłaszcza jeżeli wniosek Zarządu o partycypację w kosztach przebudowy ul. 36 Pułku spotkał się z odmową. Natomiast co do wyniesionego przejścia dla pieszych przy ul. Reja, wiadomo, iż mieszkańcy go oczekują. Tymczasem na wniosek wyborców Pana Radnego Bryksy, wczoraj obniżone zostało jedno z przejść, ponieważ ktoś uszkodził sobie samochód. Pani Wicestarosta poleciła to rozważyć.

Wyniesione przejsście dla pieszych jest problemem dla samochodów osobowych, a nie dla samochodów ciężarowych.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że złożony na sesji wniosek traktował jedynie jako przypomnienie i apel o to, aby w obu tych sprawach pojawiło się oficjalne stanowisko Zarządu Powiatu na piśmie. Wracając do meritum stwierdził, iż to że ktoś jadąc zbyt szybko uszkodził sobie samochód, jest jego prywatną sprawą. Powiedział, że jego zdaniem nie powinno się reagować w takich sytuacjach, zwłaszcza jeżeli osoba ta prawdopodobnie złamała przepisy o ruchu drogowym, nie dostosowując prędkości do warunków jazdy. Wyniesione przejsścia, które znajdują się w Nowej Wsi na ul. Głównej bardzo dobrze spełniają swoją rolę, zarówno w stosunku do kierowców aut osobowych, jak i kierowców tirów. Muszą oni wyraźnie zwolnić. Pan Radny Bryksa powiedział, że dzieci boją się przechodzić przez ul. Pruszkowską. W nawiązaniu do sprawy przejazdu WKD dodał, żeby nie stosować rykoszetów, które biją wprost w konkretnych ludzi. Powiedział, że nie wie, jak dokładnie wygląda sprawa przebudowy ul. 36 Pułku, kto tam mieszka i czy cierpi jego osobiste bezpieczeństwo z powodu konfliktu. W przypadku przejazdu WKD w ul. Pruszkowskiej w miejscowości Granica, który od lat nie może doczekać się żadnego sensownego rozwiązania, mamy do czynienia z sytuacją patologiczną i nie do zaakceptowania. Pan Radny Bryksa powiedział, że wnioskuję w tej sprawie, odkąd jest radnym, czyli prawie 10 lat i oczekuje sensownych działań, zlecenia projektu. Wszyscy deklarują pomoc, a nikt nie może tego zrobić. Jest to niezrozumiałe. Przez przejazd ten wiedzie droga powiatowa. Niezależnie od tego, czy od główki szyny 10-15 metrów w jedną i w drugą stronę jest teren kolejowy, to wszyscy tamtędy jeżdżymy i chodzimy. Jesteśmy odpowiedzialni za bezpieczeństwo mieszkańców, bez względu na to, co mówi Prezes WKD i Dyrektor PKP. Jeżeli gmina deklaruje pomoc, to zacznijmy projektować. Należy wykupić tereny i zrobić przejsścia dla pieszych, których tam brakuje. Są to podstawowe rzeczy.

**Radny p. Lech Kulesza** ustosunkował się do wypowiedzi Pana Radnego Bryksa. Powiedział, że podziela jego oburzenie, zwłaszcza, iż przez 10 lat nie udało się nic w tej sprawie zrobić. Natomiast zapytał, jak Pan Radny Bryksa wyobraża sobie inwestowanie w nie swój majątek, w nie swoje mienie. Zauważył, że póki co nie ma partnera do rozmów. Mimo to Zarząd próbuje rozmawiać z właścicielem tego terenu, żeby zechciał partycypować w kosztach przynajmniej w niewielkiej części. Wszystko po to, by zwiększyć bezpieczeństwo na tym odcinku. Pan Bryksa namawia do zakupienia projektu. Jest to wydanie publicznych pieniędzy w miejscu, do którego nie sięgają nasze kompetencje. Nie można tego zrobić, ponieważ kontrola zarzuci Zarządowi Powiatu negospodarność. W związku z powyższym Pan Radny Kulesza jako Członek Zarządu nie podniesie ręki za takim podejściem do sprawy. W kwestii wyniesionych przejsć dla pieszych Pan Radny Kulesza powiedział, że są one bezsensem. Tego typu przejsścia powinny być robione tylko na drogach wewnętrznych. Na wszystkich drogach publicznych, na których odbywa się ruch uliczny i jest on regulowany prawem ruchu drogowego, takich wyniesień nie wolno robić. Jeżeli gmina coś takiego robi to tylko i wyłącznie na swoją odpowiedzialność. Takie wyniesienia powodują niszczenie aut osobowych, podczas gdy samochody ciężarowe przejeżdżają po nich bez najmniejszego problemu. Dopóki kierowcy nie nauczą się przestrzegania przepisów, a policja nie będzie bezwzględnie karać i ścigać tych, którzy tego nie robią, nie nie pomoże.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że wobec podania nieprawdziwych informacji, czuje się w obowiązku je sprostować. Przy przejeździe WKD dokładnie widać, gdzie kończy się teren kolejowy, a zaczyna się teren Powiatu Pruszkowskiego. Jest to w ścisłym sąsiedztwie tego przejazdu, bo wyznacza to nawierzchnia, która nie została zmodernizowana w czasie, kiedy

modernizowana była ul. Pruszkowska. Zdaniem Pana Radnego Bryksy był to kompletny bezsens. Właśnie dlatego dzisiaj występuje zagrożenie wokół tego przejazdu, cały czas są tam dziury. Przypomniał, że Powiat ma obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa na swoich drogach. W związku z tym także wytyczenia przejść dla pieszych. Zatem Powiat Pruszkowski ma obowiązki bezpośrednio do wykonania na swoim terenie oraz na mocy porozumienia z właścicielem gruntu na terenie kolejowym. Pan Radny Bryksa powiedział, że wielokrotnie gminy, odrębne jednostki samorządowe z odrębnymi budżetami, inwestują na nie swoim terenie, na mocy odpowiednich porozumień i użyczenia pasów dróg. Inwestycje te są niejednokrotnie finansowane w całości, od projektu do zakończenia inwestycji. Skoro gminy mogą tak robić, to może i Powiat. W historii Powiatu na pewno znaleźć można przykłady, gdzie inwestowano nie na swoim terenie, na mocy odpowiednich porozumień. Pan Radny Bryksa poprosił, aby Powiat Pruszkowski wyszedł z inicjatywą, która jest w stanie przeciąć ten węzeł gordyjski. W kwestii wytniesionych przejść dla pieszych zwrócił się do Pana Radnego Kuleszy. Skoro są one nielegalne, to dlaczego w ubiegłej kadencji nie sprzeciwił się Pan ich powstaniu? Takie przejścia powstały na ul. Głównej w Nowej Wsi w ramach inwestycji Powiatu Pruszkowskiego, którą zatwierdziła Rada Powiatu. Jak powiedziała Pani Wicestarosta jedno z nich zostało obniżone. Pan Radny Bryksa powiedział, że nie rozumie, kto złamał prawo i w którym miejscu. Zwracając się do Pana Radnego Kuleszy przekazał, że jeśli wie on o złamaniu prawa, to jest zobowiązany powiadomić o tym odpowiednie organy ścigania.

**Radny p. Lech Kulesza** stwierdził, że wydawało mu się, że mówił zrozumiale, a tymczasem Pan Radny Bryksa twierdzi coś zaskakującego. Oczywiście, że Powiat nie ma prawa inwestować w nie swoją własność. Natomiast ma prawo i możliwość zawierania różnego rodzaju porozumień oraz udostępniania innym podmiotom swoją własność. Jednak w takim przypadku są dwie strony i obydwie muszą mieć coś na celu. Jeżeli właściciel terenu nie wykazuje chęci, nie można go do nieczego zmusić. W kwestii wytniesionych przejść dla pieszych na ul. Głównej w Nowej Wsi Pan Radny Kulesza powiedział, że oczywiście głosował za inwestycją. Natomiast prawa technologii i wykonawstwa to inna sprawa. Radni za tym nie głosują. Pan Radny Kulesza powiedział, że w związku z powyższym nie miał wiedzy o tym, że coś takie zostało przedstawione w projekcie. Są gminy, które robią wytniesione przejścia dla pieszych. Pan Radny Kulesza jeszcze raz podkreślił, że nie zdają one egzaminu i są niezgodne z prawem ruchu drogowego. Zalecił, aby przeczytać przepisy i sprawdzić, czy w ruchu drogowym jest dozwolone stosowanie tego typu przeszkód na drogach publicznych.

**Radny p. Zdzisław Sipiера** ponowił swój wniosek do Zarządu Powiatu o przeanalizowanie możliwości zorganizowania centralnych obchodów dożynek w przyszłym roku w jednej z gmin wiejskich na terenie Powiatu Pruszkowskiego. Powiedział, że był na końcówce dożynek w Nadarzynie, gdzie odbył się doskonały koncert zespołu Lady Pank. Ponadto był pokaz sztucznych ogni na poziomie, jak przy otwarciu stadionu. Nadchodzą trudniejsze czasy i skomasowanie tego typu obchodów, istotnych dla społeczności lokalnej, byłoby bardzo racjonalne. Wtedy nastąpiłoby rozłożenie kosztów.

**Radny p. Piotr Iwicki** powiedział, że Komisja Edukacji na jednym ze swoich posiedzeń wypracowała stanowisko w sprawie, którą omówił Pan Radny Sipiера, aby dożynki organizować w gminach wiejskich z terenu Powiatu Pruszkowskiego. Odbyla się dyskusja na temat celowości organizowania dożynek w mieście, gdzie nie ma rolnictwa. Członkowie Komisji Edukacji byli za takim rozwiązaniem. Pan Radny Iwicki powiedział, że Pan Radny Sipiера złożył bardzo słuszny wniosek, który poddany zostaje pod rozważenie całej Rady Powiatu.



**Radna p. Agnieszka Kuźmńska** Wicestarosta powiedziała, że to iż Powiat Pruszkowski będzie chciał organizować dożynki w gminach to jedno, a to czy wójt gminy będzie chciał organizować dożynki razem z Powiatem to drugie. Wójt Gminy Nadarzyn wypracował model swoich dożynek na przestrzeni lat. Natomiast na pewno wniosek Pana Radnego Sipiery jest do rozważenia.

**Radny p. Stanisław Dymura** powiedział, że jest innego zdania niż Pan Radny Sipiery. Powiat składa się z gmin. Poszczególne gminy są typowo rolnicze, a inne nie. W związku z tym organizując dożynki powiatowe w Pruszkowie, przybliża się zagadnienia rolnictwa mieszkańcom miasta. Powiedział, że trzeba racjonalnie dysponować pieniędzmi, ale tradycje rolniczą należy kontynuować. Miasto Pruszków ma inne coroczne imprezy, ale dożynki powiatowe również stały się tradycją.

**Radny p. Lechosław Dowgwiłowicz-Nowicki** zapytał, czy ktoś konsultował pomysł organizowania dożynek w gminach z władzami tychże gmin. Jeśli tak, to powinno to stanowić podstawy do pełnej innej debaty. Dzisiejsza dyskusja na ten temat jest bezcelowa.

**Radny p. Krzysztof Rymuza** powiedział, że generalnie wszystko byłoby dobrze, gdyby nie to, że pierwsze dwie edycje dożynek odbywały się bezinwestycyjnie. Były organizowane siłami urzędu. Nie wynajmowano firm zewnętrznych do realizacji tego przedsięwzięcia, tak jak jest teraz. Zorganizowanie dożynek jest możliwe samymi siłami urzędu i urzędników. Wcześniej dożynki organizowane były w innej atmosferze. Natomiast od pewnego okresu przedwyborczego zaczęły się inwestycje w dożynki.

**Ad. pkt 21**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że niebawem, tj. w niedzielę 18 września 2011 r. odbędzie się VIII Samorządowa Pielgrzymka do Sanktuarium w Rokinie. Msza święta rozpocznie się o godzinie 11:30. Wyjście spod kościoła w Brwinowie planowane jest na godzinę 9:30. Pielgrzymkę poprowadzi Ojciec Sylwester z kościoła w Brwinowie. Kwestie te zostały ustalone z księdzem Kustoszem z Rokina i proboszczem z Brwinowa. Pani Przewodnicząca zaprosiła radnych do udziału w pielgrzymce, a w imieniu Księdza Kustosza zaprosiła również na poczęstunek po mszy. W pielgrzymce będzie uczestniczył Powiat Warszawski-Zachodni i Grodziski. Następnie Pani Przewodnicząca poinformowała o zawodach strzeleckich w dniu 24 września 2011 r., które odbędą się na terenie Gminnego Ośrodka Sportu w Nadarzynie. Radni otrzymali pismo wraz z regulaminem, które stanowi **zał. nr 44** do protokołu. W tym punkcie Pani Przewodnicząca powiedziała, że niebawem zaprosi wszystkich przewodniczących rad gmin na spotkanie. Ponadto przypomniała Przewodniczącym Klubów, że tematem spotkania powakacyjnego będą zagadnienia związane ze Statutem. Następnie powiedziała, że zgodnie z harmonogramem kolejna Sesja Rady Powiatu odbędzie się 25 października 2011 r.

Ad. pkt 22

Przewodnicząca Rady p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady o godz. 20:30 zamknęła IX Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Przewodniczący  
Rady Powiatu Pruszkowskiego  
Urszula Wojciechowska

Protokół sporządzili:  
H. Gorczyńska –  
K. Szwech –

