

PROTOKÓŁ NR X/2011 **z X Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego** **w dniu 25 października 2011 r.**

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska o godzinie 16³⁰ otworzyła X Sesję Rady Powiatu, powitała radnych i zaproszonych gości. Oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 24 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji – *(listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu)*. Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie przy ul. Drzymaty 30.

Następnie Pani Przewodnicząca oddała głos Komendantowi Powiatowemu Policji p. Waldemarowi Perdonowi, który wręczył Starościę Pani Elżbiecie Smolińskiej przyznany przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji Pana Jerzego Millera Złoty Medal za zasługi dla Policji.

Dyrektor ZS Ogólnokształcących im. T. Zana Pani Małgorzata Kucharska podziękowała Pani Starościę Elżbicie Smolińskiej w imieniu własnym i całej społeczności LO im. T. Zana w Pruszkowie za objęcie honorowym patronatem jubileuszu 90-lecia szkoły. Przekazała podziękowania dla całego Zarządu Powiatu. Następnie wręczyła Pani Starościę List-podziękowanie oraz pamiątkowy medal ufundowany z okazji 90-lecia szkoły. Pamiątkowe medale zostały wręczone radnym powiatu.

Pani Starosta podziękowała i powiedziała, że czuje się zaszczycona. Zapewniła, że wszelkie działania Zarządu i Rady Powiatu są dla szkoły bardzo przychylne. Ma nadzieję, że te zamiary, które zostały zaplanowane, będą zrealizowane, oczywiście przy współpracy ze środowiskiem „Zanowskim”.

Pani Starosta złożyła serdeczne gratulacje Pani Posel Barbarze Czaplickiej. Gratulowała wspaniałego wyniku wyborczego, wyraziła zadowolenie, że ponownie jest w sejmie i będzie reprezentowała naszą społeczność powiatową. Życzyła wszystkiego dobrego, satysfakcji, osiągnięć, a przede wszystkim wielu życliwych, sprzyjających i wspierających przyjaciół.

Posel Pani Barbara Czaplicka podziękowała wszystkim za poparcie, za oddane głosy. Powiedziała, że będzie starała się przyjąć zawsze z pomocą Powiatowi Pruszkowskiemu.

Pani Przewodnicząca Urszula Wojciechowska poinformowała, iż Powiat Pruszkowski został nagrodzony statuetką i certyfikatem „Najlepszy Powiat w Unii Europejskiej Województwa Mazowieckiego”. Powiat Pruszkowski został laureatem „Plebiscytu Euro-Partner”. Certyfikat przyznano na podstawie oceny dotychczasowych osiągnięć samorządu powiatu. W uzasadnieniu Członkowie Kapituły podkreślili wszelkie działania zrealizowane na polu inwestycyjnym w 2011 roku, które obejmowały wiele obszarów takich jak: inwestycje drogowe, bezpieczeństwo, służba zdrowia, kultura i polityka społeczna. Organizatorem konkursu była Fundacja Gospodarza Euro-Partner. Konkurs odbył się pod honorowym patronatem Ministra Gospodarki Wicepremiera Waldemara Pawlaka i Marszałka Województwa Mazowieckiego Adama Struzika. Nagroda ta jest wyrazem uznania za wdrożenie i sfinalizowanie działań, w których centrum jest człowiek i jego potrzeby. Nagroda ta upoważnia władze samorządowe Powiatu Pruszkowskiego do używania

znaku i nazwy „Euro Powiat” na tablicach informacyjnych, materiałach promocyjno-reklamowych oraz pieczęciach urzędowych powiatu.

Ad. pkt 3

Proponowany porządek obrad X Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie X Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z IX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Pruszkowskiego w roku szkolnym 2010/2011. /BR- 117/10/
6. Wreczenie nagród dla najlepszych maturzystów roku szkolnego 2010/2011 ze szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski.
7. Wreczenie naukowych i sportowych stypendiów Starosty Pruszkowskiego.
8. Uhonorowanie zwycięskiej drużyny koszykarzy VIII Ogólnopolskiej Ligealady w koszykówce chłopców 2011.
9. Informacja Nr 8/2011 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 19 sierpnia do 6 października 2011 roku. /BR-118/11/
10. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2011 rok Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r. /BR-119/11/
11. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. /BR-120/11/
12. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności o charakterze cywilnoprawnym oraz określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej. /BR-121/11/
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości na rzecz Powiatu Pruszkowskiego. /BR-122/11/
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie w drodze darowizny nieruchomości na rzecz Powiatu Pruszkowskiego. /BR-123/11/
15. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej z siedzibą w Piastowie, ul. Karola Namysłowskiego 11 /BR-124/11/
16. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji szkół: Liceum Ogólnokształcącego, Technikum Ochrony Środowiska i Technikum Budowlanego z siedzibą w Pruszkowie, ul. Promyka 24/26. /BR-125/11/
17. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. /BR-126/11/
18. Podjęcie uchwały w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. /BR-127/11/
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu Rady Powiatu Pruszkowskiego. /BR-128/11/
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych. /BR-129/11/
21. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-130/11/
22. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-131/11/
23. Informacja na temat przeprowadzonych konsultacji z organizacjami pozarządowymi.

24. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych Przewodniczącemu Rady Powiatu.
25. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych Staroście Pruszkowskiemu.
26. Interpelacje i zapytania radnych.
27. Wnioski i oświadczenia radnych.
28. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
29. Zamknięcie obrad.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady wniosowała o wniesienie do porządku obrad dwóch zmian. Pierwsza zmiana to umieszczenie punktu 6, 7 i 8 po punkcie 4. Druga zmiana dotyczy wprowadzenia po punkcie 22 – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej BR-133/11. Następne punkty zmieniają numerację kolejno jako punkt 24 itd.

Następnie Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o zmianę kolejności punktów w porządku obrad i umieszczenie punktu 6, 7 i 8 po punkcie 4.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad po punkcie 22 - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej BR-133/11.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek.

Porządek obrad X Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:

1. Otwarcie X Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z IX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Wręczenie nagród dla najlepszych maturzystów roku szkolnego 2010/2011 ze szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski.
6. Wręczenie naukowych i sportowych stypendiów Starosty Pruszkowskiego.
7. Uchonorowanie zwycięskiej drużyny koszykarzy VIII Ogólnopolskiej Ligealady w koszykówce chłopców 2011.
8. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Pruszkowskiego w roku szkolnym 2010/2011. /BR- 117/10/
9. Informacja Nr 8/2011 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 19 sierpnia do 6 października 2011 roku. /BR-118/11/
10. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2011 rok Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r. /BR-119/11/
11. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. /BR-120/11/

12. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności o charakterze cywilnoprawnym oraz określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej. /BR-121/11/
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości na rzecz Powiatu Pruszkowskiego. /BR-122/11/
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie w drodze darowizny nieruchomości na rzecz Powiatu Pruszkowskiego. /BR-123/11/
15. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej z siedzibą w Piastowie, ul. Karola Namysłowskiego 11 /BR-124/11/
16. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji szkół: Liceum Ogólnokształcącego, Technikum Ochrony Środowiska i Technikum Budowlanego z siedzibą w Pruszkowie, ul. Promyka 24/26. /BR-125/11/
17. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. /BR-126/11/
18. Podjęcie uchwały w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. /BR-127/11/
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu Rady Powiatu Pruszkowskiego. /BR-128/11/
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych. /BR-129/11/
21. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-130/11/
22. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-131/11/
23. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-133/11/
24. Informacja na temat przeprowadzonych konsultacji z organizacjami pozarządowymi.
25. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych Przewodniczącemu Rady Powiatu.
26. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych Staroście Pruszkowskiemu.
27. Interpelacje i zapytania radnych.
28. Wnioski i oświadczenia radnych.
29. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
30. Zamknięcie obrad.

Ad. pkt 4

Radna P. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Przyjęcie protokołu z IX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Następnie poddała protokół pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych – 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła protokół z IX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Ad. pkt 5 i 6

Radna P. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnymi punktami porządku jest - Wręczenie nagród dla najlepszych maturzystów roku szkolnego

2010/2011 ze szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski oraz Wrezenie naukowych i sportowych stypendiów Starosty Pruszkowskiego.

Pani Starosta Elżbieta Smolińska i Pani Przewodnicząca Urszula Wojciechowska wręczyły najlepszym maturzystom nagrody. Najlepszymi maturzystami roku szkolnego 2010/2011, którzy otrzymali nagrody są: Amanda Siwek z Liceum Ogólnokształcącego im. T. Kościuszki w Pruszkowie, Anita Popis z Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Pruszkowie i Bartosz Soboński z Liceum Ogólnokształcącego im. T. Zana w Pruszkowie.

Stypendia naukowe Starosty Pruszkowskiego za rok szkolny 2010/2011 otrzymali:

1. Przemysław Tandecki – absolwent LO im. T. Kościuszki - laureat XXXVII Olimpiady Historycznej.
2. Piotr Skoczyński – uczeń LO im. T. Zana – średnia ocen 5,50.
3. Karolina Maciak – uczennica LO im. T. Zana – średnia ocen 4,86.
4. Anna Bratman – uczennica Gimnazjum Sportowego w ZSTiO – średnia ocen – 5,58.
5. Magdalena Bratman – uczennica Gimnazjum Sportowego w ZSTiO – średnia ocen – 5,58.
6. Mateusz Stępkowski - uczeń Gimnazjum Sportowego w ZSTiO – średnia ocen – 5,43.
7. Paweł Stefański - uczeń Gimnazjum Sportowego w ZSTiO – średnia ocen – 5,42.
8. Krzysztof Puchalski - uczeń Gimnazjum Sportowego w ZSTiO – średnia ocen – 5,36.
9. Dominika Zdanowska - uczennica Gimnazjum Sportowego w ZSTiO – średnia ocen – 5,33.
10. Aleksandra Popis - uczennica Gimnazjum Sportowego w ZSTiO – średnia ocen – 5,08.
11. Katarzyna Biraga - uczennica LO w ZSTiO – średnia ocen – 5,06.
12. Weronika Kotlarska - uczennica LO w ZSTiO – średnia ocen – 5,06.

Stypendia sportowe Starosty Pruszkowskiego za rok szkolny 2010/2011 otrzymali:

1. Tomasz Duniec – absolwent LO im. T. Zana – za zajęcie III miejsca w Mistrzostwach Polski Juniorów w koszykówce.
2. Jakub Romanowicz - absolwent LO im. T. Zana -- za zajęcie III miejsca w Mistrzostwach Polski Juniorów w koszykówce.
3. Bartosz Soboński - absolwent LO im. T. Zana – za zajęcie III miejsca w Mistrzostwach Polski Juniorów w koszykówce.
4. Jakub Wiśniewski - absolwent LO im. T. Zana – za zajęcie III miejsca w Mistrzostwach Polski Juniorów w koszykówce.
5. Sławomir Fijałkowski – uczeń Liceum Ogólnokształcącego Sportowego w ZSTiO – za zajęcie I miejsca w VIII Ogólnopolskiej Ligi w koszykówce chłopców.
6. Patryk Jasiński – uczeń Gimnazjum Sportowego w ZSTiO – za zajęcie II miejsca w Ogólnopolskiej Olimpiadzie Młodzieży w Koszykówce Chłopców.
7. Robert Zatorski - uczeń Gimnazjum Sportowego w ZSTiO – za zajęcie II miejsca w Ogólnopolskiej Olimpiadzie Młodzieży w Koszykówce Chłopców.

Ad. pkt 7

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Uchonowanie zwycięskiej drużyny koszykarzy VIII Ogólnopolskiej Ligi w koszykówce chłopców 2011.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta poinformowała, że w dniach od 1-3 czerwca br. w Gorlicach odbyła się VIII Ogólnopolska Licealiada w Koszykówcze Chłopców. Rywalizowało dwanaście najlepszych drużyn szkolnych ze wszystkich województw w Polsce. Mazowsze reprezentowała drużyna Zespołu Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w Pruszkowie w składzie: Lukasz Bonarek, Michał Potraski, Sławomir Fijałkowski, Konrad Migdałski, Daniel Strojek, Paweł Curyl, Rafał Wierzechowski, Tomasz Woźniakowski, Filip Raciborski, Patryk Antoniewicz. Trenerami drużyny są nauczyciele wychowania fizycznego: Bartłomiej Przelazły i Wojciech Rogowski. W fazie grupowej nasza drużyna rozegrała mecze z drużynami z Łodzi i Oświęcimia. ZSTiO rozegrał mecz z drużyną IX LO z Łodzi wygrywając 63:59. W tym meczu Lukasz Bonarek zdobył 20 pkt. Drugi mecz rozegrali z LO z Oświęcimia wygrywając 82:61. Lukasz Bonarek zdobył 14 pkt. Zajmując pierwsze miejsce w grupie w ćwierćfinale nasza drużyna trafiła na zespół ze Stalowej Woli, której trenerem jest były reprezentant Polski i wieloletni zawodnik koszykarskiej ekstraklasy Roman Prawica. Mecz z SLO Stalowa Wola nasza drużyna wygrała 77:42. Lukasz Bonarek i Daniel Strojek zdobyli po 15 pkt. Po wygraniu ćwierćfinału w meczu półfinałowym nasza drużyna spotkała się z drużyną II LO z Łomży. Mecz wygrała nasza drużyna 78:58. Sławomir Fijałkowski zdobył 23 pkt. W meczu finałowym drużyna ZSTiO Pruszków spotkała się z jednym z faworytów tego turnieju, z drużyną ze Sportowego LO w Soppocie, w którym uczył się i trenują zawodnicy klubu Trefl Sopot, w składzie której grają utalentowani zawodnicy z całego kraju, a także reprezentanci Polski. Po bardzo zaciętym i emocjonującym meczu, drużyna ZSTiO Pruszków wygrała mecz 74:71 i została Mistrzem Polski VIII Ogólnopolskiej Licealiady w Koszykówcze Chłopców. W finale fantastycznie zagrał Lukasz Bonarek, który zdobył w tym meczu 33 pkt i został Najwartościowszym Zawodnikiem Turnieju.

Pani Starosta pogratulowała zawodnikom, trenerom - Panu Bartłomiejowi Przelazły i Panu Wojciechowi Rogowskiemu oraz Pani Dyrektor Wandzie Kurek. Następnie Pani Starosta i Pani Przewodnicząca wręczyły zawodnikom i trenerom upominki.

Ad. pkt 8

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Pruszkowskiego w roku szkolnym 2010/2011. Informacja /BR-117/10/ stanowi **zał. nr 3 do protokołu**.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że w związku z tym, że materiał ten radni otrzymali wcześniej proponuje, aby przejść do ewentualnych pytań.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że w materiale bardzo obszernie są opisane wyniki egzaminu maturalnego. Uważa, że warto się tym zainteresować i poleca to uważnie radnym, szczególnie członków Komisji Edukacji. Warto wspólnie z dyrektorami szkół pochylić się nad tymi informacjami i wprowadzić wnioski, na pewno cenne dla naszych uczniów i młodzieży.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński wyjaśnił, że LO im. Marii Dąbrowskiej w Komorowie w roku poprzednim na 235 uczniów 143 było z terenu Powiatu Pruszkowskiego, co stanowi 60,85%. Obecnie jest 236 uczniów, w tym 138 jest z terenu Powiatu Pruszkowskiego, co stanowi 58,47%. LO im. Adama Mickiewicza w Piastowie na 169 uczniów w roku ubiegłym 159 było z terenu Powiatu Pruszkowskiego, co stanowi 94,08%. Obecnie na 190 uczniów 171 jest z terenu Powiatu Pruszkowskiego, co stanowi 90%. Społeczne LO Nr 23 na 54 uczniów w roku ubiegłym 46 było z terenu Powiatu Pruszkowskiego, co stanowi 85,19%. Obecnie na 37 uczniów z terenu Powiatu Pruszkowskiego jest 33 uczniów, co stanowi 89,19%.

W temacie wyników egzaminów maturalnych powiedział, że w porównaniu z innymi powiatami są one bardzo wysokie. Podkreślił, że szczególnie dobre są wyniki z języków obcych, powyżej 70-80%. Zarząd od wielu lat przyznaje dla każdej klasy maturalnej dodatkowo trzy godziny na przygotowanie do matury i są tego efekty.

Radny p. Tomasz Osinski Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu w imieniu Komisji stwierdził, że przedstawiony materiał jest bardzo dobrze przygotowany, zgodnie z wymogami ustawy o systemie oświaty.

Ad. pkt 9

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Informacja Nr 8/2011 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 19 sierpnia do 6 października 2011 roku. Informacja /BR-118/11/ stanowi **zał. nr 4 do protokołu**.

) **Radny p. Zdzisław Sipiery** w nawiązaniu do pkt 11 ze str. 7 zapytał, w jakim terminie przewidywane jest wykonanie nasadzeń drzew i krzewów, na które został uruchomiony przetarg. Czy ma mieć ono miejsce w tym roku kalendarzowym czy też w przyszłym? Następnie nawiązał do pkt 32 ze str. 9, gdzie widnieje informacja o udzieleniu pełnomocnictwa p. Robertowi Zalewskiemu. Nie jest napisane, w jakim zakresie ma on reprezentować Powiat Pruszkowski. To samo dotyczy się pkt 33 ze str. 10. W nawiązaniu do pkt 46 ze str. 11 zapytał, jaka była zasada dotycząca wyrażenia zgody na użyczenie pasa drogowego z przeznaczeniem na umieszczenie baneru wyborczego. Następnie powiedział, że w pkt 47 ze str. 11 widnieje informacja, iż pozytywnie zaopiniowano wniosek Prezydenta Miasta Pruszkowa dotyczący ustalenia strefy płatnego parkowania. Poprosił o rozwinięcie tematu przez Zarząd Powiatu. W nawiązaniu do pkt. 4 ze str. 12 zapytał, jakie są dalsze skutki negatywnie zaopiniowanej Aktualizacji nr 1 do Planu działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne dla Województwa Mazowieckiego. Jakże są konsekwencje tego, że Zarząd negatywnie zaopiniował ten dokument? Pan Radny Sipiery poprosił również o informacje odnośnie pkt. 10 ze str. 13 dotyczącego powołania Powiatowego Zespołu do tworzenia i realizacji Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Pomocy Ofiarom Przemocy. Jak to się odbyło? Kto powołał owy zespół? Następnie nawiązał do pkt 22 ze str. 15 mówiącym o zawarciu ugody z poprzednimi właścicielami nieruchomości przejętej pod budowę ronda na skrzyżowaniu ul. Brzozowej i ul. Komorowskiej w Nowej Wsi i Komorowie Osiedlu, stanowiącej działkę nr ew. 163/5. Dlaczego zawiera się ugodę z byłymi właścicielami? W nawiązaniu do pkt 1 ze str. 1 zapytał, w jakiej wysokości przyznano dotacje ze środków budżetu Powiatu Pruszkowskiego na usunięcie odpadów zawierających azbest. Powinno to być dopisane. W następnej kolejności Pan Radny Sipiery odniósł się do pkt 3 ze str. 17 w dziale X, który mówi o uruchomieniu postępowania na udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, na rozbudowę systemów zabezpieczeń technicznych w budynku przy ul. Drzymały 30 w Pruszkowie. Poprosił o rozwinięcie tematu przez Zarząd Powiatu, ponieważ nie wynika z tego, na czym owa rozbudowa ma polegać. Wszystkie zabezpieczenia w tym budynku powinny być gotowe, ponieważ jest to budynek nowy.

) **Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta w odpowiedzi na pierwsze pytanie Pana Radnego Sipiery powiedziała, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie nasadzeń drzew i krzewów przy drogach powiatowych na terenie Powiatu Pruszkowskiego zostało zakończone. Na jutrzejszym posiedzeniu Zarządu

Powiatu zostanie podpisana umowa. Wykonanie nasadzeń ma nastąpić w listopadzie tego roku. W nawiązaniu do informacji o udzielonych pełnomocnictwach Pani Wicestarosta powiedziała, że otrzymał je p. Robert Zalewski oraz p. Mariusz Jacubek z Pracowni Projektowej ROBIMART, która przygotowuje projekt ul. Przyszłości. Pełnomocnictwo związane jest z uzgodnieniami dokumentacji związanej z ul. Przyszłości i do reprezentowania Powiatu Pruszkowskiego w tym zakresie. Następnie poruszyła temat dotyczący pkt 47 ze str. 11. Prezydent Miasta Pruszkowa, zgodnie z ustawą, zwrócił się do Zarządu Powiatu z wnioskiem o zaopiniowanie projektu uchwały prowadzącej strefę płatnego parkowania na drogach powiatowych tj. ul. Kraszewskiego, ul. Sienkiewicza, ul. B. Prusa, ul. Komorowska i ul. Lipowa. Po zapoznaniu się z zasadami wprowadzenia strefy płatnego parkowania w zakresie dróg powiatowych, Zarząd Powiatu wydał pozytywną opinię. W odpowiedzi na pytanie Pana Radnego Sipiery o dotacje ze środków budżetu Powiatu Pruszkowskiego na usunięcie odpadów zawierających azbest, Pani Wicestarosta powiedziała, że były one przyznawane osobom fizycznym. Następnie podała przekładowe wysokości przyznanych dotacji: 529,65 zł, 1 077,30 zł, 1 200 zł. Dotacje te nie mogą przekraczać jednostkowo kwoty 3 000 zł.

) **Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta w odpowiedzi na pytanie Pana Radnego Sipiery o użyczenie pasa drogi powiatowej z przeznaczeniem na umieszczenie baneru wyborczego powiedziała, że Zarząd Powiatu już dwie kadencje wcześniej ustalił regulamin wewnętrzny. Wszystkie komitety wyborcze, które zgłoszą się do Zarządu w okresie wyborów, bez względu na to czy są to wybory prezydenckie, parlamentarne czy samorządowe, będą otrzymywały zgodę na umieszczenie baneru wyborczego. Regulamin został stworzony po to, by ustalić pewne zasady. Komitet, który zgłosi się jako pierwszy, będzie mógł wskazać miejsca, w których chce umieścić banery wyborcze. Pozostałe komitety będą mogły wykorzystywać miejsca, które zostały wolne. Zarząd Powiatu uznał, że skoro chodzi o kampanie wyborcze, należy to uregulować regulaminem, aby nie było nieporozumień. Regulacje te zostały zawarte w uchwale dotyczącej zasad gospodarowania pasami drogowymi dróg powiatowych, która była przedłożona Radzie. Następnie Pani Starosta poruszyła kwestię negatywnie zaopiniowanej Aktualizacji nr 1 do Planu działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne dla Województwa Mazowieckiego. Powiedziała, iż Zarząd Powiatu otrzymał podziękowanie za wyrażenie opinii. Jednak nie wywarła ona wpływu na działania czynione w tym kierunku. Więcej szczegółowych informacji, jeśli Rada miałaby takie życzenie, może przekazać Pan Dyrektor Brągoszewski. W odpowiedzi na pytanie Pana Radnego Sipiery o powód, dla którego zawarto ugodę z poprzednimi właścicielami nieruchomości przejętej pod budowę ronda na skrzyżowaniu ul. Brzozowej i ul. Komorowskiej w Nowej Wsi Pani Starosta powiedziała, że w tym wypadku została wydana decyzja ZRID. Zatwierdza ona podziały nieruchomości i stwierdza, że grunty zajęte pod budowę drogi przechodzą na własność Powiatu po uprawomocnieniu się decyzji. W tym momencie właściciele stają się byłymi właścicielami. Zarząd Powiatu podjął negocjacje z byłymi właścicielami na temat odszkodowania, które jest ustalane decyzją administracyjną. Byli właściciele zażądali odszkodowania w wysokości 1 zł/m². Należy im się za to ogromna wdzięczność zwłaszcza, iż jest to realizacja inwestycji celu publicznego.

) **Radna p. Hanna Kuran** nawiązała do pytania o powołanie Powiatowego Zespołu do tworzenia i realizacji Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Pomocy Ofiarom Przemocy. Ustawa o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie zobowiązuje do opracowania programu dotyczącego przemocy w rodzinie. W tym celu odbyło się spotkanie z udziałem dyrektorów szkół, pracowników pomocy społecznej, policji, straży miejskiej, księdza oraz przedstawicieli organizacji pozarządowych. Przeszli oni szkolenie. Spośród nich wykonała się

grupa osób, która będzie opracowywała owy program, na podstawie wypełnionych ankiet, w których zostały wskazane mocne i słabe strony. Skład Zespołu został zaakceptowany przez Zarząd Powiatu.

Sekretarz Powiatu p. Jerzy Sierak odpowiedział na pytanie Pana Radnego Sipiery dotyczące rozbudowy systemów zabezpieczeń technicznych w budynku przy ul. Drzymaty 30 w Pruszkowie. Nie chodzi tu o klasyczne zabezpieczenia samego budynku, tylko o przepisy dotyczące ochrony danych osobowych. Tyczy się to w zasadzie jednego wydziału – Wydziału Komunikacji, gdzie przetwarzane są dane z zakresu systemu: POJAZD i KIEROWCA. Sporządzony został ogólnopolski audyt. Określono zasady i wymogi, jakie muszą być spełnione pod względem ochrony dokumentów i systemów teleinformatycznych. Jeżeli chodzi o systemy teleinformatyczne to Wydział Komunikacji w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie spełnia je całkowicie. Są to systemy wydzielone, dedykowane z bezpośrednimi łączami z Ministerstwem Transportu. Natomiast jeżeli chodzi o strefy bezpieczeństwa, w których przetwarzane są dane osobowe wymagają one specjalnych zabezpieczeń. W systemie POJAZD są obowiązkowe. Spełnienie tych wymogów jest warunkiem uzyskania dostępu w drodze decyzji Ministra, o którą występuje Starosta. Drzwi wejściowe do wszystkich pomieszczeń muszą mieć zamki kodowe lub zamki klasy „C”, czyli o podwyższonej odporności. Kody wejściowe będą indywidualne. Każdy pracownik wchodzący do pomieszczenia będzie identyfikowany. Ponadto tam, gdzie znajdują się dokumenty muszą zostać zastosowane czujki dymowe, w każdym pomieszczeniu. Specjalne zabezpieczenia muszą zostać wprowadzone także w pomieszczeniach piwnicznych, gdzie gromadzone są zasoby związane z dokumentacją, praw jazdy i rejestracją pojazdów. Na etapie budowy budynku nie było o tym mowy. Pan Sekretarz uprzedził również, że w miarę pojawiania się ogólnopolskich rozwiązań systemowych, takie zabezpieczenia trzeba będzie tworzyć dla kolejnych wydziałów, w pierwszej kolejności prawdopodobnie dla Wydziału Geodezji.

Radna p. Ewa Borodziej w nawiązaniu do pkt 3 ze str. 16 zapytała, jakie były przyuczynny odmowy uzgodnienia warunków zabudowy dla Miasta Piastowa w postanowieniu nr 112/11, w odniesieniu do obszaru przyległego do pasa drogowego drogi powiatowej ul. Lisa Kuli. Czy było to spowodowane niekompletnymi danymi, czy nie ma jeszcze planu zagospodarowania tej części miasta?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta odpowiedziała, że planu zagospodarowania dla tej części miasta nie ma, dlatego też wydawana jest decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu, która uzgadniana jest z Zarządem Powiatu. Powiedziała, że w tej chwili nie może udzielić szczegółowej odpowiedzi na to pytanie, ponieważ są to dość specjalistyczne uzgodnienia, które wymagają sięgnięcia do materiałów źródłowych. Odpowiedź może zostać udzielona na piśmie.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że interesują go instalacje w drogach powiatowych opisane na str. 2. Poruszył kwestię gazociągu w pasie drogowym drogi powiatowej nr 3115W, kanalizacji kablowej teletechnicznej, studni kablowych typu SKR-2 w pasie drogowym drogi powiatowej nr 3114W oraz gazociągu wraz z przyłączami w pasie drogowym drogi powiatowej nr 3113W. Czy te inwestycje będą realizowane w jezdni, czy poza nią? Powiedział, że rozumnie, iż przyłącza będą „dotykały” jezdni. Co w przypadku instalacji? Często bowiem takie inwestycje dotyczą już zmodernizowanych jezdni, stąd ma to istotne znaczenie. W nawiązaniu do pkt 5 ze str. 6 poprosił o bardziej szczegółowe informacje odnośnie zezwolenia na zajęcie terenu pasa drogowego na czas umieszczenia tymczasowego obiektu handlowego przy ul. Jesionowej

w Michałowicach. Powiedział, że w tej materii przejawiałby dużą ostrożność. Następnie Pan Radny Bryksa nawiązał do pkt 6 ze str. 6, w którym widnieje informacja o zezwoleniu na zajęcie pasa drogowego na czas umieszczenia stoiska handlowego w ul. M. Dąbrowskiej w Komorowie. Gdzie dokładnie i na jak długo umieszczone będzie stoisko? Na jakich warunkach? Czy jest to zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu? W następnej kolejności Pan Radny Bryksa zapytał o pozytywne zaopiniowanie zaliczenia do kategorii dróg gminnych ulic na terenie Miasta Pruszkowa. Czy jest to proces przekształcenia dróg powiatowych do kategorii dróg gminnych? Jeśli nie, to jaka występuje tutaj zależność i których dróg dotyczy? W nawiązaniu do pkt 12 ze str. 7 zapytał, czy już rozstrzygnięto postępowanie o zimowe utrzymanie dróg powiatowych? Jeśli tak, to jakie koszty poniesie Powiat Pruszkowski i kto będzie wykonawcą tego zadania? Kolejno Pan Radny Bryksa zadał pytanie do pkt 18 ze str. 8. Gdzie będą ustawiane bariery energochłonne przy drogach powiatowych za kwotę ponad 61 tys. zł? Następnie poprosił o informację odnośnie pkt 28 ze str. 9, w którym mowa o udostępnieniu przez Powiat Pruszkowski części działki nr ew. 27/3 stanowiącej drogę powiatową nr 3110W w miejscowości Koszajec w celu zapewnienia niezakłóconej obsługi komunikacyjnej inwestycji. Kto inwestuje? Firma ULMA Construction? Jakie są warunki zajęcia drogi? W następnej kolejności Pan Radny Bryksa poprosił o informację odnośnie pkt 46 ze str. 11. Na jakich warunkach wyrażono zgodę na użyczenia pasa drogowego z przeznaczeniem na umieszczenie baneru wyborczego? Z odpowiedzi Pani Starosty na pytanie Pana Radnego Sipiery, Pan Radny Bryksa między wierszami „wyczytał”, iż odbyło się to bezpłatnie. Następnie poruszył temat z punkt 4 ze str. 12, czyli negatywnie zaopiniowanej Aktualizacji nr 1 do Planu działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne dla Województwa Mazowieckiego. Nie zostało powiedziane, dlaczego opinia była negatywna. W nawiązaniu do pkt 6 ze str. 12 Pan Radny Bryksa zapytał, jakie były przyczyny odmowy skierowania dwóch osób do Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego SPZZOZ w Pruszkowie. Kolejno Pan Radny Bryksa odniósł się do pkt 2 ze str. 16 i uzgodnienia lokalizacji celu publicznego dla Gminy Michałowice w postanowieniu nr 118/11, w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa drogowego drogi powiatowej ul. Głównej. Poprosił o informację w formie pisemnej. Następnie zwrócił uwagę, iż w pkt 2 na str. 16 powinno być napisane „Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej” a nie „Komendant Wojewódzkiej Straży Pożarnej”. Jest to istotne, w ten sposób wyrażamy szacunek dla osób pełniących tak ważne funkcje. Pan Radny Bryksa zadał pytanie w nawiązaniu do pkt 4 ze str. 17 – ile warta jest eksploatacja kotłowni mieszczącej się w Brwinowie przy ul. Pszczelińskiej? W odróżnieniu do innych zadań, w tym przypadku został uruchomiony przetarg nieograniczony. Inne zadania, które kosztują po kilkadziesiąt tysięcy złotych, a zlecane są bezprzetargowo. Stał pytanie o wartość eksploatacji kotłowni.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta w odpowiedzi na pierwsze pytanie Pana Radnego Bryksy powiedziała, że Zarząd Powiatu zwraca szczególną uwagę na to, gdzie instalowane mają być sieci, czy to gazociągi czy też kanalizacyjne. Przyjęto ogólną zasadę, że jeżeli gmina występuje o ułożenie sieci i jakiegos medium w drodze, a nawierzchnia jest stara i nie koliduje to z pracami remontowymi lub modernizacyjnymi, ponieważ są one zaplanowane na późniejszy termin, to zdarza się, iż wyrażana zostaje zgoda. Natomiast wszędzie tam, gdzie istnieje możliwość położenia sieci poza pasem jezdni, wydawane są warunki dotyczące ułożenia jej w pasie pobocza. Niestety czasem są sytuacje, kiedy trzeba przejść na drugą stronę jezdni. Wtedy wydawane są warunki, aby dokonano tego precyzyjnie. Oczywiście w takiej sytuacji uciepni struktura gleby, ale jest to mniejsza ingerencja w nawierzchnię.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa p. Jerzy Kongiel poinformował, że tymczasowy obiekt handlowy przy ul. Jesionowej w Michatowicach mieści się obok sklepu. Do tej pory rolnik sprzedawał warzywa i owoce nielegalnie. W tej chwili wystąpił o zezwolenie, które zostało wydane i będzie prowadził stoisko za opłatą, co nie przeszkadza właścicielowi sklepu. Odnosnie umieszczenia stoiska handlowego przy ul. M. Dąbrowskiej w Komorowie powiedział, że zezwolenie na zajęcie terenu pasa drogowego zostało przedłużone na okres do 30 listopada. Z tego tytułu do budżetu Powiatu Pruszkowskiego wpływa kwota ok. 800-900 zł. W nawiązaniu do pytania Pana Radnego Bryksy o pozytywne zaopiniowanie zaliczenia do kategorii dróg gminnych ulic na terenie Miasta Pruszkowa, Pan Naczelnik powiedział, że jeśli gmina chce zaliczyć swoją drogę do kategorii dróg gminnych, musi uzyskać opinię gmin sąsiednich oraz powiatu. Następnie udzielił odpowiedzi na pytanie odnośnie pkt 12 ze str. 7 dotyczącego zimowego utrzymania dróg powiatowych. Powiat Pruszkowski podzielony został na trzy rejony. W Gminie Raszyn i Michałowice przetarg wygrała firma Arkazen. W Gminie Brwinów odśnieżała będzie Gmina Brwinów, na mocy zawartego porozumienia. Zaś w Piastowie, Pruszkowie i Nadarzynie wygrała firma MZO. Ceny są zdecydowanie wyższe niż w roku ubiegłym. Kwoty brutto przeznaczone na odśnieżanie wynoszą kolejno 280 800 zł, 259 200 zł, 129 600 zł oraz 100 000 zł dla Brwinowa. W odpowiedzi na pytanie Pana Radnego Bryksy o miejsce ustawienia barier energochłonnych, Pan Naczelnik powiedział, że chodzi o bariery na moście w Czubinie oraz na odcinku Koszajec-Krosna, Młochów-Rozalin, a także przy szpitalu na ul. Warszawskiej i w Al. Hrabskiej. Zamówienia udzielono firmie PZM WIMET Zbigniew Wisniewski Sp.J. z ceną 61 483,12 zł brutto. Odnosnie pkt 28 ze str. 9 Pan Naczelnik powiedział, że ULMA Construction została zobowiązana na mocy porozumienia do wpłacenia kwoty 319 800 zł, za którą Powiat Pruszkowski poprawi stan nawierzchni drogi na odcinku inwestycji tej firmy. Natomiast firma wykona konkretny zakres prac na terenie swojej działki, a następnie nieodpłatnie przekaże ten teren na rzecz Powiatu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta w odpowiedzi na pytanie Pana Radnego Bryksy o powód negatywnego zaopiniowania Aktualizacji nr 1 do Planu działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne dla Województwa Mazowieckiego powiedziała, że Wojewoda zaproponował ustanowienie punktu wyczekiwania karetki pogotowia na terenie Gminy Brwinów w Otrębusach. Zarząd Powiatu proponował, aby karetka wyczekiwiała w Brwinowie, tak jak było dotychczas, uznając iż ponad 40% populacji całej Gminy Brwinów mieszka po tej stronie. Dotyczyło to nie tylko mieszkańców z terenu powiatu pruszkowskiego, ale również sąsiedniego. Uznano, że punkt ten nie powinien zostać zmieniany. Następnie Pani Starosta powiedziała, jakie były przyczyny odmowy skierowania dwóch osób do ZOL w Pruszkowie. Odmowa ma miejsce w przypadku, gdy osoby kierowane do ZOL, w dokumentacji wypełnianej przez lekarzy kierujących, przekraczają 40 punktów w skali Barthel. Zgodnie z ustawą dotyczącą funkcjonowania zakładów opiekuńczo-leczniczych i z umową, którą zawarł Dyrektor z Narodowym Funduszem Zdrowia, do ZOL w Pruszkowie mogą być przyjmowane osoby, które mają od 1 do 40 punktów w skali Barthel. Odmowa następuje w przypadku, gdy osoba ma 0 punktów lub powyżej 40.

Sekretarz Powiatu p. Jerzy Sierak w nawiązaniu do pytania Pana Radnego Bryksy odnośnie pkt 4 ze str. 17 powiedział, że koszt jest wysoki, powyżej 14 tys. euro, czyli ponad 53 tys. zł netto. Jest to kwota kilkuset tysięcy złotych w skali roku. Z racji tego, iż przetarg odbędzie się w tym tygodniu, nie można ujawnić kwoty, jaką zamawiający przeznaczył na realizację tego zamówienia.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że w kwestii uzgodnienia lokalizacji celu publicznego dla Gminy Michałowice, Pan Radny Bryksa zgodnie z prośbą otrzyma odpowiedź na piśmie.

Radny p. Piotr Iwicki zwrócił uwagę, żeby w edytorze tekstów, w którym przygotowywane jest sprawozdanie o pracy Zarządu, wyłączyć opcję poprawiania, autokorekty lub dodać słowo do słownika w poprawnym brzmieniu. Chodzi o nazwę „Laszczki”, która została zmieniona na „Laseczki”. Laszczki to miejscowość w Powiecie Pruszkowskim.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta przyznała rację Panu Radnemu Iwickiemu i powiedziała, że zostanie to dopilnowane.

Radny p. Piotr Iwicki nawiązał do pkt. 46 ze str. 11. Znowelizowana ustawa prawo wyborcze jako jedyną nieodpłatną usługę przewiduje usługę kolporterską ulotek. Wszystko inne jest odpłatne. Przewidziane jest ewentualne zubożenie, czyli pomniejszenie budżetu wyborczego o wartość danej usługi, która została „darowana”. Zarządca drogi na mocy ustawy o drogach publicznych może zrzec się opłaty za zajęcie pasa drogowego w konkretnych przypadkach. Powołał się na art. 22 i 40 ustawy, który precyzuje, kiedy można zrzec się opłaty. W związku z tym Zarząd nie może wyrazić zgody na użyczenie pasa drogi powiatowej z przeznaczeniem na umieszczenie baneru wyborczego w ramach regulaminu. Są to bowiem dochody własne jednostek samorządu terytorialnego określone przez ustawodawcę. Zarząd nie ma prawa zrzekać się dochodów własnych. Czegoś takiego nie przewiduje ustawa. Należałoby uregulować tą kwestię do czasu kolejnych wyborów.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że na ostatniej sesji Radzie został przedstawiony projekt uchwały dotyczącej stawek za zajęcie pasa drogowego. Przy tego typu przeznaczeniu jak zawieszenie banerów nad drogami powiatowymi, zaproponowana została stawka 0 zł. Uchwała została przekazana do organów nadzorczych. Nie został wniesiony żaden sprzeciw, ani żadna uwaga.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że 20 zł jest minimalną stawką przewidzianą w ustawie. Maksymalna to 200 zł.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Zarząd popracuje jeszcze nad tą uchwałą, skoro są takie sugestie.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, że poza prawnym aspektem, o którym mówił Pan Radny Iwicki, jest jeszcze kwestia ochrony środowiska. Część banerów jest przywieszana do drzew.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że ponadto w art. 40 przytoczanej ustawy jest mowa o tym, iż takie zgody wydaje się w drodze decyzji administracyjnej, a nie w drodze regulaminu.

Ad. pkt 10

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2011 rok Nr IV//23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r. Projekt uchwały /BR-119/11/ wraz z autopoprawką stanowi **zał. nr 5 do protokołu**.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że w autopoprawkach dostarczonych Radzie jest jedna zmiana, która nie była omawiana na komisjach. Dotyczy ona przesunięcia środków zarezerwowanych na dotacje dla gmin. Zostało to ujęte na końcu materiału prezentującego autopoprawki. Dotacja dla Gminy Brwinów na wykonanie remontu urządzeń wodnych w drogach gminnych i powiatowych (ul. Kaszaniowa i ul. Łąkowa w Żółwinie oraz ul. Kazimierzowska i ul. Książnicka w Owczarni) wynosi 30 000 zł. Doszło do porozumienia z Gminą Brwinów. Umowa zostanie podpisana, o ile Rada wyrazi zgodę. Wcześniej omawiane poprawki zostały uwzględnione, zarówno w tabeli, jak i w dotacjach. Zgodnie z tym, co było mówione na komisjach, wymieniony został także załącznik nr 4.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Jadwiga Lawrence Wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /12 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się”/.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /11 głosami „za”, 3 głosami „wstrzymującym się”/.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /10 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się”/.

Radny p. Tomasz Osipiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /11 głosami „za”/.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że jeśli chodzi o autopoprawki do projektu uchwały to zostały wyszczególnione trzy punkty odnośnie załącznika nr 3 – Zmiany do tabeli nr 2a – Plan wydatków majątkowych na 2011 rok. Powiedział, że zadania wymienione w pkt 2 i 3 w tabeli uwzględnione zostały w paragrafie 6050, zaś w treści autopoprawki w paragrafie 6060. Jak to rozumieć? Czy to jest błąd? Następnie powiedział, że przedstawiona została autopoprawka do załącznika nr 5 – Dotacje celowe na zadania własne powiatu realizowane przez podmioty należące i nienależące do sektora finansów publicznych na 2011 rok. Znalazła się tutaj informacja o wyłączeniu środków na potrzeby Gminy Brwinów. Powiedział, że rozumie zatem, iż kwota dotacji po zmianach będzie wynosiła 40 000, co widać w wierszu 11 tego załącznika. Natomiast nie ma o tym mowy w treści autopoprawki. Następnie Pan Radny Bryksa nawiązał do uzasadnienia projektu uchwały. W punktach dotyczących zwiększania dochodów padają sformułowania takie jak: podaje się kwotę, miejsce w budżecie, nazwa rozdziału. Opisane zostało również z czego będą pochodziły zwiększenia dochodów, z jakiego tytułu oraz ich przeznaczenie. Z jednej strony to dobrze, ponieważ od razu można sobie coś uzmysłowić. Zapytał, kto ustala przeznaczenie zwiększeń dochodów budżetu Powiatu. Rada, Zarząd, czy też kierownicy jednostek organizacyjnych? Powiedział, że w chwili obecnej odczytuje to tak, iż Rada służy do „skwitowania” czegoś, co już dawno zostało ustalone. Innymi słowy zwiększają się dochody,

bo wynajmowana jest sala sportowa za większą kwotę, ale już wiadomo na co została przeznaczona te pieniądze. Właściwsze w uzasadnieniu byłoby sformułowanie, że źródłem tych proponowanych zwiększeń są powiększające się dochody. Pokazywanie tego przy okazji dochodów, w zaprezentowany sposób, oznacza narzucanie Radzie przeznaczania zwiększonych dochodów budżetu. Jest to niezreczne sformułowanie. Poprosił o zmianę sposobu zapisywania uzasadnień.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj odnośnie ostatniej kwestii poruszanej przez Pana Radnego Bryksę powiedział, że jest to tylko projekt uchwały. Ponadto ma to swoją historię. Dawniej były rachunki dochodów własnych jednostek. W związku z tym realizowane dochody były przeznaczane od razu z mocy ustawy. Tak samo tworzone i realizowane były środki specjalne. Dlatego obecnie prezentowane jest, gdzie powstały dochody i na co będą przeznaczane. Natomiast odnośnie paragrafów Pan Skarbnik powiedział, że są to zadania inwestycyjne, a nie zakupowe. W związku z tym właściwy jest paragraf 6050. Zaszła tu pomyłka, która zostanie poprawiona. Następnie Pan Skarbnik powiedział, że kwota 40 000 zł, o której wspominał Pan Radny Bryksa została zapisana w tabeli. Przed zmianami było 100 000 zł, a po zmianach 40 000 zł.

Radna p. Maria Cybulska zapytała, dlaczego zmniejszone zostały koszty przebudowy ul. Sportowej i ul. Grodziskiej. Z czego to wynika?

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta odpowiedziała, że te dwie inwestycje zostały zakończone. Zmniejszenia są z racji tego, iż inwestycje są rozliczane, a były do nich dofinansowania: na ul. Grodziską 688 179 zł w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg i 150 000 zł z Gminy Brwinów oraz na ul. Sortową 300 000 zł z Gminy Brwinów. Po ostatecznym rozliczeniu inwestycji, można z nich zjąć 230 000 zł, ale nie jest to wynikiem ograniczenia środków.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2011 rok Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r. wraz z autopoprawkami.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr X/88/11 w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na 2011 rok Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r. Uchwała stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Ad. pkt 11

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Projekt uchwały /BR-120/11/ wraz z autopoprawką stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że zmiany w wieloletniej prognozie finansowej odzwierciedlają podjęte przed chwilą zmiany w uchwale budżetowej. Zmiany są w zakresie

przebudowy nawierzchni dróg i miejsc postojowych w L.O. im. T. Kościuszki w Pruszkowie. Dokładniej zmiany omówione zostały w uzasadnieniu.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że być może nie umie prawidłowo odczytać uzasadnienia do autopoprawki i wyjaśnienia na zadane wcześniej pytanie odnośnie wprowadzenia nowego zadania, czyli Przebudowy L.O. im. T. Kościuszki w Pruszkowie. Zapytał, skąd biorą się dochody na pokrycie wydatków planowanych w kolejnych latach. W autopoprawce dokonywane są zmiany. Poprosił o komentarz. Czy ma rozumieć, że prognozowane dochody są po prostu zwiększone o odpowiednie kwoty? Jeśli tak, to w jakich źródłach w latach 2012-2015?

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że dla zadania - „Przebudowa L.O. im. T. Kościuszki w Pruszkowie zwiększono limit wydatków na 2015 rok do kwoty 870 563 zł. Kwota ta została przesunięta z zadań. Zmienione zostały również wielkości w zakresie tabeli głównej w części b. Wielkości poszczególnych kwot uległy zmianie. Generalnie nie zwiększono dochodów, jak i deficytu. Wskaźniki są utrzymywane zgodnie z tym, co było pierwotnie.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /13 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się”/.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /10 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się”/.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016 wraz z autopoprawkami.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr X/89/11 w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Uchwala stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Ad. pkt 12

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w splacie należności o charakterze cywilnoprawnym oraz określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej. Projekt uchwały /BR-121/11/ stanowi **zał. nr 9 do protokołu**.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że zgodnie ze zmianą ustawy o finansach publicznych dokonuje się zmiany uchwały. Przyjmuje ona ten sam tryb i zasady, które uchwalone zostały już wcześniej przez Radę Powiatu. W związku z tym zmieniono podstawę prawną. Wskazano aktualne przepisy odnośnie pomocy publicznej i warunki jej dopuszczalności w przypadkach, których ulga stanowić będzie taką pomoc przez organy lub osoby do tego uprawnione. Uchyła się Uchwałę Nr XXII/208/09 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 24 lutego 2009 r. z późn. zm. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że w paragrafie 4 ust. 3 pkt 1 i 2 mowa jest o wygasającej umowie. Wcześniej w treści uchwały nie wyjaśniono się o jaką umowę chodzi. Jak rozumie Pan Radny Bryksa wyjaśnienie następuje dopiero w paragrafie 9 ust. 1 pkt 1. Wnioskował o uzupełnienie zapisu w treści uchwały o sformułowanie „umowa, o której mowa w paragrafie 9 ust. 1 pkt 1 wygasa (...)”. Tyczy się to zarówno pkt 1, jak i pkt 2 z ust. 3 w paragrafie 4. Jest to drobniaczek, ale istotny z formalnego punktu widzenia. Wyraził nadzieję, iż w tej kwestii zostanie zgłoszona autopoprawka Zarządu. Następnie Pan Radny Bryksa poruszył temat uzasadnienia do projektu uchwały. Powiedział, że niczego on nie wyjaśnia. Gdyby napisać brzmienie art. 59 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wtedy można byłoby wyrobić sobie opinię na temat potrzeby podjęcia nowej uchwały. Poprosił o takie sformułowanie uzasadnień, żeby było wiadomo, dlaczego Rada powinna podjąć uchwałę.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że na wstępie wyjaśnił, iż ustawa na podstawie której oparta była poprzednia uchwała Rady Powiatu przestała obowiązywać. Nowa ustawa także upoważnia Radę Powiatu do podjęcia takiej uchwały. Te same uprawnienia zostały zabezpieczone dla Rady Powiatu po zmianie regulacji prawnej.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta w odniesieniu do wypowiedzi Pana Radnego Bryksy powiedziała, że Zarząd wnosi autopoprawkę.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /10 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się”/.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady podała pod głosowanie uchwałę w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności o charakterze cywilnoprawnym oraz określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr X/90/11 w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności o charakterze cywilnoprawnym

oraz określenia warunków dopuszczalności pomocy publicznej. Uchwała stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Ad. pkt 13

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości na rzecz Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-122/11/ stanowi zał. nr 11 do protokołu. Następnie Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /14 głosami „za”/.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /10 głosami „za”/.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości na rzecz Powiatu Pruszkowskiego.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr X/91/11 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie nieruchomości na rzecz Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Ad. pkt 14

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie w drodze darowizny nieruchomości na rzecz Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-123/11/ stanowi zał. nr 13 do protokołu. Następnie Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /14 głosami „za”/.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /10 głosami „za”/.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie w drodze darowizny nieruchomości na rzecz Powiatu Pruszkowskiego.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr X/92/11 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie w drodze darowizny nieruchomości na rzecz Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Ad. pkt 15

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej z siedzibą w Piastowie, ul. Karola Namysłowskiego 11. Projekt uchwały /BR-124/11/ stanowi **zał. nr 15 do protokołu**. Następnie Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Tomasz Osiniński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /11 głosami „za”/.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej z siedzibą w Piastowie, ul. Karola Namysłowskiego 11.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr X/93/11 w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej z siedzibą w Piastowie, ul. Karola Namysłowskiego 11. Uchwała stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Ad. pkt 16

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji szkół: Liceum Ogólnokształcącego, Technikum Ochrony Środowiska i Technikum Budowlanego, z siedzibą w Pruszkowie, ul. Promyka 24/26. Projekt uchwały /BR-125/11/ stanowi **zał. nr 17 do protokołu**. Następnie Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Tomasz Osiniński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /11 głosami „za”/.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie likwidacji szkół: Liceum Ogólnokształcącego, Technikum Ochrony Środowiska i Technikum Budowlanego, z siedzibą w Pruszkowie, ul. Promyka 24/26.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr X/94/11 w sprawie likwidacji szkół: Liceum Ogólnokształcącego, Technikum Ochrony Środowiska i Technikum Budowlanego, z siedzibą w Pruszkowie, ul. Promyka 24/26. Uchwala stanowi zał. nr 18 do protokołu.

Ad. pkt 17

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. Projekt uchwały /BR-126/11/ stanowi zał. nr 19 do protokołu. Następnie Przewodnicząca Rady zwróciła się do Wiceprzewodniczącej Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radna p. Jadwiga Lawrence Wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały jednogłośnie /13 głosami „za”/.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr X/95/11 w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. Uchwala stanowi zał. nr 20 do protokołu.

Ad. pkt 18

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-127/11/ stanowi zał. nr 21 do protokołu.

Radny p. Piotr Iwicki zapytał, czy zostało poprawione to, co było omawiane na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Komisja zwróciła uwagę, że apteka przy Al. Krakowskiej 48 w Raszynie została zamknięta, a znajduje się w harmonogramie dyżurów aptek z terenu Powiatu Pruszkowskiego.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta poinformowała, że nie mogło to zostać poprawione, ponieważ propozycja przygotowanych zmian jest przesyłana do uzgodnienia z wójtami, burmistrzami i prezydentem oraz Izbą Aptekarską. Projekt został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie organy. Nie można wprowadzić zmian, które nie mają potwierdzenia w tych organach.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że uchwała ta jest z zakresu zdrowia i życia ludzkiego. Czy musi być podjęta już dzisiaj?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że tego typu uchwały podlegają ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym.

Radny p. Piotr Iwicki złożył wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad tego punktu. Projekt uchwały zawiera rażący błąd i powtórnie przekazać do uzgodnień.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że w to miejsce będzie musiała zostać wprowadzona inna apteka.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że tak, bowiem zgodnie z tym harmonogramem wypada, że 6 razy w roku (w święta, weekendy) nie byłaby czynna żadna apteka na terenie powiatu pruszkowskiego.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek Pana Radnego Iwickiego o zdjęcie z porządku obrad punktu - Podjęcie uchwały w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosami „wstrzymującymi się” przyjęła wniosek Pana Radnego Iwickiego o zdjęcie z porządku obrad punktu - Podjęcie uchwały w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, iż punkt - Podjęcie uchwały w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego, został zdjęty z porządku obrad.

Ad. pkt 19

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu Rady Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-128/11/ stanowi zał. nr 22 do protokołu. Następnie powiedziała, iż radni otrzymali w materiałach deklarację Pani Alicji Kaflik, która na poprzedniej sesji została przyjęta w poczet Rady Powiatu Pruszkowskiego. Pani Radna Kaflik zadeklarowała chęć pracy w Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu. Pani Przewodnicząca podała pod głosowanie powyższą uchwałę.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr X/96/11 w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu Rady Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 23 do protokołu.

Ad. pkt 20

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Rady Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-129/11/ stanowi zał. nr 24

do **protokołu**. Pani Radna Kaflik zadeklarowała chęć pracy w Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych. Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie powyższą uchwałę.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr X/97/11 w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Rady Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 25 do protokołu.

Ad. pkt 21

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-130/11/ stanowi **zał. nr 26 do protokołu**. Następnie powiedziała, iż radni otrzymali materiał dotyczący skargi na poprzedniej sesji. W związku z tym, że nie było dyskusji na ten temat, Pani Przewodnicząca nie chciała, aby sprawa ta została bez echa i poprosiła o opinię Zarządu. Stanowisko zostało przekazane radnym w bieżących materiałach. Załączono zostały również zdjęcia. Do Państwa Kostrzewów wystosowano pismo. Pani Przewodnicząca wniosła o przekazanie skargi do Komisji Rewizyjnej.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta zapytała, na kogo jest ta skarga, ponieważ nie wynika to z treści uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że stanowiska radców prawnych wynika, iż pismo Państwa Kostrzewów należy uznać jako skargę i przekazać ją do Komisji Rewizyjnej.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że zgadza się z tym stanowiskiem, jednak nie wynika z tego, na kogo jest ta skarga.

Radca Prawny p. Jan Zamoycki powiedział, że w treści skargi jest to niejasno napisane. Jednak niewątpliwie do zadań Zarządu należy administrowanie i zarządzanie drogami powiatowymi. Jeżeli skarży się stan drogi, jest to skarga na Zarząd Powiatu, którą rozpatruje Rada Powiatu.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że wyjaśnienie Pana Mecenas jest słuszne, bowiem nie forma, a treść pisma decyduje o tym, czy jest to skarga i jaki jest jej zakres. Następnie powiedział, że ma wniosek merytoryczny. Otrzymał informację, iż w pierwotnym piśmie mieszkańców Mielecina, które skierowali również jako skargę do Rady Powiatu Pruszkowskiego w marcu 2011 r., a którego Rada nie raczyła za takową uznać i jej nie rozpatrzyła, załączone były zdjęcia na płycie CD dokumentujące stan drogi powiatowej. Wnioskował o pokazanie tychże zdjęć, aby radni mogli zapoznać się z pełną dokumentacją w tej sprawie. Powiedział, że nie rozumie, dlaczego nie zostało to zrobione wcześniej. Zdjęcia te diametralnie różnią się od tych, które stanowią załącznik do pisma podpisanego przez Panią Wicestarostę Agnieszkę Kuźmińską. Poprosił o udostępnienie tych zdjęć w tym momencie przy wykorzystaniu technik multimedialnych.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady przypomniała, że na poprzedniej sesji radni otrzymali wszystkie materiały dotyczące sprawy, łącznie z wyciągiem z protokołu, oczywiście za wyjątkiem zdjęć z płyty.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że sprawa ta nosi cechy próby bezwzględneho nacisku na Radę Powiatu Pruszkowskiego. Jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej uważa skierowanie jej do rozpatrzenia za rzecz uzasadnioną. Komisja przedstawi Radzie dokumentację i wnioski po przeprowadzeniu głębszej analizy.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że po to jest Komisja Rewizyjna. Jeżeli uzna ona, że jest taka potrzeba lub poproszą o to radni, na sesji zostanie przedstawiony materiał zawierający wnioski Komisji Rewizyjnej.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że wyraźnie zaznaczył, iż zdjęcia do pierwotnego wystąpienia mieszkańców Mlelecin, kilkudziesięciu osób, były przesłane do Rady Powiatu Pruszkowskiego w marcu. W swojej poprzedniej wypowiedzi nie nawiązywał do pisma z sierpnia, które zostało przekazane radnym, ani do stanowiska Zarządu Powiatu uzbrojonego w zdjęcia, które pokazują, że w zasadzie nie ma powodu do obaw. Wnioskował o pokazanie zdjęć załączonych do pisma z marca, aby można było odpowiedziałnie podjąć decyzję w sprawie. Jest to istotne, ponieważ radni nie mieli możliwości obejrzenia tych zdjęć. Zajmie to dosłownie chwilę.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że zdjęcia dotyczą stanu drogi z marca. Przypomniała, że na sesji podjęto kroki w celu udzielenia jak najszybszej pomocy. Wówczas Zarząd podjął stosowne działania, aby polepszyć warunki na tejże drodze powiatowej. Oglądanie tych zdjęć jest bezzasadne.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że zgadza się z Panem Radnym Bryksą, iż zdjęcia te są istotne, ale nie w tym momencie. W tej chwili przekazujemy skargę, a Komisją ją rozpatruje. Za miesiąc po rozpatrzeniu skargi, Komisja Rewizyjna przedstawi swoją opinię. Wtedy podjęta zostanie decyzja, co z tym zrobić. Rzeczą oczywistą jest, że w marcu wszystkie drogi gruntowe wyglądały fatalnie. Dopiero wiosną zostały uruchomione przetargi na naprawę dróg gruntowych. W maju miejsce miał „objazd” dróg powiatowych przez Komisję Inwestycji, która widziała, w jakim stanie była ta droga. Państwo Kosztrzewa nie mieszkają przy samej drodze powiatowej, tylko przy drodze wewnętrznej.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady podała pod głosowanie uchwałę w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 21 głosami „za”, 1 głosem „przeciwnym” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr X/98/11 w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi zał. nr 27 do protokołu.

Ad. pkt 22

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Projekt

uchwały /BR-131/11/ stanowi **zał. nr 28 do protokołu**. Jest to skarga Pani Henryki Jasińskiej na działania Starosty Pruszkowskiego. Następnie Pani Przewodnicząca podała pod głosowanie powyższą uchwałę.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności **24** radnych - **20** głosami „za”, **2** głosami „przeciwymi” i **2** głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr X/99/11 w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi **zał. nr 29 do protokołu**.

Ad. pkt 23

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-132/11/ stanowi **zał. nr 30 do protokołu**. Jest to skarga Pana Edwina Górala na Starostę Pruszkowskiego.

Radny p. Tomasz Osinski powiedział, że sformułowanie zawarte w skardze: „na Starostę Pruszkowskiego jako pracownika” jest ogólnikiem. Pan Edwin Góral poprosił o pilne wyjaśnienie przyczyn rażąco przewlekłego załatwienia sprawy oraz o wskazanie osoby odpowiedzialnej za prowadzenie sprawy z warunkami określonymi w KPA. W związku z tym Pan Radny Osinski powiedział, że nie rozumie, na kogo właściwie jest skarga. Poza tym co to znaczy opieszłość. Czy jest to 1 dzień opóźnienia, a może 5 miesięcy? Jako członek Komisji Rewizyjnej powiedział, że nie wie, co tutaj należy wyjaśniać. Pismo jest chaotyczne.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że jest to kontynuacja sprawy, a cała dokumentacja jest do dyspozycji. Obecna skarga wpłynęła w dniu 7 października. Następnie Pani Przewodnicząca podała pod głosowanie powyższą uchwałę.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności **24** radnych - **14** głosami „za”, **4** głosami „przeciwymi” i **6** głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr X/100/11 w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi **zał. nr 31 do protokołu**.

Ad. pkt 24

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Informacja na temat przeprowadzonych konsultacji z organizacjami pozarządowymi. Informacja /BR-132/11 stanowi ona **zał. nr 32 do protokołu**. Następnie powiedziała, że otrzymała pismo od Fundacji Toto Animo z prośbą o spotkanie z Radą Powiatu w celu przedstawienia jej bliżej problemów, z którymi fundacja się boryka. Pani Przewodnicząca rozmawiała z przedstawicielem Fundacji i Przewodniczącym Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych. Ustalono, iż najpierw wystąpi się z prośbą do Pani Starosty o zapoznanie radnych z tematyką dotyczącą współpracy z organizacjami pozarządowymi. Po sesji Przewodniczący Komisji Zdrowia zorganizuje spotkanie z przedstawicielami Fundacji Toto Animo.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że poprosiła Doradcę Starosty ds. Organizacji Pozarządowych p. Alicję Szpigiel o przygotowanie szerszego materiału na temat współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi. Następnie

poinformowała, iż spotkała się z Fundacją Toto Animo i zapoznała się z jej problemem. W statystyce prowadzonej przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie zarejestrowanych jest 16 przypadków osób z autyzmem. W skali Powiatu nie jest to dużo, żeby wymagało to przekazania nieruchomości tylko i wyłącznie dla tej grupy. Stąd też problem ten należy potraktować znacznie szerzej. Jeśli Rada podejdzie do tego z dużym zaangażowaniem, pojawi się dużo innych grup z różnymi problemami dotyczącymi np. upośledzenia umysłowego. Wniosek do budżetu na przyszły rok złożony przez Fundację Toto Animo tyczy się kwoty 50 000 zł, która pozwoliłaby na doraźne działania usprawniające funkcjonowanie rodzin osób dotkniętych autyzmem. Pani Starosta zaproponowała, aby przedstawiciele fundacji spróbowali zintegrować środowisko i ustalić rzeczywistą liczę osób z autyzmem, bowiem niektórzy z nich mogą nie być ujawnione. Jest to duży problem, lecz patrząc z punktu widzenia Zarządu, nie można pochylić się nad problemem tylko i wyłącznie jednej fundacji. Pani Starosta powiedziała, że rozumie tragedię i rozpacz rodzin osób dotkniętych autyzmem, ale osób potrzebujących pomocy jest bardzo dużo.

Doradca Starosty ds. Organizacji Pozarządowych p. Alicja Szpigiel powiedziała, że chciałaby uzupełnić Informację, którą radni otrzymali w materiałach. Potrzeby organizacji pozarządowych, zwłaszcza tych, które zajmują się pomocą innym, są bardzo duże. Ludzie pracujący w takich organizacjach są doświadczeni empirycznie. Mają wiedzę, której zwykła wrażliwa osoba nie posiada. Radni będą mogli się o tym przekonać na konferencji pod patronatem Małzonki Prezydenta RP Anny Komorowskiej p.n. „Wyjść z cienia i izolacji – działania Powiatu Pruszkowskiego w zakresie wsparcia osób i rodzin dotkniętych autyzmem”. Patronatem merytorycznym konferencji objęła Fundacja Sinapsis, która zna ten problem najlepiej. Niemniej są inne grupy, które również potrzebują wsparcia. Na terenie powiatu pruszkowskiego jest ich naprawdę wiele. Mowa tu chociażby o osobach sprawnych intelektualnie, lecz niesprawnych ruchowo. Ponadto są organizacje, które zajmują się kulturą i sportem, oświatą i wychowaniem. Pani Szpigiel powiedziała, że stara się zintegrować środowisko organizacji pozarządowych. Rozwijająca się współpraca z organizacjami pozarządowymi sprawi, że obie strony – organizacje i samorząd – będą się lepiej rozumieć, a wspólne działania będą skuteczniej realizować potrzeby społeczne.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że konferencja, o której mówiła Pani Szpigiel jest ogromnym przedsięwzięciem i że chyli czola przed Panią Starostą, iż wykaszała się tak ogromną wrażliwością. Konferencja została przygotowana z ogromnym rozmachem, za co Pani Przewodnicząca serdecznie podziękowała w imieniu osób i rodzin dotkniętych autyzmem.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że bardzo się cieszy, iż taka konferencja będzie miała miejsce. Jednak z samych spotkań i rozmów nic konkretnego nie wynika. Powiedział, że Klub Radnych PiS złożył wniosek do budżetu na przyszły rok, żeby tą sprawą zająć się w sposób dalej idący i żeby zacząć myśleć o wykorzystaniu nieruchomości w Pszczelinie. Powiedział, że rozmawiał z Panią Cycling z Fundacji Toto Animo. Jest to osoba z dużym doświadczeniem na poziomie władzy rządowej, zdająca sobie sprawę z uprawnień i możliwości funkcjonowania ośrodków dla osób z autyzmem. Fundacja ma bardzo duże wsparcie ze strony Stowarzyszenia Terapeutów. Pszczelin jest wymarzoną nieruchomością, którą można by przeznaczyć na ośrodek dziennego pobytu i rehabilitacji dla osób chorych na autyzm. Jeżeli mowa o 16 przypadkach, o których wspomniiała Pani Starosta, to z rozmowy z Panią Cycling można wysnuć wniosek, że jest to czubek góry lodowej, który miał odważyć wystąpić o pomoc i przyznać się do tego, iż ma problem. Pan Radny Iwicki powiedział, iż wie z doświadczenia, które zdobył podczas

pełnienia funkcji wójta Gminy Raszyn, że takie 16 osób to dopiero początek. Nie wiadomo ile jest tak naprawdę rodzin dotkniętych problemem autyzmu. Zwykła statystyka pokazuje, że będzie mowa o setkach. Ośrodek mógłby służyć nie tylko osobom z autyzmem. Powiat Pruszkowski staje przed wielką szansą stworzenia czegoś, co byłoby wzorcowe na skalę kraju. Zostanie to jako pomnik tej kadencji Rady. Pan Radny Iwicki powiedział, że proszono Go, aby wyłączyć tą dyskusję spod jakiegokolwiek sporu politycznego.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że konferencja jest organizowana po to, aby uwrażliwić społeczeństwo na ten problem, a jednocześnie zachęcić tych, którzy się z nim borykają do wyjścia na zewnątrz. Dlatego też Pani Starosta zabiegala o tak wysoki patronat, by nadać temu rozgłos i jak największą rangę. Powiedziała, że chciałaby pozyskać poparcie jak największej liczby osób i przedsiębiorców, którzy kierując się własną wrażliwością, mogliby dołożyć własną „cegiełkę” w temacie. Pani Starosta przyznała rację Panu Radnemu Iwickiemu, że nieruchomości w Pszczelinie jest wyznaczonym miejscem na zorganizowanie ośrodka. Należy jednak zdać sobie sprawę z ogromnych środków, jakie trzeba byłoby włożyć w ten cel. Nagłośnienie problemu ma za zadanie pozyskać nie tylko aprobatę osób, ale również sponsorów. Oprócz grupy osób dotkniętych autyzmem jest również grupa osób niepełnosprawnych, którą także należy się zająć.

Radny p. Tomasz Osiniński powiedział, że popiera zdanie Pana Radnego Iwickiego, że obecna kadencja Rady powinna zostawić po sobie ślad. Ponadto liczba 16 rodzin dotkniętych problemem autyzmu z pewnością jest zaniżona. W załączniku nr 3 do Informacji podano, iż Fundacja T oto Animo działa na terenie Brwinowa, Pruszkowa i Nowej Wsi. Nie znalazł się tutaj Piastów, a do szkoły, w której Pan Radny Osiniński jest Dyrektorem, uczęszcza dwoje autystycznych dzieci. Taka pomoc z pewnością, by im się przydała. Autyzm kojarzy się ze skrajnymi przypadkami osób, które nie mają kontaktu z rzeczywistością. Jednak formy autyzmu są bardzo różne. Podsumowując Pan Radny Osiniński powiedział, że kandydatów do takiego ośrodka byłoby znacznie więcej.

Radny p. Stanisław Dymura zapytał, jakie Powiat musi mieć środki, aby spełnić oczekiwania tych osób? Czy są dostępne jakieś dane na temat tego, jakie należałoby przeznaczyć środki, aby taki ośrodek mógł funkcjonować w Pszczelinie? Powiedział, że jego interesuje konkretna i efektywna pomoc tym ludziom.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że nie ma takiego kosztorysu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że na dzień dzisiejszy nie ma informacji na temat, ile środków należałoby przeznaczyć przede wszystkim na modernizację tego obiektu. W stanie obecnym nie nadaje się on do pełnienia tego typu funkcji. Pani Starosta powiedziała, że dzisiejsza rozmowa dotyczy samej idei. Jeżeli będzie ona miała możliwość realizacji, to Pani Starosta widzi to tak, iż rolę Powiatu będzie jedynie przekazanie tej nieruchomości, a nie prowadzenie placówki jako organ założycielski i finansowanie jej działalności. Powiat Pruszkowski może współpracować z organizacją pozarządową, która podejmie się prowadzenia ośrodka. Dlatego też nie ma przygotowanych kosztorysów. W momencie podjęcia konkretnych działań, zainteresowani wezmą na siebie pewne obowiązki. Tylko tak można to zrealizować. Nie można myśleć o tym, by Powiat Pruszkowski wziął na siebie takie koszty.

Radna p. Hanna Kuran powiedziała, że takie ośrodki są wspianiałe, ale utworzenie takiego ośrodka nie jest zadaniem Powiatu. Zadaniem Powiatu są mieszkania kwalifikowane dla osób, które po ukończeniu 18 r. życia opuszczają domy dziecka lub wychodzą z rodzin zastępczych i nie mają gdzie zamieszkać. Takich mieszkań Powiat nie posiada, a powinien je zapewnić. Na ten cel powinien zostać wykorzystany obiekt w Pszczelinie.

Radna p. Maria Cybulska zapytała, co z dziećmi z upośledzeniem umysłowym? Konferencja ma dotyczyć tylko autyzmu. Czy dla tych dzieci również znalazłoby się miejsce w Pszczelinie? Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym walczy o to od 3 lat. Czy zostanie zorganizowana podobna konferencja dotycząca upośledzenia umysłowego?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że konferencja nosi tytuł „Wysić z cienia i izolacji?”. Jej przewodnim tematem jest autyzm, natomiast można poruszyć na niej kwestię innych izolacji. Temat niepełnosprawności umysłowej jest dziś stosunkowo powszechny. Uruchomione są różnego rodzaju warsztaty terapii zajęciowej, a finansowanie zapewnione jest z PFRON-u oraz od Wojewody. Zatem funkcjonuje tu jakiś system pomocy. Konferencja ma naświetlić problem istnienia dysfunkcji, jaka jest autyzm i pozyskać wsparcie. Nie można jednoznacznie powiedzieć, że z Pszczelina wykluczone będą osoby niepełnosprawne umysłowo. Jeżeli pomysł przeznaczenia tej nieruchomości na taki cel ma zostać zrealizowany, to powinno tam powstać centrum rehabilitacji i opieki, które działałoby na rzecz osób autystycznych, upośledzonych umysłowo oraz z innym dysfunkcjami.

Radny p. Piotr Iwicki przypomniał, że wśród gości zaproszonych na konferencję jest Fundacja Sinapsis. Jest ona liderem w tego typu działalności. Widać, że podchodzi się do tematu poważnie. Za wnioskiem Fundacji Toto Animo stoi Stowarzyszenie Terapeutów. Oni tak naprawdę nie oczekują pieniędzy. Potrzebują tej nieruchomości, a inne rzeczy chcą tam sami wprowadzić, bowiem wiedzą skąd. Każdy z nas będzie mógł przekazać chociażby 1% podatku. Może trzeba będzie to nagłośnić. Powiedział, że ma nadzieję na pozytywne zakończenie sprawy.

Radna p. Hanna Kuran zapytała, co w takim razie z mieszkaniami kwalifikowanymi. Podkreśliła, że jest to zadanie powiatowe.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że Powiat Pruszkowski jest bogatym samorządem. Poza tym są też inne samorzady.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że rozumie apel Pani Kuran o mieszkania dla osób usamodzielniających się – Członka Zarządu Powiatu, który zajmuje się sprawami społecznymi. Jest to zadanie powiatowe. Wójtowie, burmistrzowie i prezydent w zasadzie nie odpowiadają na apel Zarządu Powiatu o podjęcie współpracy w celu zabezpieczenia lokali mieszkalnych dla osób usamodzielniających się. Jest to zupełnie odrębny temat, który też dobrze byloby poruszyć i przyjąć zasadę działania. Nie chodzi o próbę wywierania nacisku, ale o promowanie tematu i pokazanie istoty sprawy. Może gmina mogłaby zabezpieczyć jedno mieszkanie na rok lub chociaż na dwa lata i przekazać na ten cel.

Radny p. Lechosław Dowgwiłowicz-Nowicki powiedział, że miał przyjemność uczestniczyć w posiedzeniu Rady w Brwinowie. Udział w nim brali przedstawiciele Fundacji Toto Animo oraz organizacji zajmujących się osobami ze schorzeniami umysłowymi. Ponadto byli reprezentanci organizacji zajmujących się sportem. Pan Radny Dowgwiłowicz powiedział, że Panie z Fundacji

Toto Animo w swoich wystąpieniach, ekspozycjach słownych nie dopuszczaly praktycznie rzecz biorąc możliwości współpracy z innymi. Pan Burmistrz powiedział wprost, iż nie ma pieniędzy na zorganizowanie ośrodka, niezależnie od kwestii tytułu własności. W związku z tym powstała koncepcja, żeby wykorzystać nieruchomość w sposób poszerzony. Panie z fundacji wyraziły zdecydowany opór twierdząc, że im się to należy. Pan Radny Dowgwiłłowicz powiedział, że to spowodowało, iż ma tej materii mieszane uczucia, choć rozumie dramat rodzin osób dotkniętych autyzmem.

Radny p. Krzysztof Rymuza powiedział, że nie będzie się wypowiadał w kwestii nieruchomości w Pszczelinie. Natomiast poruszył temat autyzmu. Specyfika tej choroby polega na tym, że nie jest to zwykłe upośledzenie umysłowe, które wiąże się z przykładowo ze stałą wadą genetyczną. Są choroby, które na pierwszy rzut oka są obrazowane genetycznie i są to zmiany nieodwracalne. W takim przypadku walczy się o jak najlepsze dostosowanie społeczne chorego, żeby był jak najbardziej samodzielny. Natomiast z tego, co Pan Radny wie ze swojego doświadczenia, autyzm jest chorobą całkowicie odwracalną. Stąd najważniejszą rolę w przypadku autyzmu jest uruchamianie ośrodków wczesnej interwencji. W gimnazjum, czy też w szkole średniej jest już zdecydowanie za późno. Dzieci powinny być diagnozowane na poziomie przedszkola, gdzie widać pierwsze objawy w postaci zaburzeń mowy i kontaktów z rówieśnikami. Pan Radny Rymuza powiedział, że jego wiedza w tej materii opiera się na nauce sprzed 10-15 lat. Może dziś jest inaczej. Jednak w tamtych czasach, pięcioletnie dziecko z podejrzeniem autyzmu, jechało do profesora psychiatrii dziecięcej, który mówił, że dziecko trzeba odizolować i pozostawić tylko z matką. Taki ograniczony kontakt społeczny miał to dziecko uleczyć. Wtedy dziecko jechało do drugiego profesora. Z kolei ten mówił, że dziecko trzeba oddać do przedszkola, co zapewni mu lepszy rozwój. Rodzic musiał podejmować decyzję, co zrobić. Wiedzy i doświadczenia odnośnie autyzmu było niewiele. Pan Radny Rymuza powiedział, że zna udokumentowane przypadki dzieci, którym stawiano diagnozę autyzmu i określano stopień upośledzenia umysłowego, a dziś są to studenci publicznych uczelni. Gdyby rodzice zaniechali pewne sprawy na tak wczesnym etapie rozwoju, jakim jest wiek przedszkolny, upośledzenie ich z pewnością by postępowało. Jest to dowód na to, że autyzm to choroba odwracalna. O to trzeba walczyć w autyzmie, o wczesną interwencję.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że Powiat nie ma wystarczających środków na zorganizowanie ośrodka w Pszczelinie. Jest daleki od składania jakichkolwiek obietnic. Powinno tutaj być szersze spojrzenie z punktu widzenia opieki Państwa.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że trzeba pamiętać o tym, jakie są zadania Powiatu. Dodata, że współpraca z organizacjami pozarządowymi uczy ogromnej pokory do życia.

Ad. pkt 24

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych Przewodniczącemu Rady Powiatu. Informacja stanowi ona **zał. nr 33 do protokołu**. Następnie powiedziała, że Przewodniczącemu Rady Powiatu oświadczenia majątkowe za 2010 rok zgodnie z art. 25c ust. 3 pkt 1 ww. ustawy złożyło 26 radnych. Radni złożyli oświadczenia w komplecie w ustawowym terminie. Przewodniczący Rady Powiatu złożył oświadczenie majątkowe Wojewodzie Mazowieckiemu. Po przeprowadzonej przez Przewodniczącego Rady Powiatu

wstępnej analizie oświadczeń majątkowych, oświadczenia te zostały przekazane zgodnie z art. 25c ust.6 ustawy do Urzędu Skarbowego w Pruszkowie właściwego ze względu na miejsce zamieszkania składającego oświadczenie. Kopie oświadczeń majątkowych zgodnie z art. 25d ust.2 zostały przekazane Staroście Pruszkowskiemu w celu opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej i są opublikowane. Radna Pani Alicja Kaflik złożyła oświadczenie majątkowe w ustawowym terminie tj. 30 dni od dnia złożenia ślubowania. Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 17 października 2011 r. stwierdził, że:

- Starosta Pani Elżbieta Smolińska złożyła oświadczenie w komplecie. Wyniki analizy oświadczenia - bez uwag.
- Przewodniczący Rady Pani Urszula Wojciechowska złożyła oświadczenie w komplecie. Wyniki analizy oświadczenia - bez uwag.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pruszkowie po przeprowadzeniu analizy oświadczeń majątkowych za 2010 r. radnych Powiatu Pruszkowskiego pod kątem zgodności z zeznaniami podatkowymi będącymi w posiadaniu Urzędu Skarbowego oraz oświadczeniami majątkowymi złożonymi za lata wcześniejsze pismem Nr 1421/AP/077-56/HL/11 z dnia 29.08.2011 r. zawiadomił, że w wyniku analizy stwierdzono nieprawidłowości występujące w oświadczeniach majątkowych dziewięciu radnych. Pani Przewodnicząca poprosiła, aby sprostowania składać do Biura Rady lub zastosować się do uwag przy składaniu następnego oświadczenia majątkowego.

Ad. pkt 25

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych Staroście Pruszkowskiemu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że analizy oświadczeń majątkowych dokonana w okresie od 6 do 12 maja br. Zobowiązanych do złożenia oświadczenia majątkowego było 59 osób. Wszystkie te osoby złożyły oświadczenie w terminie ustawowym. Po przeprowadzeniu wstępnej analizy oświadczenia zostały przekazane do urzędów skarbowych właściwych ze względu na miejsce zamieszkania składających oświadczenie. Trzy oświadczenia zostały przekazane do US w Grodzisku Mazowieckim, trzy do US Warszawa-Bielany, jedno Warszawa-Wola i jedno Warszawa Śródmieście oraz 51 oświadczeń do US w Pruszkowie. Złożone oświadczenia majątkowe zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Pruszkowie. Urzędy skarbowe, za wyjątkiem Urzędu Skarbowego w Pruszkowie, po analizie oświadczeń majątkowych za 2010 r. pod kątem zgodności z będącymi w ich posiadaniu sprawozdaniem podatkowymi oraz oświadczeniami majątkowymi złożonymi za lata poprzednie, nie stwierdziły nieprawidłowości. Urząd Skarbowy w Pruszkowie przekazał uwagi dotyczące oświadczeń majątkowych trzynastu osób. W dwunastu przypadkach były to drobne pomyłki, w jednym zaś Naczelnik Urzędu Skarbowego wystąpił do Dyrektora Kontroli Skarbowej w Warszawie z wnioskiem o kontrolę oświadczenia majątkowego, którego rzetelność i poprawność nie może być wyjaśniona w oparciu o złożone zeznania o wysokości uzyskanych dochodów oraz informacje własne urzędu. Ponadto w dniu 15 lipca 2011 r. oświadczenie majątkowe złożyła Pani Małgorzata Bojanowska, zatrudniona od 1 lipca 2011 r. na stanowisku Dyrektora Muzeum Dulag 121 w Pruszkowie. Zostało ono złożone w komplecie w ustawowym terminie oraz opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Pruszkowie. Jeden egzemplarz oświadczenia został przekazany do Urzędu Skarbowego Warszawa-Praga Północ, gdzie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ad. pkt 26

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. Zdzisław Szipera nawiązał do tematu z poprzedniej sesji. Powiedział, że wystąpił do Zarządu z prośbą o to, aby wspólnie z Miastem Pruszków i policją uporządkować sprawy ruchu, a raczej bezprawia ruchu na ul. Drzymaly. Przytoczył otrzymaną odpowiedź: „Ulica Drzymaly jest drogą gminną. W celu poprawy istniejącej sytuacji, Prezydent Pruszkowa zamierza ustawić na tej ulicy parkometry”. Parkometry kompletnie niczego nie zatwierdzą, jeśli chodzi o porządek na drodze. Przed budynkiem przychodni i Starostwa Powiatowego wymagany jest porządek. Pan Radny Szipera powiedział, że apelował, aby zrobić to wspólnie z Miastem Pruszków i policją, bo tak naprawdę jest to uczenie nieprzestrzegania prawa. Oczywiście to nie jest bezpośrednio rolą Starosty. Poprosił jednak o interwencję, żeby zintensyfikować działania służb porządkowych, co mniejszy problem. Następnie Pan Radny Szipera powiedział, że poruszał także temat związany z dożynkami, dużą i dość kosztowną imprezą. Miał miejsce przypadek, w których pobierane były pieniądze od uczestników. Pan Radny Szipera podziękował za otrzymaną odpowiedź. Jednak podnosił on kwestię, jak to jest, że na imprezie, na której wystawiają się różne podmioty celem pokazania swoich dzieł i prac, ktoś pobierał pieniądze. Kto te przychody przyjmował? Czy było to działaniem zgodnym z prawem czy bezprawiem?

Radna p. Agnieszka Kuzimińska Wicestarosta zapytała, o jakie pieniądze chodzi Panu Radnemu Szipierze? Czy o to, że ktoś sprzedawał wystawiane przez siebie produkty?

Radny p. Zdzisław Szipera powiedział, że chodzi o miasteczko zabaw, w którym były pobierane pieniądze. Jeśli robi się tego typu imprezę, to tego typu atrakcje powinny być bezpłatne. Pani Starosta powiedziała, że jeżeli ktoś rozstawiał stoisko i pobierał opłaty, to pojawia się pytanie, czy płacił on za stoisko. Pan Radny Szipera powiedział, że przy tego typu imprezach nie powinno być możliwości pobierania pieniędzy, jeśli jest to impreza dla mieszkańców, której organizatorem jest Powiat Pruszkowski. Nie wszystkie działania, jakie podejmuje Powiat muszą być związane ściśle z interesem finansowym. Jak już ktoś zaprasza, to niech nie pobiera pieniędzy. Jest to niepoważne. Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że przypomina sobie umowę, która była zawarta z osobą wystawiającą dmuchane zjeżdżalnie. Bezpłatnie zostały udostępnione trzy urządzenia, a jedno lub dwa były odpłatne. Za teren wystawiający nie płać. Pani Starosta powiedziała, że firmy wystawiające takie urządzenia podczas imprez, życzą sobie za to zapłaty. Zwłaszcza jeśli udostępniają wszystkie urządzenia bezpłatnie. Natomiast w tym przypadku uzgodniono, iż wystawcy nie będą się płacić za to, że przyjedzie, ale że za jedno lub dwa urządzenia będzie on mógł pobierać opłatę. Aczkolwiek dzieci mogły korzystać tylko z urządzeń bezpłatnych.

Radny p. Zdzisław Szipera w następnej kolejności poruszył temat opinii RIO na temat wykonania pierwszego półrocznego budżetu. Dochody majątkowe Powiatu Pruszkowskiego na dzień 30 czerwca zrealizowano na poziomie 7,62%. Z opinii RIO wynika, że nie ma informacji ze strony Zarządu, czy istnieją ewentualne zagrożenia wykonania tych dochodów. Temat wykonania budżetu Pan Radny Szipera poruszał na ostatniej Komisji Budżetowej i usłyszał wtedy, że wszystko jest porządku. To wymaga bieżącego nadzoru i informacji, jak to się dzieje, że za pół

roku jest wykonane tylko 7,62% planu rocznego. Wydatki majątkowe zrealizowane zostały na poziomie 13,65% za półrocze. Z opinii RIO wynika, że i w tej kwestii nie ma informacji Zarządu, czy ten plan jest realny do wykonania. Taka informacja powinna być przekazywana RIO oraz radnym. Czy jest to taktyka Zarządu, czy może są inne przyczyny niewydatkowania tych środków? Wynik budżetu za pierwsze półrocze 2011 roku stanowi nadwyżkę w kwocie 3 876 047,89 zł, przy czym uchwalony budżet wg stanu na dzień 30 czerwca 2011 roku przewidywał deficyt 2011 roku w kwocie 14 162 709,32 zł. Pan Radny powiedział, że mamy powtórkę zeszłorocznego budżetu. Pan Skarbnik na ostatniej Komisji Budżetu powiedział, że w ogóle nie zaciągnięto jeszcze żadnego kredytu i że ciągnie się w rachunku bieżącym. Zatem jak możliwe jest zrealizowanie w ciągu najbliższych trzech miesięcy budżetu? To nie jest rozbieżność 2%, tylko gigantyczna różnica. Kiedy na półrocze powinien być deficyt ok. 7 mln zł, jest nadwyżka 3 876 047,89 zł i 14 162 709,32 zł niekniętego deficytu. W tym stanie rzeczy, Skład Orzekający RIO zwraca uwagę, iż stopień realizacji planowanych dochodów majątkowych i wydatków majątkowych jest znacznie niższy niż wynikałoby to z upływu, co wskazuje na szczególną potrzebę stałego monitorowania stopnia realizacji budżetu Powiatu i jego ewentualnej korekty, celem zapewnienia realistyczności budżetu. Pan Radny Sipiера powiedział, że wymaga to komentarza ze strony Zarządu. Jak to jest, że co roku uchwalany jest budżet z dużym deficytem, a po roku jest duża nadwyżka i korzystano jedynie z połowy możliwości kredytowych? W następnej kolejności Pan Radny Sipiера powiedział, że dowiedział się, iż zostały przerwane rozmowy z PKP dotyczące nowego przejazdu w związku z planowaną ul. Przyszłości. Jest to sprawa fundamentalna dla Powiatu Pruszkowskiego. Poprosił o rozwianie wątpliwości w temacie, czy jest jakieś zagrożenie dla tej inwestycji. Gdzie jest problem? Jeżeli nie powstanie nowy przejazd, to ul. Przyszłości będzie kończyła się w polu. Czy nie potrzeba w tej sprawie interwencji, która udrożniłaby te rozmowy i doprowadziła do podpisania porozumienia.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że jeśli chodzi o sprawy związane z PKP, to cały czas prowadzone są rozmowy. PKP zorganizowało spotkanie w Grodzisku Mazowieckim, na którym była Pani Wicestarosta. Sporządzono z niego protokół, w którym dokonano zapisów dotyczących stanowiska Zarządu Powiatu. Jednak Zarząd nie mógł się w pełni wypowiedzieć, ponieważ reprezentowała go sama Pani Wicestarosta, która na spotkaniu powiedziała, że Zarząd zajmie stanowisko w tej sprawie i przekazuje je PKP. Zatem protokół został sporządzony ze stanowiskiem Zarządu, którego de facto Zarząd nie zajął w tamtym momencie. Zarząd otrzymał protokół do podpisu. W tej sytuacji Zarząd przedstawił swoje stanowisko i przesłał je w celu uzupełnienia protokołu. Starosta czy też Wicestarosta jednoosobowo nie mogą wypowiedzieć się w imieniu Zarządu. PKP nie uznało tego, iż Zarząd musi się wypowiedzieć w takiej sprawie w całości, w formie uchwały. Pani Wicestarosta nie miała delegacji, bowiem nie było wiadomo, co będzie przedmiotem dyskusji na posiedzeniu. Stanowisko, które przedstawił Zarząd, sądząc, że zostanie ono umieszczone w protokole, mówiło o tym, iż Zarząd pozytywnie opiniuje zamknięcie przejazdu dla ruchu samochodowego z zachowaniem ruchu pieszego oraz proponuje zgranie zamknięcia przejazdu z zakończeniem inwestycji Powiatu dotyczącej ul. Przyszłości. Czyli jednocześnie miałyby zostać otwarty nowy przejazd i zamknięty przejazd w ul. Działkowej. Początkowo Miasto Pruszków pozytywnie zaopiniowało całkowite zamknięcie przejazdu. Jednak z racji tego, iż korzystają z niego mieszkańcy Pruszkowa, Komorowa i Brwinowa, Miasto zajęło stanowisko takie samo jak Powiat. Całkowite zamknięcie przejazdu uniemożliwiłoby mieszkańcom dotarcie do szkół oraz zakładów pracy, które znajdują się po drugiej stronie torów. Mimo to Miasto nie wsparło Powiatu. Nadal trwają dyskusje na ten temat. Natomiast ul. Przyszłości nie będzie kończyła się w polu, ponieważ zrobiono nie tylko

dojazd do Paszkowianki. Jeżeli chodzi o sieć nowych dróg powiatowych, to zrobiony zostanie również wyjazd w kierunku ul. 36-go Pułku, która docelowo ma łączyć się z ul. Przytorową. Projekt sieci nowych dróg powiatowych był przygotowany w uzgodnieniu ze wszystkimi gminami, które zaopiniowały go pozytywnie. Miasto Pruszków poprzez swoje inwestycje drogowe uczestniczy w realizacji kompletnej obsługi terenu pod względem komunikacyjnym.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta tytułem uzupełnienia powiedziała, że w protokole, o którym mowa były również błędy formalne typu – Powiat zobowiązał się do przebudowy ul. Przejazdowej. Ul. Przejazdowa nie jest drogą powiatową. Jej przebudowa nie jest zadaniem Powiatu, bo nie jest on jej zarządcą. Inny błąd formalny, którego PKP nie poprawiło tyczył się samego spotkania. Odbyłoby się ono 21 lutego, a w protokole był bodajże 21 kwiecień. Pani Wicestarosta dopowiedziała, że Zarząd postawił również warunek o dofinansowanie powiatowych rozwiązań komunikacyjnych. Kolej powiedziała, że jest to niemożliwe, a Zarząd wycofał warunek.

Radny p. Zdzisław Szipera powiedział, że obawia się, iż PKP prowadzi swoją „grę”, która będzie wszystko przedłużała. Dlatego potrzeba tu mocniejszych zagrań ze strony Powiatu i naciśku. PKP jest mało zainteresowane tym, żeby sprawę rozwiązać, a odpowiedzialnością obarczy Powiat i Miasto. Bądźmy świadomi, że za chwilę oddany zostanie zjazd z autostrady A2 w Konotopie, a następnie w Pruszkowie – ostatni bezpłatny zjazd.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że jest to oczywista gra ze strony PKP. Pozostawienie przejazdu w ul. Działkowej i dostosowanie wymogów bezpieczeństwa byłoby droższe, niż urządzenie nowego przejazdu w największej części torów. Pani Starosta powiedziała, że trzeba poczekać, aż ukonstruuje się rząd. Póki co była na spotkaniu z Ministrem Infrastruktury, który zadeklarował bardzo dużą pomoc. Wystosował również pismo do Marszałka Województwa Mazowieckiego w sprawie przyspieszenia robót związanych z realizacją Paszkowianki na odcinku od drogi nr 719 do przejazdu, łącznie z wiaduktem na drugą stronę. Zadeklarował w nim dofinansowanie tej inwestycji wojewódzkiej ze strony rządu. Na razie rozmowy te zostały zawieszono. Natomiast po ukonstruowaniu się rządu będą wznowione, tym bardziej, że Powiat wspierają posłowie z regionu, Pani Poseł Czaplicka i Pan Poseł Piechociński, a także Pan Senator Abgarowicz.

Radny p. Zdzisław Szipera zapytał, czy jest szansa, aby przeprowadzić to szybko?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że jest szansa, ale nie wie, jak szybko. Pojawiła się realna możliwość zrealizowania odcinka Paszkowianki od drogi nr 719 z wiadukiem przez torę i łącznikiem planowanym w Gminie Brwinów, który łączyłby zjazd z wiaduktem z ul. Przejazdową. Przedsięwzięcie, którzy lokują się po tamtej stronie torów, nie tylko na terenie Pruszkowa, ale i Gminy Brwinów, są tym bardzo zainteresowani. Deklarują nawet uczestnictwo we współfinansowaniu. Na pewno nie będzie to w przyszłym roku. Paszkowianka nie ma w tej chwili planów i trzeba rozpocząć cały proces inwestycyjny od początku. Zarząd ma nadzieję, że realizacja inwestycji rozpocznie się od odcinka, na którym tak bardzo zależy mieszkańcom powiatu pruszkowskiego.

Radna p. Maria Cybulska zapytała, jak wygląda realizacja inwestycji w Brwinowie – budowy mostu na Zimnej Wodzie. Czy jest to możliwe, że zostanie ona ukończona jeszcze w tym roku?

Radna p. Elzbieta Smolińska Starosta powiedziała, że inwestycja jest realizowana. Wykonawca wszedł na budowę. Zgodnie z zawartymi umowami w tym roku powinien tę inwestycję zakończyć.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał, czy zostało podpisane porozumienie z Gminą Michałowice na zmianę projektu i modernizację ul. Brzozowej oraz Al. M. Dąbrowskiej. Sprawa ta ciągnie się już długo, zatem należy spodziewać się jej sfinalizowania. Zapytał także o warunki tego porozumienia. Gmina Michałowice chce bardzo mocno wesprzeć finansowo to powiatowe zadanie, co widać w jej budżecie. Pan Radny Bryksa powiedział, że wydaje mu się, iż z tego oto powodu można by przystąpić dość szybko do działań. Z informacji budżetowych wynika, że w inwestycjach zakończonych i rozliczonych udział innych gmin był na daleko niższym poziomie, niż Gminy Michałowice. Zdaniem Pana Bryksy warto to wykorzystywać i przyspieszyć realizację tej inwestycji. Następnie powiedział, że w materiałach, które otrzymali radni jest koperta zawierająca anonimowe pismo podpisane Pracownicy PSSS w Pruszkowie. W piśmie przedstawione zostały zarzuty pod adresem Powiatowego Inspektora Sanitarnego takie jak: skandaliczne zachowanie Dyrektora Góreckiego w stosunku do pracowników, ponizanie, dyskryminowanie, lobbing, zwalnianie bez powodu długoletnich pracowników, a w to miejsce przyjmowanie znajomych i członków rodzin Zarządu Powiatu Pruszkowskiego i Wojewódzkiej Stacji Sanitarnej w Warszawie oraz wykorzystywanie przez Dyrektora sprzętu i wyposażenia stacji do celów prywatnych. W owym anonimowym piśmie inkryminowano, iż wielokrotnie kierowano do Pani Starosty skargi, pisma i wystąpienia w tej sprawie i miały one pozostać bez echa. Stąd autorzy zwracają się do radnych o pomoc. Pan Radny Bryksa skierował pytanie do Pani Starosty, jakie w tej materii otrzymywała wystąpienia. Jaka była na nie reakcja? Jakie zostały wyciągnięte wnioski?

Radna p. Elzbieta Smolińska Starosta powiedziała, że kilka miesięcy temu otrzymała jeden anonim ze skargą na Powiatowego Inspektora Sanitarnego, który potraktowała jak wszystkie inne anonimy, czyli nie weszczęła żadnego postępowania. Na żadne anonimy nie weszczęła się postępowania. Pani Starosta powiedziała, że w przeciwnym razie musiałaby podać połowę radnych do prokuratury, ponieważ anonimów wpływa mnóstwo. Jako członek Zarządu Pani Starosta oznajmiła, że żaden członek jej rodziny, ani nikt ze znajomych nie jest zatrudniony w stacji sanitarnej w Pruszkowie. Oświadczyła, że na żaden anonim nie będzie weszczęła postępowania. Chyba, że dostanie skargę podpisaną imieniem i nazwiskiem.

Radna p. Hanna Kuran powiedziała, że żaden członek jej rodziny również nie jest zatrudniony w stacji sanitarnej.

Radna p. Edward Walczak powiedział, że to samo dotyczy się jego osoby.

Radna p. Elzbieta Smolińska Starosta w nawiązaniu do tematu ul. Brzozowej i Al. M. Dąbrowskiej powiedziała, że dość szczegółowo omówiła ten temat na Komisji Inwestycji. Dodała, że porozumienie zostało podpisane w dniu dzisiejszym. Upřednio zostało ono zatwierdzone na posiedzeniu Zarządu. Jeżeli chodzi o koszty to informacje tyczą się starych projektów. Natomiast w chwili obecnej nie może nie powiedzieć na temat kosztów realizacji chodników i poboczy wg nowych projektów, które opracuje Wójt. W opracowaniu za pewne znajdzie się kosztorys inwestorski, więc wtedy będzie można omówić ten temat szczegółowo.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał, czy porozumienie dotyczy tylko i wyłącznie przeprojektowania i czy w całości będzie finansowane przez Gminę Michałowice.

Radna p. Agnieszka Kuzmińska Wicestarosta powiedziała, że tak. Zawarte porozumienie dotyczy tylko przeprojektowania. Dopiero po przeprojektowaniu i ustaleniu z Wójtem, co zamierza się tam zrobić, znany będzie kosztorys. Powiat ma na to zabezpieczone środki w budżecie na następny rok. Jeśli chodzi o budowę chodników, to wszystkie gminy partycypują w kosztach i realizują to ze środków własnych. Gmina Michałowice nie jest wyjątkiem.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że w tym zakresie wszystkie gminy bardzo mocno i efektywnie współpracują z Powiatem.

Radny p. Przemysław Bryksa uzupełnił, że odnosił się do informacji, które zapamiętał, że były to dofinansowania na poziomie 100-150 tys. zł do inwestycji drogowych, które miały kosztorysy na poziomie miliona.

Radna p. Agnieszka Kuzmińska Wicestarosta powiedziała, że to są dwie różne rzeczy. Tutaj mówimy o przebudowie ul. Sportowej i Grodziskiej. Dofinansowania te były niewysokie. Natomiast są sytuacje, że gminy wykonują chodniki. Wracając do tematu Pani Wicestarosta powiedziała, że póki co koszt bodajże 60 000 zł dotyczy się tylko wykonania projektu zamiennego. Natomiast w następnym roku podzielimy się z Wójtem kosztami tej inwestycji.

Ad. pkt 27

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że po usunięciu drewnianej budki w Al. M. Dąbrowskiej w Komorowie niedaleko stacji WKD, pozostał betonowy postument, cokół. Wniósł o jego usunięcie. Następnie Pan Radny Bryksa wniósł o aktualizację strony internetowej Powiatu Pruszkowskiego. Dużą racjonalizacją i pomocą byłoby stworzenie możliwości logowania się do zasobów strony, czy też serwera powiatowego, na którym powinny być dostępne, po zalogowaniu się przez radnych, wszystkie skany i wersje elektroniczne druków, które były przekazywane w materiałach na sesje. Kłopotliwe jest przechowywanie w archiwum domowym stert papierów i wszystkich dokumentów. Gdyby były one dostępne w wersji elektronicznej, to w dowolnym momencie można by sięgnąć do materiałów z sesji, która miała miejsce pół roku wcześniej. Pan Radny Bryksa wniósł o stworzenie archiwum z możliwością logowania się z zewnątrz. Technicznie nie jest to duży problem.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta zapytała, czy Panu Radnemu Bryksie chodzi o dokumenty, czy też różnego rodzaju materiały i informacje.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że chodzi mu o projekty uchwał wraz z uzasadnieniami.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że radni otrzymują je w wersji elektronicznej drogą mailową.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że tak. Natomiast magazynowanie tego jest utrudnione. Wrzucenie materiałów na serwer zajmuje moment. Poza tym radni otrzymują materiały dodatkowe, które nie są do nich przesyłane w wersji elektronicznej, np. wystąpienia do Rady i inne pisma. Warto to mieć i warto do tego wracać. Takie archiwum mogłoby powstać.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że zostanie przemysłana możliwość dodania takiej zakładki na serwerze. Zastanović się nad tym musi Pan Sekretarz.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że absolutnie nie wymaga odpowiedzi w dniu dzisiejszym. Na chwilę obecną złożył wniosek w tej sprawie. Następnie Pan Radny Bryksa powiedział, że nadal nie otrzymał żadnych materiałów dotyczących bezpieczeństwa na terenie Powiatu Pruszkowskiego, pomiarów poczucia bezpieczeństwa i faktycznego bezpieczeństwa. Sprawa była przedmiotem obrad właściwej komisji jeszcze przed wakacjami. Radni otrzymali zapewnienie, że takie materiały zostaną im przekazane w wersji elektronicznej. Pan Radny Bryksa powiedział, że do dziś takich materiałów nie ma, a przypominał o tym na poprzedniej sesji, od której upłynęło sporo czasu. Wyraził nadzieję, że to uchybienie zostanie naprawione.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że mowa była o mapach bezpieczeństwa. Poprosiła o przypomnienie, co jeszcze miało zostać przekazane radnym.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że chodziło także o wyniki badań na temat poczucia bezpieczeństwa realizowane przez podmioty zewnętrzne na zlecenie Powiatu oraz informacje na temat bieżących prac Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego funkcjonującej przy Starościu. Materiałów było sporo. Powiedział, że byłoby zobowiązany, gdyby otrzymał je na płycie CD.

Radny p. Lechosław Dowgwiłowicz-Nowicki powiedział, że chciałby złożyć wniosek, aby Zarząd Powiatu wystąpił do właściwej instytucji zarządzającej drogą nr 719 o namalowanie białej linii na jezdni w miejscu, w którym jej brakuje. Na całej długości drogi przez Pruszków linia jest, natomiast w tym jednym miejscu, które potencjalnie grozi śmiercią, jest jej brak. Powołał się na art. 148 kodeksu karnego mówiący o tym, kto powoduje zagrożenie w ruchu lądowym podlega karze pozbawienia wolności. Jadąc od strony Grodziska Mazowieckiego po przejechaniu torów kolejowych jest dopuszczalny skręt w lewo do sklepu spożywczego Dragon w Pruszkowie. Jeżeli nie zostaną podjęte działania w kierunku zlikwidowania tego skrętu, to ktoś może stracić w tym miejscu życie.

Radny p. Zdzisław Szipiera podziękował za działania związane z rondem w Pęcicach, którego problem został poruszony na posiedzeniu Komisji Inwestycji. Koszka została zdjęta i bardzo dobrze. To nie jest kwestia estetyki, tylko bezpieczeństwa. Następnie powiedział, że zbliża się zima, a dziury, które zostały po zimie ubiegłej, jeszcze nie zostały zatłane. Nadal nie została zatłana chociażby dziura w ul. Lisa Kuli.

Radna p. Hanna Kuran powiedziała, że tej dziury już nie ma.

Radny p. Zdzisław Szipiera zapewnił, że jest. Niestety nie można się tam zatrzymać, bo wiem jest to bardzo ruchliwy odcinek. W następnej kolejności Pan Radny Szipiera poruszył temat wypadku śmiertelnego w Pruszkowie na ul. Bohaterów Warszawy. Zginęło w nim dziecko. Najprawdopodobniej z powodu prędkości. Zauważył, że w okolicy znajduje się szkoła. Ponadto

niebezpieczny jest wyjazd przy sklepie Lidl, naprzeciwko stacji benzynowej. Ktoś to zatwierdził. W naszej przestrzeni publicznej nie liczy się interes publiczny, tylko przykładowo inwestora. Poprosił o to, aby to monitorować, bowiem tamtędy przejeżdża tysiące osób.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że na posiedzeniu Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, w którym uczestniczyli przedstawiciele Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie, Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego chciał odpowiedzieć Panu Radnemu Dowgwiłowiczowi w powyższej sprawie. Jednakże Pan Radny musiał opuścić posiedzenie wcześniej.

Ad. pkt 28

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu. Następnie powiedziała, że zgodnie z obietnicą odbyło się spotkanie z Przewodniczącymi Rad Gmin. Z powodu choroby nieobecna była Przewodnicząca Rady Miejskiej w Piastowie. Pani Przewodnicząca powiedziała, że zaprosiła wszystkich Przewodniczących do współpracy. W najbliższym czasie planowane będzie również spotkanie Przewodniczących Klubów dotyczące spraw statutowych. Następnie poinformowała, iż następną sesja odbędzie się 29 listopada 2011 r.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta poinformowała, że tak jak co roku w dniu 11 listopada odbędzie się uroczystości powiatowe związane ze Świętem Niepodległości. Msza święta rozpocznie się o godzinie 13:00 w kościele św. Kazimierza w Pruszkowie. O godzinie 15:00 składane będą wieńce pod Pomnikiem Tadeusza Kościuszki na Żbikowie, zaś o godzinie 17:00 odbędzie się Patriotyczny Salon Poetycki w Młodzieżowym Domu Kultury, w Pałacyku Sokoła w Pruszkowie.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady o godzinie 21:20 zamknęła X Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Przewodniczący
Rady Powiatu Pruszkowskiego
Urszula Wojciechowska

Protokół sporządził:
H. Gorczyńska
K. Szwech – *Marszałek*