

PROTOKÓŁ NR XI/2011
z XI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego
w dniu 29 listopada 2011 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska o godzinie 16³⁰ otworzyła XI Sesję Rady Powiatu, powitała radnych i zaproszonych gości. Oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 24 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji – *(listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu)*. Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie przy ul. Drzymały 30.

Ad. pkt 3

Proponowany porządek obrad XI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie XI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Świerdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Informacja Nr 9/2011 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 7 października do 9 listopada 2011 roku. /BR-136/11/
6. Informacja na temat realizacji zadań inwestycyjnych. /BR-137/11/
7. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2011 Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r. /BR-138/11/
8. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. /BR-139/11/
9. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Nr XXXIX/338/10 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. /BR-140/11/
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Uchwały Nr XI/100/07 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 27 listopada 2007 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie nieoprocentowanej długoterminowej pożyczki Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie przy ul. Armii Krajowej 2/4, którego organem założycielskim jest Powiat Pruszkowski. /BR-141/11/
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/77/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 21 czerwca 2011 r. zmieniającą uchwałę Nr V/38/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej z uwzględnieniem środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2011 r. /BR-142/11/
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do uchwały Nr XLII/372/10 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 26 października 2010 r. w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. /BR-143/11/
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. /BR-144/11/
14. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-145/11/
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Wnioski i oświadczenia radnych.
17. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
18. Zamknięcie obrad.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta złożyła wniosek o zmianę kolejności omawiania punktów. Punkt 10 – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Uchwały Nr XI/100/07 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 27 listopada 2007 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie nieoprocentowanej długoterminowej pożyczki Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie przy ul. Armii Krajowej 2/4, którego organem założycielskim jest Powiat Pruszkowski. /BR-141/11/ przenieść w porządku obrad po punkcie 6.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała powyższy wniosek pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek. Protokół głosowania stanowi zał. nr 3 do protokołu

Porządek obrad XI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:

1. Otwarcie XI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Informacja Nr 9/2011 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 7 października do 9 listopada 2011 roku. /BR-136/11/
6. Informacja na temat realizacji zadań inwestycyjnych. /BR-137/11/
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Uchwały Nr XI/100/07 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 27 listopada 2007 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie nieoprocentowanej długoterminowej pożyczki Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie przy ul. Armii Krajowej 2/4, którego organem założycielskim jest Powiat Pruszkowski. /BR-141/11/
8. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2011 Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r. /BR-138/11/
9. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. /BR-139/11/
10. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Nr XXXIX/338/10 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. /BR-140/11/
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/77/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 21 czerwca 2011 r. zmieniającą uchwałę Nr V/38/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej z uwzględnieniem środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2011 r. /BR-142/11/
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do uchwały Nr XLII/372/10 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 26 października 2010 r. w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. /BR-143/11/
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. /BR-144/11/
14. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-145/11/
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Wnioski i oświadczenia radnych.
17. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
18. Zamknięcie obrad.

Ad. pkt 4

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Następnie podała protokół pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych – 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła protokół z X Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Protokół głosowania stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Ad. pkt 5

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Informacja Nr 9/2011 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 7 października do 9 listopada 2011 roku /BR-136/11/. Informacja stanowi **zał. nr 5 do protokołu.**

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał o dostępność dokumentów w wersji elektronicznej dotyczących pkt 1 i 2 z zakresu budżetu. Czy jest możliwość zapoznania się z uchwałami Zarządu w wersji elektronicznej? Następnie odniósł się do punktu 6 ze str. 4 z zakresu inwestycji i drogownictwa. Zezwolono na zajęcie terenu pasa drogowego w celu urządzenia miejsca parkingowego w Al. M. Dąbrowskiej róg ul. Berylowej w Komorowie. Kto o to wnioskował? Czy badano zgodność wniosku z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego? Czy to są miejsca parkingowe publicznie dostępne, czy też wydzielone jako prywatne do użytkowania przez jakiś podmiot lub osobę fizyczną? Czemu mają służyć? Przecież obok są parkingi. W związku z tym wydaje się, iż nie ma potrzeby tworzenia kolejnych. Czy było to skonsultowane z Mazowieckim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, który sprawuje nadzór nad przestrzenią publiczną Miasta-Ogrodu Komorów? Kolejno poruszył kwestię pkt. 10, w którym jest mowa o przebudowie drogi nr 3113W tj. ul. Targowej w Opaczy Małej w zakresie geometrii: jezdni, chodnika, opaski i zjazdów – na wniosek firmy Vertikal. Zapytał, czy projekt tej ul. jest już zakończony, a jeśli nie, to kiedy to nastąpi. Pan Radny Bryksa powiedział, że ma wątpliwość odnośnie pkt 16 i 20, w których mowa o tym samym zadaniu na taką samą kwotę. Kto realizuje to zadanie? Chyba jest tutaj jakiś sprzecznosc. Uprzejmie poprosił o wyjaśnienie. W nawiązaniu do pkt 25 ze str. 6 powiedział, że chciałby znać zakres remontu, który był wykonany na drodze nr 4102W w Miłecinie.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że zezwolenie na zajęcie pasa drogowego w formie decyzji zostało udzielone osobie fizycznej. Zezwolono na zajęcie pasa i wybudowanie parkingów zgodnie z projektem wykonanym na zlecenie Zarządu Powiatu. Zajęcie pasa drogowego zostało ustanowione na trzy lata. Oplaty w wysokości ok. 15 000 zł zostały rozłożone na roczne raty, zgodnie z ustawą o drogach publicznych. Teren ten nie jest wpisany do rejestru zabytków, lecz znajduje się pod obserwacją Konserwatora Zabytków. Wiąże się to z tym, iż zezwolenie na budowę musi zostać przez niego zaopiniowane. Natomiast nie ma obowiązku dokonywania uzgodnień z Konserwatorem Zabytków. Budowa parkingu jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Jest to bowiem działka drogowa. Jeżeli chodzi o pielęgnację drzew, o której mowa w pkt 16 i 20 Pani Starosta powiedziała, że podmiot wymieniony w pkt 20 zrezygnował z zamówienia. W związku z tym wybrano podmiot

wymieniony w pkt 16 – Urządzenie i Urzymywanie Zieleńców Chirurgia Drzew P. Frejlich, który wykona zadanie za cenę najniższą, czyli zaofertowaną przez firmę, która zrezygnowała.

Radna P. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że jeśli chodzi o ul. Targową w Opaczy Malej, to proces projektowania nie został zakończony. Na jednym z najbliższych posiedzeń Zarządu podpisany zostanie aneks z Gminą Michałowice – wniosek Gminy o przedłużeniu terminu do końca roku. Fizycznie projekt jest już przygotowany, lecz trwają uzgodnienia. Jednym z uzgodnień jest wydanie opinii Zarządu. Jeżeli firma uzyska wszystkie uzgodnienia, zostanie on złożony i przekazany do Powiatu. W nawiązaniu do pytania o pkt 25 ze str. 6 Pani Wicestarosta powiedziała, że było to zamówienie z wolnej ręki, ponieważ pozostały środki na wykonanie dróg gruntowych w trzech miejscowościach. Uzupelniono ubytki i wykonano równanie dróg gruntowych, o których mowa, w tym drogi nr 4102 w Miłecinie.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał o pkt 30 ze str. 7 dotyczący odśnieżania i utrzymania w czystości dróg powiatowych w okresie zimowym. Jakie były kryteria postępowania? Czy w SIWZ zostały zawarte wymogi odnośnie posiadania odpowiedniego sprzętu? Czy było wymagane, żeby firmy miały zarezerwowane moce sprzętowe włącznie na wykonywanie tego konkretnego zadania? Czy dopuszczana była możliwość realizacji wielu zadań przy wykorzystaniu tego samego sprzętu przez te firmy? Zwykle pociąga to za sobą problemy tj. opóźnienia i przestoje, które są tłumaczone przez firmy tym, iż sprzęt znajduje się w innym miejscu. Jeśli było takie wymaganie, to czy i jak było ono sprawdzane? Jeśli nie, to czy sprawdzano wydolność firm do powierzonych im zadań? Jest to poważana sprawa. Wiele samorządów ma z tym problemy. Następnie Pan Radny Bryksa powiedział, że w pkt 31 mowa jest o tym, że w trybie przetargu nieograniczonego wybrano ofertę na kwotę blisko 16 000 zł. Zwrócił uwagę, iż niejednokrotnie przy zamówieniach na wyższe kwoty, co prawda nieprzekraczających 14 000 €, postępowania nie były prowadzone. Kolejno zapytał o pkt 33. Jakie są zakresy zadań, o których mowa? Na czym polega zadanie nr 1 i zadanie nr 2, ich numeracja i rozróżnienie? Pan Radny Bryksa zwrócił uwagę na pkt 2 ze str. 12 z zakresu bezpieczeństwa. Powiedział, iż mamy Państwową Straż Pożarną, zaś Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej i tak należy go tytułować. Poprosił o przestrzeżenie tytułatury. Następnie zapytał o pkt 5 ze str. 13 dotyczący eksploatacji kotłowni w Brwinowie przy ul. Pszczelińskiej. Czy nie ma przekłamania, jeśli chodzi o kwotę 610 000 zł brutto? Poprosił o potwierdzenie.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że odnosząc się do pkt 30, 31 i 33 dotyczących zamówień publicznych, nie jest w stanie udzielić szczegółowej odpowiedzi w tej chwili. Wszystko można sprawdzić w BIP. W SIWZ i ogłoszeniu są zawarte odpowiedzi na wszystkie pytania Pana Radnego Bryksy. Jeśli chodzi o ofertę Pana Pawelca na kwotę 15 795 zł, o której mowa w pkt 31 ze str. 7, Pani Wicestarosta powiedziała, że zamówienia publiczne się sumuje. Wcześniej robione były nasadzenia z wolnej ręki. Jednak okazało się, iż trzeba ogłosić przetarg. Wśród ofert była duża rozbieżność kwotowa. Wybrano najniższą. W przypadku przetargu na zimowe utrzymanie dróg i przetargu na konserwację nawierzchni oraz remonty czaszkowe, czyli tak zwane „łatanie dziur”, wszystkie szczegóły wraz z SIWZ znajdują się na stronie internetowej w zakładce przetargi.

Sekretarz Powiatu p. Jerzy Sierak w odpowiedzi na pytanie o kotłownię wyjaśnił, że jest to kwota faktycznie osiągnięta w przetargu. Przetarg ogłaszany był dwukrotnie. Nie składano żadnych ofert. Dopiero w postępowaniu negocjacyjnym ustalono cenę 610 000 zł brutto, która obejmuje całokształt związany z prowadzeniem kotłowni i ogrzaniem praktycznie wszystkich

budynków w Pszczelinie, w tym z zakupem opatu. Operator, który wygrał przetarg, jest zobowiązany do opłaty świadczeń z tytułu energii elektrycznej, wody i ścieków.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj w odpowiedzi na pierwsze pytanie Pana Radnego Bryksy powiedział, że zmiany w budżecie są zamieszczane w BIP. Ostatnio wystąpiło opóźnienie w związku z pracami nad budżetem na rok 2012. Jutro wszystko zostanie uzupełnione.

Radna p. Ewa Borodziej zapytała o pkt 9 ze str. 4, w którym mowa o zezwoleniu na zajęcie terenu pasa drogowego na czas umieszczenia stałego obiektu handlowego ul. Dworcowa w Piastowie na wniosek RUCH SA. W którym to będzie miejscu i czego dotyczy ta inwestycja? W następnej kolejności zapytała o pkt 13 ze str. 5 dotyczący Zespołu Szkół im. F. Nansena. Powiedziała, że jak rozumie póki co ogłoszony został przetarg na wykonanie dokumentacji technicznej. Czy wiadomo jest kiedy będzie realizacja i finalne zakończenie robót? Następnie poprosiła o informację odnośnie pkt 1 ze str. 12 dotyczącego dotacji na usunięcie odpadów zawierających azbest. Czy na terenie powiatu pruszkowskiego są budynki z eternitem? Czy ta dotacja tego też dotyczy? Gdzie można znaleźć informacje na temat warunków otrzymania dotacji? Czy mogą ją uzyskać osoby prywatne?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że regulamin przydzielania dotacji na usunięcie azbestu znajduje się na stronie internetowej Powiatu Pruszkowskiego i jest ogólnie dostępny. Dotacje mogą otrzymać tylko osoby fizyczne. Maksymalna kwota dofinansowania wynosi 3 000 zł. Na terenie powiatu pruszkowskiego występuje azbest. Ciężko określić ile. Zgodnie z programem usunięcie azbestu ma nastąpić bodajże do roku 2034. Wchodząc w ten program podjęto działania dopingujące mieszkańców. Po to została podjęta uchwała o dotowaniu tych akcji z budżetu Powiatu. Zainteresowanie jest dość duże. Po dotacje zgłaszają się mieszkańcy wszystkich gmin z terenu powiatu pruszkowskiego. Niektóre gminy tj. Pruszków podjęły podobne uchwały. Nie ma wykluczenia otrzymania dofinansowania i z jednego i z drugiego źródła. Szczegóły znajdują się na stronie internetowej. Następnie Pani Starosta powiedziała, że kiosk RUCHU będzie przy ul. Dworcowej przy stacji. Umowa została zawarta na okres jednego roku, zgodnie z wnioskiem. Natomiast jeżeli chodzi o Zespół Szkół im. F. Nansena, to otwarte zostały oferty złożone w przetargu. Obradowała nad nimi komisja przetargowa. Zarząd jeszcze nie, w związku z czym nie ma jeszcze rozstrzygnięcia. Inwestycja przewidziana jest w wieloletniej prognozie finansowej na dwa lata.

Ad. pkt 6

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Informacja na temat realizacji zadań inwestycyjnych /BR-137/11/. Informacja stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że przedłożony radnym materiał został dość szczegółowo opracowany przez Wydział Inwestycji i Pana Naczelnika Kongiela. Oprócz inwestycji, w drugiej części zostały zawarte informacje na temat prac remontowych przeprowadzonych na terenie powiatu pruszkowskiego. Materiał był omawiany na Komisji Inwestycji. W związku z tym Pani Starosta zaproponowała, aby radni ewentualnie zadawali pytania, chyba że zyczą sobie inaczej.

)
Radny p. Zdzisław Szipera nawiązał do artykułu, który ukazał się w ostatnim numerze tygodnika WPR, z którego wynika, że nie będzie żadnego innego rozwiązania, jak tylko przejazd na ul. Działkowej, co stwierdza w wywiadzie przedstawiciel PKP. W związku z tym planowana wspólnie z Miastem Pruszków i Gminą Brwinów inwestycja dotycząca ul. Przyszłości „w tym wydaniu” jest niemożliwa. Poprosił o komentarz w tej sprawie. Artykuł stawia inwestycję pod znakiem zapytania. Jeżeli jest to nieuzgodnione, to nie ma sensu trzymać na to środków.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że na temat artykułu nie bardzo może się wypowiedzieć. Sądzi, iż powstał on na skutek wcześniejszej korespondencji i wcześniejszych pism kierowanych przez PKP Linie Kolejowe do Zarządu Powiatu. Rozmowy w tej sprawie nie zostały jeszcze zakończone.

)
Radny p. Zdzisław Szipera zapytał, czy coś wynika z rozmów, ponieważ jest to kwestia fundamentalna.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że czeka na wyznaczenie terminu obecnego jeszcze w tym roku spotkania z Panią Prezes Wasiak z PKP. Temat został już zasygnalizowany.

)
Radny p. Przemysław Bryksa zwrócił uwagę na inwestycje dotyczące SPZZOZ ze str. 7. Kwestię tę poruszał na posiedzeniu Komisji Inwestycji. Poprosił o sygnał zwrotny, czy zagadnienie było omawiane również na Komisji Zdrowia, która jest właściwa w tym zakresie. W informacji wyszczególnione zostały różne pozycje, w tym projekt rozbudowy Szpitala Powiatowego w Pruszkowie na kwotę 402 000 zł. W uwagach wpisano komentarz, iż nie podjęto realizacji takiego zadania. Powiedział, że nie domaga się w tej chwili żadnego komentarza w tym temacie, lecz stawia go pod rozwagę Przewodniczących właściwych komisji, gdyż istotne jest, aby kupić się na nim w gronie Rady Powiatu i Zarządu, organów mających wpływ na funkcjonowanie SPZZOZ. Jest to ważny temat, bowiem dotyczy bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców powiatu. Wobec wszelkich trudności i zmian koncepcji oraz planów, które uznawane były za oczywiste, warto wspólnie zastanowić się nad przyszłością i rozwojem szpitala powiatowego. Wnioskował o wspólną pracę Komisji Inwestycji i Komisji Zdrowia w tym zakresie. Być może udałoby się zorganizować wspólne posiedzenie obu komisji lub spotkanie w szerszym gronie.

)
Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że wszystkie te kwestie, o które wnioskował Pan Radny Bryksa, przedstawiła na posiedzeniu Komisji Inwestycji jako inicjatywę Zarządu, która będzie realizowana. Dodała, że Zarząd jest przyzwyczajony, iż wszelkie inicjatywy Zarządu Pan Radny Bryksa wykorzystuje jako swoje własne. Pani Starosta powiedziała, że trudno jej dyskutować na ten temat publicznie. Skierowała do Pana Bryksy zapytanie, czy jest to etyczne, aby przypisywać sobie działania, których nie jest się autorem. Nie jest to pierwsze tego typu zachowanie, dlatego też pozwoliła sobie na komentarz.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział „znajmy następstwo czasu”. Nie negował tego, iż wypowiedź taka pojawiła się na Komisji Inwestycji, lecz pojawiła się ona w odpowiedzi na jego pytanie. Kiedy je zadawał, zwracał uwagę na potrzebę zajęcia się tą sprawą i przeanalizowanie problemu. Powiedział, że otrzymał taką deklarację ze strony Zarządu, za co serdecznie dziękuje, bowiem jest ona niezwykle potrzebna. Fakt, iż jest to równoległe jego wnioski, to bardzo dobrze. Powiedział, że cieszy się, iż ma równoległość myślenia z Zarządem

Powiatu. Jest to powód do wielkiej radości. Powiedział, że jest szczerze zobowiązany za to, iż będzie to możliwe, bowiem uznaje to za niezwykle potrzebne działanie.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że byłaby przekonana o dobrych intencjach w sytuacji, gdyby Pan Radny Bryksa głosował za projektami uchwał przedstawianymi przez Zarząd. Natomiast zdarzało się tak i to niejednokrotnie, iż Pan Radny Bryksa nie występował „za”. Czasami zdarza się Panu Radnemu Bryksie zagłosować razem z nami. Jednak w większości spraw, nawet w takich, które Pan Radny Bryksa przypisuje sobie, iż zadziały się z jego wniosku, nie znajduje to potwierdzenia w pozytywnym głosowaniu za projektem danej uchwały.

Ad. pkt 7

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Uchwały Nr XI/100/07 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 27 listopada 2007 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie nieoprocentowanej długoterminowej pożyczki Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie przy ul. Armii Krajowej 2/4, którego organem założycielskim jest Powiat Pruszkowski. Projekt uchwały /BR-141/11/ wraz z autopoprawką stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta przedstawiając projekt uchwały wyjaśniła, że poprzednia uchwała w tej sprawie podjęta w 2007 r. miała swoją genezę w tym, że przeprowadzana wówczas została restrukturyzacja finansowa szpitali w całym kraju na podstawie wydanych rozporządzeń. W związku z tym Powiat Pruszkowski również przystąpił do restrukturyzacji finansowej naszego szpitala. Jednym z działań było udzielenie SPZZOZ pożyczki w wysokości 2 058 105 zł. Ustalono okres karencji spłaty rat pożyczki i SPZZOZ miał przystąpić do spłaty kredytu w roku 2010. Z uwagi na to, że Powiat chce wspierać naszą placówkę, aby mogła osiągać jak najlepsze wyniki finansowe i żeby nie zadłużała się, Rada Powiatu w ubiegłym roku wyraziła zgodę na przedłużenie okresu spłaty pierwszej raty o rok. Ponieważ podjęła przez Radę Powiatu uchwała dotycząca zasad zwalniania, rozkładania na raty, umarzania kredytów, rozkładania na raty odsetek lub z ich zwalniania jeszcze nie weszła w życie, gdyż podlega publikacji i nie można podjąć tej sprawie żadnych działań. Dlatego też, na wniosek Dyrektora, Zarząd Powiatu przedstawił projekt uchwały dotyczący zmiany pierwotnej uchwały i proponuje przedłużenie o kolejny rok rozpoczęcia spłaty pierwszej raty udzielonej pożyczki. Ponadto Pani Starosta przedstawiła autopoprawkę polegającą na wykreśleniu paragrafu 2.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady podała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany do Uchwały Nr XI/100/07 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia

27 listopada 2007 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie nieoprocentowanej długoterminowej pożyczki Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie przy ul. Armii Krajowej 2/4, którego organem założycielskim jest Powiat Pruszkowski /BR-14/11/ wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XI/10/11 w sprawie zmiany do Uchwały Nr XI/100/07 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 27 listopada 2007 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie nieoprocentowanej długoterminowej pożyczki Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie przy ul. Armii Krajowej 2/4, którego organem założycielskim jest Powiat Pruszkowski. Uchwała stanowi zał. nr 8 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Ad. pkt 8

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2011 Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r. Projekt uchwały /BR-138/11/ wraz z autopoprawką stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj przedstawiając projekt uchwały poinformował, że zmian w budżecie dokonuje się w związku:

- ze zwiększeniem dochodów o kwotę 341 zł w dziale 754, w rozdziale 75411 – Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej, z tytułu wpływu z różnych dochodów z przeznaczaniem na zakup papieru do urządzeń powielających dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pruszkowie,
- ze zwiększeniem dochodów o kwotę 19 000 zł w dziale 852, w rozdziale 85202 – Domy pomocy społecznej, z tytułu wpływu z różnych dochodów w Domu Pomocy Społecznej w Czubinie z przeznaczaniem na zakup artykułów biurowych, odzieży, paliwa do agregatu oraz środków dezynfekujących,
- z przeniesieniami po stronie wydatków między paragrafami w dziale 801, rozdziale 80195 – Pozostała działalność, w kwocie 31 815zł z przeznaczeniem na realizację Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki pt. „Mobility zawodowo i gotowi na nowe wyzwania”,
- z przeniesieniami po stronie wydatków między paragrafami w dziale 854, rozdziale 85406 – Poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w kwocie 17 220zł z przeznaczeniem na zadanie pn: „Adaptacja pomieszczeń w nowej siedzibie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Pruszkowie”,
- z przeniesieniami po stronie wydatków między działami 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdz. 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami a działem 750 – Administracja publiczna, rozdz. – 75020 – Starostwa powiatowe, w kwocie 38 000 zł z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie zabudowanych nieruchomości w Pszczelinie,
- z przeniesieniami po stronie wydatków między działami 801 – Oświata i wychowanie, rozdz. 80111 – Gimnazja specjalne, rozdz. 80120 – Licea ogólnokształcące, rozdz. 80130 – Szkoły zawodowe, rozdz. 80113 – Dowożenie uczniów do szkół, rozdz. 80146 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli i rozdz. 80195 – Pozostała działalność a działem 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, rozdz. – 85403 – Specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze i rozdz. 85407 – Placówki wychowania pozaszkolnego, w kwocie 4 214 zł

z przeznaczeniem dla niepublicznych jednostek oświatowych w związku ze zmianą liczby uczniów,

- z przeniesieniami po stronie wydatków między działami 852 – Pomoc społeczna, rozdz. 852011 – Placówki opiekuńczo-wychowawcze, rozdz. 85204 – rodziny zastępcze, rozdz. 85218 – Powiatowe centra pomocy rodzinie, rozdz.85295 – Pozostała działalność a działem 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, rozdz. – 85395 – Pozostała działalność, w kwocie 112 850,48 zł z przeznaczeniem na organizację spotkania mikrotajkowo-choinkowego dla dzieci – wychowanków placówek opiekuńczo-wychowawczych, rodzin zastępczych oraz dzieci niepełnosprawnych oraz na zapewnienie środków na wypłaty pomocy pieniężnej dla rodzin zastępczych z tytułu przyjęcia nowego dziecka do rodziny i pomocy pieniężnej i rzeczowej dla usamodzielnianych wychowanków rodzin zastępczych i placówek opiekuńczo-wychowawczych.

Następnie Pan Skarbnik omówił autopoprawkę i wyjaśnił, że wynika ona głównie z tego, że w budżecie zaplanowana była spłata pożyczki SPZZOZ, a w związku z poprzednią uchwałą należy dostosować ten zapis w budżecie. W przychodach nie będzie spłaty pożyczki. W związku z tym wprowadza się zmiany w załączniku przychodów i rozchodów. Zmniejsza się przychód z tytułu spłaty pożyczki i wprowadza się dochody z udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych.

Dokonuje się, również po stronie wydatków przeniesień między paragrafami w dziale 854, rozdz. 85407 – Placówki wychowania pozaszkolnego, w kwocie 25 000 zł, z przeznaczeniem na składki na Fundusz Pracy i ubezpieczenie społeczne dla Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Pruszkowie.

Ponadto przedstawił jeszcze autopoprawkę w § 4110 – składki na ubezpieczenia jest zapis na plusie, a powinno być na minusie. Po zmianie będzie kwota 146 167 zł. W § 4120 jest również zapis na plusie, a powinno być na minusie. Po zmianie będzie 19 957 zł, natomiast w § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia będzie wzrost o 10 660 zł. Po zmianie będzie 51 120 zł. Kolejna zmiana w § 4240 powinno być na plusie 14 340 zł. Po zmianie będzie 29 088 zł. Ogólne kwoty nie ulegają zmianie. Do zgłoszonej autopoprawki na piśmie będzie włączona powyższa autopoprawka.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2011 Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r. /BR-138/11/ wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XI/102/11 w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Budżetowej na rok 2011 Nr IV/23/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 18 stycznia 2011 r. Uchwała stanowi zał. nr 11 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Ad. pkt 9

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Projekt uchwały /BR-139/11/ wraz z autopoprawką stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj przedstawiając projekt uchwały poinformował, że proponuje się dokonania następujących zmian:

- w związku ze zwiększeniem nakładów inwestycyjnych na zadania pn.: „Przebudowa wraz z odwodnieniem ul. Rolnej w Kajetanach i ul. Nadarzyńskiej w Szamotach” w 2011 roku do kwoty 2 22 986 zł,
 - proponuje się dokonać zmiany nazwy pozycji w wykazie umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i których płatności przypadają w okresie dłuższym niż rok z „Obsługa bankowa” na „Obsługa bankowa oraz obsługa prawna”, a także dokonać zwiększenia limitów do wysokości zgodnej z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały,
 - proponuje się dokonać nowego wpisu pn.: „Transport autobusowy dla młodzieży szkolnej na trasie: Rozalin – Pruszków; Pruszków – Rozalin” z okresem realizacji w latach 2011-2016 oraz limitami wydatków zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały.
- Do projektu uchwały została przygotowana autopoprawka. Zmian dokonuje się w związku ze zmianami w Uchwale Budżetowej na 2011 r. obejmującymi zmiany po stronie dochodów i wydatków wynikającymi ze zwiększenia dochodów z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych (CIT) o kwotę 685 105 zł, zwiększenia wydatków bieżących o kwotę 19 341 zł oraz zmiany wielkości przychodów na lata 2011-2014 wynikających ze zmiany terminów spłaty pożyczki udzielonej dla SPZZOZ.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały, 13 głosami „za”.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016 /BR-139/11/ wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XI/103/11 w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 15 do protokołu.

Ad. pkt 10

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Nr XXXIX/338/10 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Projekt uchwały /BR-140/11/ stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że proponuje się dokonać zmian polegających na wprowadzeniu do planu budżetu zestawienia poszczególnych zadań – wydatków majątkowych realizowanych w roku budżetowym. Proponuje się również wykreślenie z uzasadnienia do budżetu zestawienia wydatków majątkowych.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały, 13 głosami „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się”.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, że zapis „zestawienie poszczególnych zadań – wydatków majątkowych realizowanych w roku budżetowym” jest oczywisty. Czy to znaczy, że każde zadanie majątkowe rozpisane jest oddzielnie?

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że zrobione jest zestawienie zadań, które realizowano. Budżet na 2012 rok jest zrobiony na takiej samej zasadzie jak do tej pory.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, że zmieniana jest uchwała. Powinna ona jasno mówić, czy należy oczekiwać zapisu do uchwały budżetowej, gdzie każde zadanie będzie enuncjatywnie wymieniane, czy będzie to zapis ogólny, tak jak to było w tym roku. W zakupach inwestycyjnych

są różne zakupy, np. zakup samochodu, maszyny do odśnieżania. Wykaz jest wykazem, a tu jest tylko zbiór. Czy to jest zrozumiałe pod tym pojęciem?

Skarbnik Powiatu p. Piotr Noga powiedział, że przy zakupach pozycje często są sumowane, ponieważ jest ich dużo. Trudno wszystko pisać literalnie. Zakupy majątkowe tj. zakup samochodu czy serwera były wyszczególnione w budżecie.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Nr XXXIX/338/10 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej /BR-140/11/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XI/104/11 w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Nr XXXIX/338/10 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Uchwała stanowi zał. nr 17 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 18 do protokołu.

Ad. pkt 11

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr VIII/77/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 21 czerwca 2011 r. zmieniającą uchwałę nr V/38/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej z uwzględnieniem środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2011 r. Projekt uchwały /BR-142/11/ stanowi zał. nr 19 do protokołu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że z uwagi na to, iż w Powiatowym Urzędzie Pracy powstała możliwość przekazania środków finansowych z zakresu organizacji szkoleń i przekwalifikowania zawodowego osób niepełnosprawnych. Kwota w wysokości 5 461 zł zostaje rozdysponowana w następujący sposób:

- zwiększenie dofinansowania działań aktywizacyjnych wymienionych w art. 11 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych o kwotę 1 250 zł poprzez przesunięcie tej kwoty z zadania organizacji szkoleń i przekwalifikowania zawodowego osób niepełnosprawnych,
- zwiększenie dofinansowania do zadań z zakresu rehabilitacji społecznej o 4 211 zł.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę Nr VIII/77/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 21 czerwca 2011 r. zmieniającą uchwałę nr V/38/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej z uwzględnieniem środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2011 r. /BR-142/11/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XI/105/11 zmieniającą uchwałę Nr VIII/77/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 21 czerwca 2011 r. zmieniającą uchwałę nr V/38/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej z uwzględnieniem środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2011 r. Uchwała stanowi zał. nr 20 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 21 do protokołu.

Ad. pkt 12

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do Uchwały Nr XLII/372/10 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 26 października 2010 r. w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-143/11/ stanowi zał. nr 22 do protokołu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że punkt ten został zdjęty z porządku obrad poprzedniej sesji z uwagi na to, iż jedna z aptek, która była umieszczona w harmonogramie, została zlikwidowana. Zmian należało dokonać w uchwale na rok bieżący, jak i w uchwale na rok 2012. Dokonano uzgodnień z Izbą Aptekarską oraz z gminami.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że § 3 jest mowa o terminie wejścia w życie tej uchwały, 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. Znając realia zostanie ona opublikowana w nowym roku, a dotyczy grudnia. Skierował pytanie do Pani Mecenas. Czy z uwagi na pilność sprawy jest tutaj możliwość wprowadzenia mechanizmu wejścia uchwały w życie w dniu głosowania z wypełnieniem obowiązku ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w stosownym terminie?

Radca Prawny p. Kazimiera Wichrowska powiedziała, że jej zdaniem jest to niemożliwe. W sytuacji, o której mówił Pan Radny Bryksa publikacja okazałaby się niepotrzebna.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany do Uchwały Nr XLII/372/10 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 26 października 2010 r. w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego /BR-143/11/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XI/106/11 w sprawie zmiany do Uchwały Nr XLII/372/10 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 26 października 2010 r. w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 23 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 24 do protokołu.

Ad. pkt 13

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-144/11/ stanowi zał. nr 25 do protokołu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że projekt uchwały dotyczy roku 2012. Wprowadzono do niego poprawkę, której potrzebę zgłosił Pan Radny Iwiczki. Apteka, o której była mowa została usunięta z harmonogramu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego /BR-144/11/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XI/107/11 w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 26 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 27 do protokołu.

Ad. pkt 14

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-145/11/ stanowi zał. nr 28 do protokołu.

Skarga trafiła do Wojewody. Wojewoda zgodnie z właściwością przekazał ją do Rady Powiatu Pruszkowskiego. Radni w materiałach otrzymali treść skargi. Następnie Pani Przewodnicząca podała pod głosowanie uchwałę w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 21 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciwnym” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XI/108/11 w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi zał. nr 29 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 30 do protokołu.

Ad. pkt 15

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. Zdzisław Szipiera skierował prośbę o pomoc w wyjaśnieniu sprawy do Pani Starosty i Pani Przewodniczącej. Sprawa toczy się od drugiego czasu i dotyczy pozwolenia na budowę w Pruszkowie, na terenie Tworek, w terenie zalewowym, w którym nie można postawić żadnego budynku powyżej poziomu budynków sąsiednich. Warunki zabudowy wydane przez Prezydenta i decyzja Pani Starosty sankcjonowały tę sytuację. Wszystko było zgodne, jeśli chodzi o prawne aspekty tej sprawy. Natomiast dopiero, kiedy rozpoczęto budowę sąsiedzi zwrócili uwagę, iż budynek jest posadowiony znacznie wyżej od budynków sąsiednich. Wielomiesięczne monity spowodowały, iż PINB wstrzymał prowadzenie robót budowlanych, bowiem stwierdził naruszenie art. 52 ustawy prawo budowlane i odstąpił od projektu. PINB nałożył na inwestora obowiązek przywrócenia gruntu zgodnie z projektem oraz wyznaczył termin zatwierdzenia zamiennego pozwolenia budowlanego. Obecnie udział w sprawie bierze GINB, WINB i PINB. Zaangażowała się w nią również Pani Poseł Barbara Czaplicka. Problem polega na tym, iż w dokumentach wszystko się zgadza, czyli tak naprawdę nie ma podstawy, aby podważyć wydane decyzje. Sprawę skierowano do WSA, ponieważ budynek nadal jest posadowiony wyżej. Jak można sankcjonować bezprawne stawianie domu na podstawie oświadczenia inwestora, które może być nieważne lub nieprawdziwie?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że wspólnie można spróbować coś zrobić na oddzielnym spotkaniu. Wyraziła jednak zmartwienie, iż sprawa przeszła przez wszystkie instancje w nadzorze budowlanym. W związku z tym może okazać się potrzebny dobry prawnik, który wesprze prowadzone dochodzenia. Niestety radca prawny zatrudniony w Starostwie nie może zająć się tą sprawą. Na spotkaniu w uzgodnionym wcześniejszym terminie poszukamy rozwiązania.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał, czy do tej pory Powiat Pruszkowski wykorzystywał możliwość uzyskania dofinansowania na przebudowy mostów i dróg ze środków z rezerwy subwencji ogólnej utworzonej na mocy art. 26 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Czy w najbliższym czasie tego typu inicjatywa będzie realizowana przez Zarząd? Następnie powiedział, że druga zgłaszana przez niego interpelacja dotyczy udziału i roli Powiatu w procesie administracyjnym tudzież opiniodawczym przygotowania inwestycji budowy hali magazynowo-sortowniczej przez firmę Sir-Com i Pana Zajączkowskiego, przy ul. Turystycznej w Nadarzynie. Temat ten wywołuje bardzo poważne protesty mieszkańców. Pan Radny Bryksa poprosił o informacje, czy Powiat wydawał opinie w tej sprawie. Jeśli tak, to co, kiedy i jak

opiniowano? Czy do Starostwa wpływały skargi mieszkańców lub różnych organów? Jeśli tak, to jak na nie reagowano? Jaki jest aktualny stan sprawy z punktu widzenia Starostwa? Jaka jest opinia Zarządu w sprawie tej inwestycji, którą planuje się zlokalizować w miejscowości Nadarzyn, niedaleko terenów mieszkalnych i rzeki objętej Warszawskim Obszarem Chronionego Krajobrazu? Pan Radny Bryksa poprosił o odpowiedź pisemne na powyższe interpelacje. Następnie powiedział, że w pasie Al. M. Dąbrowskiej w Komorowie, niedaleko stacji WKID posadowiono nowy obiekt, pawilon handlowy. Jak się domyśla, jest to powiązane z miejscami parkingowymi, na które Zarząd wydał zezwolenie. Zapytał, kto jest inwestorem, w jakim celu ten obiekt został tam posadowiony, jakie ma przeznaczenie i na jaki czas. Czy obiekt stoi tam za zgodą Zarządu Powiatu? Czy wnoszący uzyskał pozwolenie na budowę? Czy badano zgodność z planem zagospodarowania przestrzennego, jeśli chodzi o taki obiekt w tym miejscu? Czy skonsultowano to z Gminą Michałowice, Zarządem Osiedla Komorów-Granica i Konserwatorem Zabytków? Jeśli Zarząd do tej pory nie wyrażał zgody na posadowienie obiektu w tym miejscu, to czy w Powiecie rozpatrywany jest wniosek inwestora w tej sprawie? Czy toczy się jakieś postępowanie? Jeśli tak, to jaki jest jego stan i w jakim kierunku zmierza?

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, iż zgodnie z § 19 ust. 4 Statutu Powiatu Pruszkowskiego istnieje możliwość udzielenia ustnej odpowiedzi na interpelację.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Powiat nie występował do rezerwy Skarbu Państwa o środki na budowę mostów i dróg. Występował o nie w czasie modernizacji mostu nad torami WKD, jakieś 8 lat temu, ale ich nie otrzymał. W przypadku mostu na Zimnej Wodzie przygotowano wniosek o dofinansowanie ze środków unijnych, lecz nie mógł on być złożony, ponieważ Gmina Brwinów nie odstąpiła od wydania decyzji środowiskowej. Zarząd odwołał się od tego. Nie było potrzeby wydawania w tym przypadku pozwolenia wodno-prawnego. Niestety było już po terminie składania wniosków. Obecnie Zarząd ma zamiar złożyć wniosek na dofinansowanie mostu na rzece Utracie. Następnie Pani Starosta nawiązała do Al. M. Dąbrowskiej. Powiedziała, że na część pytań Pana Radnego Bryksy udzieliła odpowiedzi wcześniej. Dodała, iż nie toczy się żadne postępowanie dotyczące wydania pozwolenia na budowę na terenie tego pasa drogowego, ponieważ na teren pasa drogowego nie wydaje się pozwoleń innych niż na urządzenia związane z drogą lub na inwestycje liniowe. W związku z tym przyjęto jedynie wniosek na realizację miejsc parkingowych. Nie było potrzeby konsultowania tego z Konserwatorem Zabytków. Jest to zgodne z planem miejscowym. Natomiast przy wydawaniu zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, polecono, aby zostało to skonsultowane z Wójtem Gminy Michałowice. Do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego poszło pismo skierowane przez Wójta Gminy Michałowice. Do PINB kierowana jest również cała korespondencja w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Włodzimierz Garczyński powiedział, że jeżeli chodzi o instalację do odzysku i unieszkodliwiania odpadów, którą chce wybudować firma Sir-Com, to w chwili obecnej w Gminie Nadarzyn toczy się postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji inwestycji. W czasie tego postępowanie rozstrzygnięte zostanie, czy powinna być przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko i w jakim zakresie. Organami opiniującymi jest Powiatowy Inspektor Sanitarny oraz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Starosta nie bierze udziału w tym etapie postępowania. Jest to pierwszy etap, przed uzyskaniem jakichkolwiek pozwoleń budowlanych i sektorowych, dotyczących operacji odzysku czy unieszkodliwiania odpadów. Na razie toczące się postępowanie ma na celu odpowiedzieć na pytanie, czy inwestycja może w ogóle powstać

w tym terenie z punktu widzenia środowiska, a jeżeli tak, to jakie muszą zostać spełnione warunki.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że rozumiał, iż Starosta nie jest stroną tego postępowania. Natomiast pytał również, czy Zarząd Powiatu otrzymywał sygnały ze strony mieszkańców czy też innych organów dotyczące tego problemu. Jak na nie reagowano?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że na wiosnę tego roku był jeden protest mieszkańców. Był to protest przeciwko wydaniu pozwolenia na budowę. Jednak w tym czasie nie prowadzono u nas żadnego postępowania w tej sprawie.

Radny p. Przemysław Bryksa nawiązał do naniesienia w pasie Al. M. Dąbrowskiej. Podziękował za odpowiedź, jednak pytał o naniesienie w postaci obiektu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że nie było żadnego wniosku na ten temat, ani nie toczy się żadne postępowanie. W związku z tym Wójt przekazał sprawę do PINB, ponieważ jest to kwestia zakresu kompetencji.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że rozumie, iż jest to samowola budowlana.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że tak to należy rozumieć. Nie wydawano żadnego pozwolenia. Przyjęto jedynie zgłoszenie na budowę miejsc parkingowych.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że chciałby uzyskać dokładne informacje, ponieważ sprawa ma ciekawy przebieg. Do Zarządu Powiatu dotarł wniosek czy też zgłoszenie związane z budową miejsc parkingowych. Powiedział, że jak rozumie prywatny właściciel zgłosił się z chęcią wybudowania parkingów zgodnie z projektem, który istnieje w Starostwie. Na jakiej podstawie Zarząd Powiatu wydał zgodę tudzież nie sprzeciwił się budowie parkingów w pasie drogowym Al. M. Dąbrowskiej? Do czego miały być te miejsca parkingowe? Prywatnemu inwestorowi? Powiedział, że jak rozumie było dane jakieś uzasadnienie. Przecież nie jest tak, że dowolna osoba w dowolnym miejscu w pasie drogowym, nawet przeznaczonym do tego, może wybudować miejsca parkingowe i uznawać je za swoje. Zarząd wydał zgodę, żeby te miejsca parkingowe służyły komuś lub czemuś. Czemu one tam mają służyć?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że miejsca parkingowe, jak sama nazwa wskazuje, służą do parkowania. Jeżeli wptynęło zgłoszenie z chęcią zajęcia pasa drogowego na parkowanie i wybudowanie miejsc parkingowych z własnych środków oraz wniesienia opłat, to Zarząd wyraził zgodę, ponieważ „zбира teraz każdą złotówkę”. Każdy, kto będzie chciał zająć pas drogowy i wybudować miejsce parkingowe, tzw. „kopertę”, przy swoim sklepie i zapłacić za to za 3 lata, taką zgodę otrzyma. Zarząd ma na celu zwiększenie dochodów własnych.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał, czy dobrze rozumiał, że prywatny inwestor chciał wybudować miejsca parkingowe celem obsługi własnego obiektu handlowego, który zamierzał tam posadowić.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że miejsca parkingowe mają służyć parkowaniu.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał, jakie było uzasadnienie.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że w uzasadnieniu mowa była o miejscach parkingowych. Zarząd będzie środki z każdego źródła, które przyniesie dochód. 15 000 zł za 3 lata. Tyle wpłynęło do budżetu. Nie jest to odosobniony przypadek, ponieważ podobna sytuacja udostępnienia pasa drogowego jako parkingu jest w Brwinowie i w Pruszkowie.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że idąc od torów WKD w kierunku Pęcic przy drodze ustawiały się osoby sprzedające owoce, zwłaszcza w okresie letnim. Obecnie powstał tam ładny pawilon. Jest to ozdoba, a nie kłoda w tym terenie.

Radny p. Zdzisław Szipiera zapytał, na kiedy określono termin wykonania prac, które umożliwią podłączenie komputerów podczas sesji. Chodzi o kwestię zasilania.

Sekretarz Powiat p. Jerzy Sierak powiedział, że nie jest to taka prosta sprawa. W podłodze nie ma zrobionego odpowiedniego kanału, aby można to było podłączyć w bezpieczny sposób. Jedynę doprowadzenie zrobione jest pod stołem prezydialnym. W związku z tym należałoby zniszczyć podłogę, zerwać ją i wykuć kanał. Nie zostało to zaprojektowane. Dodał, że należy pamiętać o tym, iż stoły ustawiane są w taki sposób tylko na sesję i posiedzenia Komisji. Przy różnego rodzaju imprezach, wydarzenia są zabierane. Prowizorka nie zalecałaby problemu. Można podłączyć przedłużacz. Jednak co w sytuacji, gdy ktoś się w niego zapłącze i złamie rękę. Będzie to wypadek przy pracy. Trzeba mieć na uwadze zasady BHP.

Radny p. Tadeusz Sutkowski podziękował Pani Staroście i Pani Wicestaroście za podjęcie natychmiastowych działań naprawczych w drodze w Miłecinie. Pan Radny Sutkowski razem z Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej p. Lechoślawnem Dowgwiłłowiczem-Nowickim dokonali wizji lokalnej i spotkali się z Państwem Kostrzewa oraz sołtysem Wsi Miłecin. Po zapoznaniu się ze sprawą, uznano, iż trzeba podjąć natychmiastowe działania naprawcze pewnego odcinka drogi. Zostało to zrobione natychmiastowo.

Ad. pkt 16

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że otrzymał informację, iż do Starostwa Powiatowego w Pruszkowie wpłynęła zgoda właściciela nieruchomości sąsiadującej z przejazdem WKD w miejscowości Granica przy ul. Pruszkowskiej. Zarząd wystąpił do mieszkańca o możliwość pozyskania części jego działki z przeznaczeniem na usytuowanie zejścia z przejścia dla pieszych, którego nie ma, a bardzo go brakuje, ponieważ jest to miejsce niezwykle niebezpieczne. Nie da się tam przejść przez ulicę, zawsze należy wymuszać pierwszeństwo na samochodach, gdyż ruch samochodowy praktycznie jest ciągły. Mieszkaniec wyraził zgodę. Obwarował ją pewnymi warunkami. Czy Zarząd omawiał już ten temat? Czy są już jakieś decyzje w tej sprawie lub czy jest na to szansa w najbliższym czasie? Temat jest bardzo ważny, a problem okazuje się nie do rozwiązania od wielu lat. Pan Radny Bryksa powiedział, że jeśli teraz okazałoby się to możliwe, to z pewnością wśród mieszkańców zapanałaby ogromna radość. Kolejno przypomniał o tym, co zostało obiecanie radnym, czyli o materiałach dotyczących bezpieczeństwa na terenie powiatu pruszkowskiego. Powiedział, że nie miał żadnego sygnału

od Pani Starosty i właściwych pracowników Starostwa w tej sprawie. W związku z tym odstepuje już od przypominania, bo najprawdopodobniej tych materiałów nie ma, skoro przez trzy miesiące nie można się o nie doprosić. Szkoda, ponieważ byłyby to bardzo ważne materiały. Wynika tak z informacji, jakie wcześniej otrzymali radni.

Radna p. Elzbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Pan Radny Bryksa nie ma dokładnych informacji, ponieważ owszem wpłynęło pismo od jednego z właścicieli, ale mówiące, iż nie będzie on przeciwny, aby przekazać, sprzedać swój teren pod inwestycje powiatowe w przypadku, gdy wszyscy sąsiedzi wyrażą zgodę. Jeżeli będzie jednomyślność wszystkich sąsiadów, to mieszkaniec nie będzie wyrażał sprzeciwu. Zatem jest to zgoda warunkowa. Natomiast w kwestii materiałów dotyczących bezpieczeństwa na terenie powiatu pruszkowskiego, Pani Starosta przeprosiła za opóźnienia. Powiedziała, że wynika to z jej zapomnienia. W wersji elektronicznej jest tylko raport dotyczący bezpieczeństwa, natomiast nie mapy. Ewentualnie można przyjść i się z nimi zapoznać. Z kolei raport zostanie przekazany.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że pytał również, czy w tej materii są jakieś decyzje i dalsze kroki. Mieszkaniec wyraża dobrą wolę i nie chce być sam, ponieważ problem jest naokoło przejazdu. Niewątpliwie trzeba pozyskać grunty także od innych właścicieli. Jak najszybciej należałoby podjąć negocjacje z mieszkańcem, który przesłał pismo oraz z innymi. Czy podjęto już takie działania? Jeśli nie, to czy zostaną podjęte?

Radna p. Elzbieta Smolińska Starosta powiedziała, że razem z Panią Wicestarostą odbyła spotkanie z Prezesem WKD. Rozmawiano na temat bezpieczeństwa na tym przejeździe oraz ewentualnych wspólnych działań w obrębie tego przejazdu. Najważniejszym problemem podjęcia tej inwestycji jest kwestia wykupu gruntów od właścicieli, ponieważ są to duże pieniądze. Powiat nie jest w stanie podjąć inwestycji i wykupić gruntów, bowiem nie jest to najlepszy finansowo okres dla samorządów. Nie ma możliwości finansowych przy inwestycjach, które trzeba zrealizować zgodnie z już rozpoczętymi robotami. Jednak nie znaczy to, iż Zarząd nie zajmuje się tą sprawą. Podejmuje wszystkie inne ruchy, które pozwoliłyby na złagodzenie tej sytuacji.

Następnie Pani Starosta poinformowała, że obecnie obowiązki Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie pełni Pani Mariola Stecko. Będzie tak do momentu wyłonienia w konkursie nowego dyrektora.

Ad. pkt 17

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu. Następnie powiedziała, że w materiałach radni otrzymali dwie skargi, które zostały skierowane do Wojewody. Pierwsza skarga to skarga Pana Radnego Bryksy, w której informuje on o nieprawidłowościach, jakie mają miejsce w pracy Rady Powiatu Pruszkowskiego i wnosi o podjęcie działań w trybie nadzorczym. Druga skarga to skarga Państwa Weroniki Bienkowskiej-Kostrzewy i Roberta Kostrzewy. Zgodnie z kpa i obowiązującym terminem udzielenia odpowiedzi, Pani Przewodnicząca przedstawiła Panu Wojewodzie przebieg postępowania w powyższych sprawach, informując jednocześnie, że najbliższa sesja Rady odbędzie się 29 listopada i prosząc o informację o ewentualnej konieczności zajęcia stanowiska przez Radę Powiatu Pruszkowskiego i o przedłużenie terminu w takim przypadku. W następnej kolejności Pani Przewodnicząca przypomniała Przewodniczącym poszczególnych komisji merytorycznych o procedurze

uchwalania budżetu. Kolejno powiedziała, iż w materiałach znajduje pismo pracowników sanepidu. Pismo zostało podpisane i jest reakcją na anonim, który radni otrzymali wcześniej. Następnie Pani Przewodnicząca zaprosiła na spotkanie opłatkowe w dniu 20 grudnia 2011 r. o godzinie 17:00 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Pruszkowie. Sesja merytoryczna odbędzie się 29 grudnia 2011 r. o godzinie 16:30.

Ad. pkt 18

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady o godzinie 18:50 zamknęła XI Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Przewodniczący
Rady Powiatu Pruszkowskiego
Urszula Wojciechowska

Protokół sporządziła:
K. Szwech – 