

PROTOKÓŁ NR XIII/2011
z XIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego
w dniu 29 grudnia 2011 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska o godzinie 18⁰⁰ otworzyła XIII Sesję Rady Powiatu, powitała radnych i zaproszonych gości. Oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 25 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji – *(listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu)*. Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie przy ul. Drzymaly 30.

Ad. pkt 3

Proponowany porządek obrad XIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie XIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Informacja Nr 10/2011 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 10 listopada 2011 do 9 grudnia 2011 roku. /BR-147/11/
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2011. /BR-151/11/
7. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011. /BR-152/11/
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Pruszkowskiego na 2012 rok /BR-134/11/ wraz z autopoprawką Zarządu Powiatu.
 - 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
 - 2) przedstawienie opinii poszczególnych komisji Rady Powiatu,
 - 3) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
 - 4) dyskusja,
 - 5) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016./BR-135/11/ wraz z autopoprawką Zarządu Powiatu.
 - 1) przedstawienie projektu uchwały,
 - 2) przedstawienie opinii poszczególnych komisji Rady Powiatu,
 - 3) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały dot. wieloletniej prognozy finansowej,
 - 4) dyskusja,
 - 5) głosowanie nad projektem uchwały.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Powiatu Pruszkowskiego za 2011 r. /BR-149/11/
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego SPZ ZOZ w Pruszkowie za 2011 r. /BR-150/11/

12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Weroniki Bienkowskiej-Kostrzewy i Pana Roberta Kostrzewy. /BR-153/11/
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Kancelarię Radcy prawnego Pana Edwina Górala. /BR-154/11/
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki Jasińskiej. /BR-155/11/
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-156/11/
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pani Urszuli Owczarek. /BR-157/11/
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Wojciecha Obtuskiego. /BR-158/11/
18. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-159/11/
19. Interpelacje i zapytania radnych.
20. Wnioski i oświadczenia radnych.
21. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
22. Zamknięcie obrad.

Radna p. Elzbieta Smolińska Starosta złożyła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad po punkcie 6 dwóch punktów: Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do uchwały Nr VI/52/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu /BR-160/11/ oraz Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy /BR-161/11/.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała kolejno pod głosowanie:

- wniosek o wprowadzenie do porządku obrad jako punkt 7 - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do uchwały Nr VI/52/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu /BR-160/11/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych – 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek. Protokół głosowania stanowi zał. nr 3 do protokołu.

- wniosek o wprowadzenie do porządku obrad jako punkt 8 - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy /BR-161/11/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych – 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek. Protokół głosowania stanowi zał. nr 4 do protokołu

Porządek obrad XIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:

1. Otwarcie XIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Informacja Nr 10/2011 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 10 listopada 2011 do 9 grudnia 2011 roku. /BR-147/11/
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2011. /BR-151/11/

7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany do uchwały Nr VI/52/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu. /BR-160/11/
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy. /BR-161/11/
9. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011. /BR-152/11/
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Pruszkowskiego na 2012 rok /BR-134/11/ wraz z autpoprawką Zarządu Powiatu.
 - 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
 - 2) przedstawienie opinii poszczególnych komisji Rady Powiatu,
 - 3) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
 - 4) dyskusja,
 - 5) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. /BR-135/11/ wraz z autpoprawką Zarządu Powiatu.
 - 1) przedstawienie projektu uchwały,
 - 2) przedstawienie opinii poszczególnych komisji Rady Powiatu,
 - 3) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały dot. wieloletniej prognozy finansowej,
 - 4) dyskusja,
 - 5) głosowanie nad projektem uchwały.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Powiatu Pruszkowskiego za 2011 r. /BR-149/11/
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego SPZ ZOZ w Pruszkowie za 2011 r. /BR-150/11/
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Weroniki Bienkowskiej-Kostrzewy i Pana Roberta Kostrzewy. /BR-153/11/
15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Kancelarię Rady prawnego Pana Edwina Górala. /BR-154/11/
16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki Jasieńskiej. /BR-155/11/
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-156/11/
18. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pani Urszuli Owczarek. /BR-157/11/ *(w dalszej części protokołu zdjęty z porządku obrad)*
19. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Wojciecha Obluskiego. /BR-158/11/
20. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-159/11/
21. Interpelacje i zapytania radnych.
22. Wnioski i oświadczenia radnych.
23. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
24. Zamknięcie obrad.

Ad. pkt 4

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Przyjęcie protokołu z XI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Następnie poddada protokół pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych – 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół z XI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Protokół głosowania stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Ad. pkt 5

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Informacja Nr 10/2011 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 10 listopada do 9 grudnia 2011 roku /BR-147/11/. Informacja stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Radny p. Zdzisław Szipiera zapytał:

- 1) na jaką kwotę udzielono zamówienia publicznego na świadczenie usług pocztowych na rzecz Starostwa Powiatowego?
- 2) czy kwota netto 1 400 zł, na jaką udzielono zamówienia publicznego na utrzymanie Biuletynu Informacji Publicznej w 2012 roku, jest za cały rok, czy za miesiąc?
- 3) czy kwota netto 7 000 zł, na jaką udzielono zamówienia publicznego na opiekę serwisową systemu obiegu dokumentów „PROTON”, jest za cały rok, czy za miesiąc?
- 4) czego dotyczy zmiana umowy dotycząca kompleksowego stałego utrzymania czystości w budynkach zajmowanych przez komórki organizacyjne Starostwa oraz jednostki powiatowe?

Sekretarz Powiatu p. Jerzy Sierak wyjaśnił, że za świadczenie usług pocztowych kwota wynosi ok. 300 000 zł. Jest to kwota oszacowana na podstawie dotychczasowego kosztu świadczenia usługi. Faktyczny koszt będzie znany po zakończeniu roku budżetowego. Kwota dotycząca utrzymania Biuletynu Informacji Publicznej jest to 1 400 zł za cały rok. Tak samo za opiekę serwisową systemu obiegu dokumentów „PROTON” kwota 7 000 zł jest za cały rok. Zmiana umowy dotycząca kompleksowego stałego utrzymania czystości w budynkach Starostwa wiąże się z tym, że w pierwotnej wersji umowa obejmowała utrzymanie w czystości pomieszczeń Powiatowego Urzędu Pracy. Ostatecznie pozostało, że pomieszczenia PUP sprząta pracownik zatrudniony w urzędzie.

Radny p. Przemysław Bryksa odniósł się do punktu 1 na str.1 z zakresu inwestycji i drogownictwa. Zezwolono na umieszczenie kanału sanitarnego w pasie drogowym drogi powiatowej nr 3107W ul. Pruszkowskiej w gm. Nadarzyn. Czy kanał sanitarny będzie umieszczony w jezdni, czy w poboczu? Na str. 3 w punkcie 9 jest zapis, że Zarząd nie zezwolił na umieszczenie linii napowietrznej, słupów energetycznych w pasie drogowym ul. Pruszkowskiej w Granicy gm. Michałowice. Zapytał, o co chodzi i dlaczego Zarząd nie zezwolił? Odnosząc się do punktu 14 str. 4 zapytał, z jakich powodów uruchomiono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie uzupełniającej dokumentacji technicznej na zadanie „Przebudowa wraz z odwodnieniem ul. Rolnej w Kajetanach i ul. Nadarzyńskiej w Szamotach? Następnie odnosząc się do punktu 20 na str. 4 dotyczącego zaopiniowania projektu aneksu do porozumienia z Gminą Michałowice w sprawie opracowania koncepcji docelowego odwodnienia rejonu ograniczonego ulicami: Mazurską, Sieradzką, M. Dąbrowskiej, Kasztanową w Komorowie i Sanatoryjną w Komorowie Wsi. Zapytał, jakie są warunki zmiany tego porozumienia? Ponadto odnosząc się do punktu 2 na str. 8, który mówi, że udzielono zamówienia

publicznego na „Odlawianie, transport i pomoc lekarsko-weterynaryjną zwierzętom wolno żyjącym na terenie Powiatu Pruszkowskiego”, zapytał jak działa ten system?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa p. Jerzy Kongiel wyjaśnił, że kanał sanitarny w pasie drogowym ul. Pruszkowskiej w gm. Nadarzyn będzie umieszczony pod jezdnią. Zarząd nie zezwolił na umieszczenie linii napowietrznej, słupów energetycznych, ponieważ chciano umieścić je w środku chodnika, który jest wąski. Jeśli chodzi o zadanie „Przebudowa wraz z odwodnieniem ul. Rolnej w Kajetanach i ul. Nadarzyńskiej w Szamotach” to początkowo zadanie to nazywało się przebudowa ul. Rolnej w Kajetanach. Następnie zadanie zostało poszerzone o ul. Nadarzyńską w Szamotach. W związku z tym, zachodzi potrzeba doprojektowania sieci kanalizacyjnej, jak również uzupełnienia dokumentacji związanej z budową jezdní. Aneks z Gmina Michałowice dotyczył terminu zrealizowania zadania.

Radna p. Elzbieta Smolińska Starosta udzieliła wyjaśnień w sprawie odlawiania zwierząt wolno żyjących. Na wspólnym posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Powiatowego Zespołu Reagowania Kryzysowego omawiana była kwestia zwierząt wolno żyjących i problemów, które się pojawiają z tymi zwierzętami na terenie powiatu. Na posiedzeniu ustalono, że wszystkie samorządy złożą się wspólnie i zabezpieczą w budżecie 2012 roku środki na wyłonienie podmiotu specjalistycznego, który będzie te zadania wykonywał. Do tej pory na terenie naszego powiatu te kwestie nie były uregulowane. W wyjątkowych sytuacjach powiat podejmował samodzielne działania.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że szalonym działaniem jest to, że Zarząd nie pozwolił Zakładowi Energetycznemu postawić słupa w środku chodnika, bo jest to plaga. Jeżeli można temu przeciwdziałać, to należy robić to z całą stanowczością.

Ad. pkt 6

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2011. Projekt uchwały /BR-151/11/ wraz z autopoprawką stanowi **zał. nr 7 do protokołu**.

Radna p. Elzbieta Smolińska Starosta przypomniała, że projekt uchwały i autopoprawki były szczegółowo omawiane na komisjach. Zaproponowała, aby Pan Skarbnik przedstawił autopoprawki, które zostały zgłoszone w międzyczasie.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj wyjaśnił, że autopoprawki dotyczą wniosku, który był przedstawiony na wspólnym posiedzeniu komisji, odnośnie spłacenia wcześniej zaciągniętego kredytu, na gorszych warunkach, kredytem pobranym w lepszych warunkach ekonomicznych. W związku z tym, należy dokonać zmian zapisów w zakresie ustalenia limitów zobowiązań, w tym na spłatę zaciągniętych kredytów z lat ubiegłych. Jest to kwota 14 890 000 zł. Kolejna autopoprawka dotyczy wprowadzenia środków po stronie dochodów i wydatków pochodzących ze środków unijnych na realizację programu „Mobilni zawodowo i gotowi na nowe wyzwania”, w kwocie 1 611,93 zł. Zmienia się również nazwę zadania inwestycyjnego z „Zakup gruntów pod budowę przyszłych dróg” na „Zakup gruntów pod budowę przyszłych dróg powiatowych o numerach 3103W, 2849W we wsi Krakowiany, gm. Nadarzyn”.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały wraz z autopoprawką /12 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się”/.

Radny p. Tomasz Osinski Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie /10 głosami „za”/ pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że w dziale 600 jest przeniesienie między paragrafami kwoty 74 530 zł przeznaczonej na zwrot dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz opłacenie odsetek z tego tytułu. Zapytał, dlaczego taki ruch jest konieczny i dlaczego zwracamy pieniądze wcześniej z funduszu? Dlaczego jesteśmy zmuszeni do płacenia odsetek? Ponadto zwrócił uwagę, że prawdopodobnie w uzasadnieniu jest pewna nieścisłość, ponieważ napisano o zmniejszeniu deficytu o kwotę 3 585 610,82 zł, tymczasem w tabeli nr 3, która jest załącznikiem nr 4 do projektu uchwały, jest mowa o zmianie wyniku budżetu o kwotę 4 055 610,82 zł. Jeśli jest to błąd, to prosi o wskazanie gdzie.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że zwrot dofinansowania w kwocie 74 530 zł nastąpił po kontroli wniosków. Środki nie zostały zakwalifikowane i zażądano zwrotu. Po kontroli Zarząd odwołał się od tego, ponieważ były to dwa zlecenia z wolnej ręki, zlecone przed zawarciem umowy. Nie zostały one opublikowane. W związku z tym, ostatecznie nie uznano ich za środki kwalifikowane. Jest to działanie zgodne z ustawą o zamówieniach publicznych, natomiast nie dotrzymano warunków umowy, która była zawarta w 2009 roku.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że w autopoprawce zmieniono Tabelę nr 3, jak również zapis w treści projektu uchwały budżetowej. Prosił o zwrócenie na to uwagi, ponieważ wyjaśnia to kwestię, którą poruszył Pan Radny Bryksa.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady podała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2011 /BR-151/11/ wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIII/110/11 w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2011. Uchwala stanowi zał. nr 8 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Ad. pkt 7

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany do uchwały Nr VI/52/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu. Projekt uchwały /BR-160/11/ stanowi **zał. nr 10 do protokołu**.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj poinformował, że podjęta była przy budżecie uchwała odnośnie zaciągnięcia kredytu, z przeznaczeniem go na finansowanie w 2011 r. planowanego deficytu budżetu w wysokości 5 923 258,99 zł oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów w wysokości 14 890.000 zł. Zapis ten jest analogiczny, jak w uchwale budżetowej na rok 2011 i nie powoduje zmiany wysokości kredytu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia zmiany do uchwały Nr VI/52/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu /BR-160/11/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIII/111/11 w sprawie wprowadzenia zmiany do uchwały Nr VI/52/11 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu. Uchwala stanowi **zał. nr 11 do protokołu**.

Ad. pkt 8

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy. Projekt uchwały /BR-161/11/ stanowi **zał. nr 12 do protokołu**.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj poinformował, że w związku z tym, że poprzednia uchwała powoduje zmianę przeznaczenia kredytu, należało dokonać zmian, które będą z tym zgodne, jak również z zapisami w budżecie.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy /BR-161/11/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIII/112/11 zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy. Uchwala stanowi **zał. nr 13 do protokołu**.

Ad. pkt 9

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011. Projekt uchwały /BR-152/11/ stanowi **zał. nr 14 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady podała pod głosowanie uchwałę w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011 /BR-152/11/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIII/113/11 w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011. Uchwała stanowi zał. nr 15 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Ad. pkt 10

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Pruszkowskiego na 2012 rok. Projekt uchwały BR-134/11 wraz z autpoprawkami Zarządu Powiatu stanowi **zał. nr 17 do protokołu**. Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały budżetowej.

Radny p. Tomasz Osiniński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 28 listopada br. omówiła i jednogłośnie /10 głosami „za”/ pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie /10 głosami „za”/ zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały wraz z autpoprawkami.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja omówiła i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej wraz z autopoprawkami Zarządu Powiatu.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Noga wyjaśnił, że w pierwszej autopoprawce były uwzględnione sugestie Regionalnej Izby Obrachunkowej co do zmiany klasyfikacji i realizacji zobowiązań. Wprowadzono dodatkowe zadanie pn. „Budowa sygnalizacji świetlnych na drogach powiatowych – System Dyscyplinowania Kierowców” o wartości 50 000 zł. Wprowadzono również środki otrzymane od Gminy Brwinów na budowę ul. Grodziskiej. W związku z przesunięciem terminów spłaty pożyczki udzielonej dla SPZ ZOZ dokonano zmniejszenia kwoty przychodów w tabeli nr 3 – Przychody i rozchody budżetu. W dziale 754, rozdz. 75411 dokonano przesunięć pomiędzy paragrafami w ramach rozdziału. W drugiej autopoprawce dokonano zmian związanych ze spłatą wcześniejszych kredytów, w związku z tym, że w kredyty będzie spłacony w roku bieżącym.

Radny p. Zbigniew Makowski Wiceprzewodniczący Rady przedstawił Uchwałę Nr Wa.431.2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 12 grudnia 2011 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok. Uchwała stanowi **zał. nr 18 do protokołu**.

Radny p. Przemysław Bryksa zgłosił do projektu budżetu poprawkę w imieniu, jak stwierdził, pomysłodawców, inicjatorów, mieszkańców przede wszystkim miejscowości Granica, ale i Komorowa, i Nowej Wsi, którzy korzystają ze skrzyżowania ul. Pruszkowskiej i Reja w Granicy. Zwrócił się z prośbą o jej pozytywne rozpatrzenie. Chodzi o to, by doprowadzić do poprawy bezpieczeństwa, przede wszystkim dzieci. Poprawka zmierza do wybudowania na przejściu dla pieszych świateł wzbudanych. Z takim wnioskiem zwrócił się do wszystkich radnych Komitet Organizacyjny Bezpieczna Pruszkowska, złożony z mieszkańców. Według dotychczasowych doświadczeń, kwota niezbędna do wykonania tej inwestycji, szacowana na podstawie realizacji tego typu inwestycji w powiecie, wynosi około 150 000 zł. Niejednokrotnie były już przedstawiane argumenty przemawiające za słusznością takiego działania, wręcz za koniecznością poprawy bezpieczeństwa na tym kluczowym skrzyżowaniu. W związku z tym, Pan Radny Bryksa chciałby w sposób formalny zgłosić poprawkę do projektu budżetu polegająca na przesunięciu kwoty 150 000 zł tj. pomniejszeniu zadania inwestycyjnego w dz. 600 – inwestycje drogowe pn. „Modernizacja ul. Brzozowej i al. M. Dąbrowskiej w Komorowie”, gdzie na to zadanie w projekcie budżetu na 2012 rok zarezerwowano kwotę 1 mln zł. Kwotę wygospodarowaną przenieść na nowe jednoroczne zadanie inwestycyjne pn. „Budowa świateł wzbudanych na przejściu dla pieszych na skrzyżowaniu ul. Pruszkowskiej i ul. M. Reja w miejscowości Granica gm. Michałowice”. Ta stosunkowo nie duża kwota może skutecznie poprawić bezpieczeństwo mieszkańców tego terenu, przede wszystkim dzieci, które przechodzą tamtędy do szkoły.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu zgłosiła poprawkę do projektu budżetu polegającą na przeznaczeniu kwoty 150 000 zł z zadania „Modernizacja ul. Brzozowej i al. M. Dąbrowskiej w Komorowie” na nowe zadanie „Budowa świateł przy ul. Warszawskiej w Piastowie” gdzie jest bardzo niebezpieczne przejście, zdarzają się wypadki, a powstaje nowe osiedle i dzieci również muszą przechodzić idąc do szkoły. Niebezpieczne jest też przejście dla pieszych przy szkole, przy ul. Piłsudskiego w Piastowie. Mieszkańcy Piastowa nie demonstrowali na ulicach, ale cicho i spokojnie proszą i czekają.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że niewiele jest sytuacji, w których dwie strony mają identyczne wnioski. Może tylko ubolewać, że Pani Radna jako przedstawiciel Zarządu nie złożyła tego wniosku wcześniej, mając co do tego pełne możliwości. Jednak uważa, że jest to bardzo dobre rozwiązanie. Należy zacząć od projektowania i uzgodnień. Dopiero wtedy można wchodzić w sferę wykonawczą. Dlatego można wprowadzić takie zadania, a w momencie roku budżetowego, kiedy będą wpływać pieniądze i będą oszczędności z przetargów, to można dokonać przesunięć pieniędzy.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że Zarząd na posiedzeniach Komisji nigdy nie mówił, że nie będzie przeznaczal pieniędzy na tego typu rozwiązania. Wręcz przeciwnie, zarówno Pani Starosta, jak i Pani Wicestarosta, która bezpośrednio zajmuje się inwestycjami, mówiła o tym, że przeprowadzane są badania stanu bezpieczeństwa na naszych drogach i te rozwiązania będą sukcesywnie wprowadzane. W ubiegłym roku, przy akceptacji Rady, Zarząd wprowadził zadanie - wykonanie sygnalizacji świetlnych przy szkołach i nie jest to ostatnie działanie. Cały czas jest monitorowany stan bezpieczeństwa, co miesiąc Komendant Powiatowy Policji przedstawia sprawozdania i Zarząd ma coraz większą świadomość, które miejsca są najbardziej niebezpieczne. Pani Starosta prosiła radnych, aby dzisiaj nie zmuszali Zarządu do podejmowania ad hoc nowych wpisów do budżetu. Pani Starosta powiedziała, że po rocznej współpracy jest to chyba wyraźne, że Zarząd nie wprowadza radnych w błąd. Jeżeli Zarząd do czegoś się zobowiązuje, to sukcesywnie do tego dąży. Dlatego prosi o zaufanie. Wyjaśniła, że w budżecie jest pozycja mówiąca o budowie sygnalizacji świetlnych na drogach powiatowych i jest zarezerwowane na ten cel 50 000 zł. W miarę uwalniania się środków po rozstrzygnięciu różnych przetargów, będą one jak zawsze przeznaczane na modernizację naszych dróg i ulic. Zarząd, tak samo jak i Rada, uważa, że to jest najważniejszy problem, z którym borykamy się na co dzień. Ruch na drogach jest bardzo duży, zniszczenia nawierzchni cały czas postępują, a stan bezpieczeństwa z dnia na dzień, w związku ze zwiększającym się natężeniem ruchu, się pogarsza. Działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa są priorytetowym zadaniem Zarządu. Pani Starosta prosiła o pozostawienie tego tak jak dzisiaj to jest. Ponadto powiedziała, że zobowiązuje się do tego w imieniu Zarządu, i robi to bez konsultacji, co świadczy o tym, że Zarząd o tym rozmawia i jest to jego kierunek działania. Pieniądze będą sukcesywnie wprowadzane.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że zagadnienie związane z bezpieczeństwem na drogach powiatowych musi być rozwiązywane kompleksowo. W kontekście przywołanej ul. Pruszkowskiej i ul. Reja w Granicy rozmawiał z Panią Starostą, Panią Wicestarostą i z Wójtem Gminy Michałowice. Okazało się, że postawienie tam światel niewiele daje, tam muszą być poprawione drogi, tuki itd. Ma obecane, że po nowym roku odbędzie się spotkanie Starosty i Wójta, na którym zostaną kompleksowo omówione sprawy związane z bezpieczeństwem na drogach i będą podjęte wspólne działania pod kątem docelowego opracowania dokumentacji i rozwiązania tego problemu. To zagadnienie będzie monitorowane na Komisji Budżetu i Bezpieczeństwa, pod kątem tego, co Zarząd obiecywał. Tego rodzaju inwestycje powinny być prowadzone na terenie wszystkich samorządów gminnych i rozpatrywane kompleksowo. Jest to problem i należy go rozwiązać. Samo wyprowadzenie ludzi na ulicę niewiele daje. Każda akcja powoduje odwrotną reakcję. W związku z tym, musimy tu we własnym gronie domówić się i ustalić, pokonać wszelkie bariery wewnętrzne i zewnętrzne, tak by wspólnie podjąć odpowiednie działania inwestycyjne. To nie jest droga - wyprowadzanie

ludzi na ulicę. Sprawa wyjątkowo dziwna, zaś socjologicznie wyjątkowo niezasadniona. Problem trzeba rozwiązać drogą negocjacji, wspólnych narad, spotkań i analiz.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady przypomniała, że przed radnymi i wspólne posiedzenie Komisji w Michałowicach, o które prosił Pan Przewodniczący Rajski.

Radna p. Elżbieta Smolinska Starosta uzupełniając swoją poprzednią wypowiedź przypomniała, że na początku każdego roku budżetowego Zarząd Powiatu Pruszkowskiego będzie spotykał się z poszczególnymi Wójtami i Burmistrzami gmin, oraz z Prezydentem Miasta Pruszkowa. Są to cykliczne, coroczne spotkania, na których na początku roku ustalane są priorytety wspólnych działań. Podkreśliła, że z Wójtem Gminy Michałowice już zostały podjęte działania dotyczące rozwiązania problemu ul. Reja i skrzyżowania z ul. Pruszkowską. Pewne rzeczy już zostały zrobione, ale to nie wszystko. Gmina ze swojej strony ma również poczynić przedsięwzięcia remontowe, uwzględniające poprawę bezpieczeństwa w tym miejscu. Dlatego Pani Starosta jeszcze raz zaapelowała o pozostawienie tego, bo to są sprawy technicznego zorganizowania sobie współpracy, która ma prowadzić do zrealizowania wszystkich tych potrzeb, które zostały zgłoszone. Wszystkie wnioski, które zgłaszają radni, bez względu na to, czy zgłaszają je radni koalicijni, czy opozycyjni, Zarząd bierze pod uwagę jednakowo. Tym bardziej, że na posiedzeniach Rady nie ma podziałów na my i wy. Jesteśmy po prostu my, którzy zatwierdza sprawę naszej wspólnoty powiatowej. Pani Starosta powiedziała, że tak to traktuje od zawsze i nigdy inaczej traktować nie będzie.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że jego wniosek jest obliczony na uzyskanie pewnego posmaku konkretno w tej bardzo poważnej kwestii. Przypomniał, że rozliczne działania współpracy samorządowej, także z innymi podmiotami np. WKD trwają od wielu lat i z różnym skutkiem, raz pozytywnym, raz niesieły negatywnym, wpływają na poprawę bezpieczeństwa w tym ciągu drogowym. Natomiast ma świadomość pewnych kolei działań, jeśli chodzi o inwestycje. Ponadto powiedział, że miał przyjemność uczestniczyć w spotkaniu komitetu mieszkańców z Wójtem Gminy Michałowice i tam usłyszał pewną pozytywną reakcję ze strony Wójta Gminy na pomysł wybudowania tam światel. Wójt jednoznacznie przyklasnął takiej inicjatywie. Zgłaszając taką poprawkę, czuje poparcie ze strony Gminy Michałowice. Konkretny zapis w budżecie będzie umożliwiał konkretne działania, np. zlecenie działań projektowych, w tym konkretnym miejscu. Jeżeli wola jest, żeby faktycznie i konkretnie zadziałać, to trzeba mieć do tego mandat, czyli zapis w budżecie. Wielokrotnie w historii było tak, że nawet przy bardzo dobrej woli, złożliwość rzeczy martwych oddalała nas od realizacji słusznych potrzeb. Dlatego zgłosił wniosek o konkretną poprawkę, o konkretne zadanie. Nie jest przeciwny, żeby to zadanie miało szerszy wymiar. To co zaproponował Pan Radny Piotr Iwicki jest bardzo dobrym wyjściem z sytuacji. Warto byłoby zrobić zadanie, które miałoby w sobie mandat do rozpoczęcia prac projektowych nad przejęciami dla pieszych niebezpiecznymi w skali całego powiatu. Zadanie, które jest zapisane w projekcie budżetu, zresztą tak wyjaśniał Pan Naczelnik Wydziału Drogownictwa, jest o nieco innym charakterze. Jest to zadanie służące zakupieniu konkretnego zestawu urządzenia, które będzie mogło być wykorzystywane w każdym dowolnym miejscu na terenie powiatu. Jest to działanie zmierzające do poprawy bezpieczeństwa w szerokim tego słowa znaczeniu, ale nie konkretnie w danym miejscu. Pan Radny Bryksa powiedział, że wychodząc naprzeciw wnioskowi mieszkańców, sformułowanym już od wielu lat, został wręcz zmuszony, żeby dzisiaj złożyć konkretną poprawkę do projektu budżetu. Prosił, że jeżeli jest to uzasadnione, a jest uzasadnione, by Zarząd wyraził zgodę na rozszerzenie tego zadania tak, aby pojemnie zawierało w sobie wszelkie potrzeby, żeby dawało mandat na rozpoczęcie realnych

działań. Nie jest przeszkodą zrobienie projektu na święta w działaniach szerszych, w działaniach związanych z wykupami gruntów, które będą się ciągnęły, być może latami. Wiadomo, jak wygląda sprawa przejazdu WKD na tej samej ulicy. Spawa ciągnie się latami, bowiem ciągle są jakieś proceduralne niemoce. Apeluje o to, żeby był konkret, bo jeżeli on będzie, to na tej podstawie potoczają się swoim rytmem inne pozostałe bardzo szerokie działania, na to liczy i za tą deklarację Pani Starosty jest bardzo wdzięczny. Prosi o to, żeby był mandat do konkretnych działań – już od zaraz, już od stycznia.

Radny p. Zdzisław Sipiery powiedział, że przedmiotem toczącej się dyskusji, nie jest to czy to robić, tylko jak to robić. Jest zwolennikiem tego, żeby Rada miała podmiotowość i jeżeli decydujemy, to decydujemy o konkretnych sprawach. Jeśli jest tak, że Zarząd ma zamiar to wykonać, a nie ma tego zapisu w projekcie budżetu w załączniku inwestycyjnym 2a, to zaproponował, żeby po analizie na następnej sesji przedstawić konkretną propozycję, co będzie robione i gdzie. Działania w zakresie poprawy bezpieczeństwa na drogach powinny zmierzać w kierunku wymuszania zmniejszania prędkości i to muszą być działania kompleksowe, które będą zakładać również daleko idącą dyskusję i uzgodnienia z fachowcami, nie tylko od dróg, ale i od bezpieczeństwa. Ponadto powiedział, że pozytywnym jest to, że ludzie chcą walczyć o swoje sprawy. Na tym polega samorządność i nie mówimy, że to jest zły kierunek działania.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że policja przedstawia comiesięczne raporty, a Zarząd zaciąga porad i opinii we wszystkich kwestiach związanych z bezpieczeństwem. Zarząd zawsze przystępując do jakiegoś rodzaju działania, proponuje zastosowanie danych rozwiązzań na terenie całego powiatu i jest jak najdalej od tego, żeby zmieniać tę zasadę. Regułą Zarządu zawsze jest równoważone inwestowanie w danej dziedzinie na terenie wszystkich gmin powiatu. Wszystkie działania Zarządu poprzedzone są konkretną analizą i w tej kwestii również zakończony zostanie okres próbny uzgodniony z policją, co da pewien obraz, na podstawie którego zostaną wytypowane miejsca i zlecane zostanie kompleksowe wykonanie projektu, co jest zdecydowanie tańsze niż zlecanie pojedynczych projektów. Po tych działaniach Zarząd sukcesywnie przystąpi do realizacji. Jednostkowo nie są to aż tak duże pieniądze, dlatego też łatwiej jest zaplanować pieniądze na duże inwestycje, na które jak wiadomo planuje się o co najmniej 10% więcej niż wykazują to koszty z danej dziedziny robót inwestycyjnych. Z dużych inwestycji zawsze zostają środki i łatwiej jest coś wygospodarować. Propozycja radnego Pana Sipiery, żeby na następnej sesji przedstawić konkretną propozycję, co będzie robione i gdzie, jest bardzo rozsądna, ale niech to będzie na sesji w lutym. Zakończony zostanie pewien okres obserwacji i działań. Zadanie to zostanie wprowadzone na terenie całego powiatu. Zarząd będzie zawsze bronić się przed tym, żeby robić to w tej, czy innej gminie. Priorytetem Zarządu jest to, że jeżeli podejmuje się jakiegoś zadania, to rozdziela środki równo, zaczynając od najniebezpieczniejszych miejsc w każdej gminie.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że Pani Starosta wychodzi naprzeciw złożonemu wnioskowi. Zapytał, czy mieszkańcy mogą liczyć na rozwiązanie problemu w ramach tych działań, które będą zaplanowane, bo w miejscu, o którym mówił we wniosku jest niebezpiecznie, co do tego nie ma najmniejszych wątpliwości, mówią statystyki policyjne. Powiedział, że jest przeciwnikiem uzasadniania kwestii związanych z poprawą bezpieczeństwa statystyką policyjną. Bo rzeczywistość dochodzi do absurdów, w których trzeba czekać na śmiertelny wypadek, żeby coś się zadziało. Jest przeciwnikiem takiego myślenia. Prosi o uwzględnianie szerokiego podejścia do tematu i nie ograniczania się tylko i wyłącznie do suchej statystyki policyjnej. Zwracając się do Pani Starosty prosił o deklarację, czy można liczyć na to, że Zarząd Powiatu

życzliwie podchodzi do tej inicjatywy, do tego konkretnego pomysłu, konkretnej lokalizacji i czy można liczyć na to, że będzie on uwzględniony. To jest rzecz, która interesuje mieszkańców, a on został do pewnych rzeczy zobowiązany i chce się z nich wywiązywać. Prosił o jasne stanowisko.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że takie żądanie jest co najmniej dziwne w sytuacji, kiedy cały czas Zarząd okazuje życzliwość do działań na tej ulicy. W 2011 roku na cały ciąg ulicy Pruszkowskiej, Zarząd przeznaczył ok. 1 200 000 zł, w tym zrealizowano nową organizację ruchu, która jest systematycznie wprowadzana. Zostały wybudowane fragmenty chodników, zrobiono przejście dla pieszych oraz część nakładki. Zarząd przystąpi do rozmów z Wójtem i ulica ta będzie przedmiotem rozważania, chociaż by z tej racji, że święta, które będą tam realizowane, będą realizowane przy udziale Gminy.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że wobec takiego rozwiązania uznaje, że sprawa ta będzie realizowana i wobec tego wycofuje poprawkę, którą wcześniej zgłosił do projektu budżetu.

Radny p. Zdzisław Sipiера przytoczył zdanie, które Zarząd zawarł w uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej: „Nadrzędnym celem, jaki chce zrealizować Powiat Pruszkowski w 2012 r. jest racjonalizacja w zakresie gospodarowania środkami publicznymi poprzez ograniczenie wydatków bieżących przy zachowaniu odpowiedniego poziomu wykonywania bieżących zadań, oraz redukcja zadłużenia i możliwość realizacji w latach przyszłych zaplanowanych wieloletnich przedsięwzięć inwestycyjnych”. Powiedział, że w pełni popiera takie działania.

Radna p. Grażyna Słowikowska-Zaboklicka powiedziała, że chciałaby zabrać głos odnośnie sposobu postępowania Pana Radnego Bryksy w stosunku do radnych. Chodzi o problem poruszany przez Pana Bryksę na dzisiejszej sesji. Uważa, że po to są Komisje, żeby tymi tematami się zajmować. O tym problemie dowiedziała się z emaila przed dwoma dniami i tego tematu nie zna, a dzisiaj przez trzy kwadransy jest poruszany problem ulicy Pruszkowskiej, żeby wnieść poprawkę do budżetu. Jest przeciwna takiemu sposobowi postępowania. Najpierw organizuje się pikiety mieszkańców, powiadamia się media, a dopiero później prosi się radnych o pozytywne ustosunkowanie się do tego tematu. Jest temu przeciwna.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski powiedział, że jest zdziwiony postępowaniem radnego Pana Bryksy ponieważ z tego okręgu wyborczego jest kilkoro radnych i gdyby radny Pan Bryksa rozmawiał z nimi o tym problemie to można było spać inicjatywę tych radnych i przedstawić to na forum Rady Powiatu.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że jego intencją nie było przeprowadzanie bardzo długich dyskusji i nie ponosi odpowiedzialności za rozwinięcie tej dyskusji. Natomiast do wypowiedzi przedmówców odnieść się w sprawach wolnych.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Pruszkowskiego na 2012 rok /BR-134/11/ wraz z autopoprawkami Zarządu Powiatu.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIII/114/11 w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Pruszkowskiego na 2012 rok. Uchwała stanowi zał. nr 19 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 20 do protokołu.

Pani Starosta Elżbieta Smolińska podziękowała radnym za przyjęcie przedstawionego przez Zarząd Powiatu budżetu Powiatu Pruszkowskiego na 2012 rok. Wypowiadając się w imieniu Zarządu powiedziała, że Zarząd będzie się starał w pełni go zrealizować, jak również dotrzymać wszelkich obietnic, które padły na sesji i na posiedzeniach komisji.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że ostatni rok współpracy pomiędzy Radą a Zarządem Powiatu nie daje cienia wątpliwości, iż możemy zaufać Zarządowi, bo wszystkie sprawy były uwzględniane i załatwiane. Podziękowała i powiedziała, że jest to przykład wspaniałej współpracy.

Ad. pkt 11

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Projekt uchwały /BR-135/11/ wraz z autopoprawką Zarządu Powiatu stanowi zał. nr 21 do protokołu.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj powiedział, że wieloletnia prognoza finansowa współistnieje z uchwałą z roku 2011 i obejmuje zadania na rok 2012. Autopoprawka Zarządu dotyczy sprawy związanej ze spłatą wcześniej zaciągniętych kredytów oraz realizacją programu operacyjnego kapitał ludzki „Mobilni zawodowo i gotowi na nowe wyzwania” z funduszy europejskich. Wprowadza się zmianę nazwy zadania z „Carościowa koncepcja siedziby Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Pruszkowie ul. Daszyńskiego 6” na zadanie pn. „Budowa siedziby Zespołu Szkół Ogólnokształcących im. T. Zana w Pruszkowie przy ul. Daszyńskiego 6”. Na to zadanie dokonuje się zwiększenia łącznego limitu zobowiązań do kwoty 11 005 000 zł oraz zmiany okresu realizacji zadania na lata 2011-2015.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Tomasz Osinski Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 28 listopada br. pozytywnie, jednogłośnie /10 głosami „za”/ zaopiniowała projekt powyższej uchwały (bez autopoprawek).

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały wraz z pierwszą autopoprawką.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja dwukrotnie zajmowała się tym zagadnieniem. Na posiedzeniu w dniu 8 grudnia br. pozytywnie zaopiniowała /10 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się” projekt uchwały BR-135/11. Natomiast autopoprawki Zarządu Komisja zaopiniowała pozytywnie na posiedzeniu w dniu 21 grudnia br.

Radny p. Zbigniew Makowski Wiceprzewodniczący Rady przedstawił Uchwałę Nr Wa.430.2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 12 grudnia 2011 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego projekcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Uchwała RIO stanowi **zał. nr 22 do protokołu**.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016 /BR-135/11/ wraz z autopoprawką Zarządu Powiatu.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIII/115/11 w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego Nr V/35/11 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Uchwała stanowi **zał. nr 23 do protokołu. Protokół głosowania stanowi **zał. nr 24 do protokołu**.**

Ad. pkt 12

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Powiatu Pruszkowskiego za 2011 r. Projekt uchwały /BR-149/11/ stanowi **zał. nr 25 do protokołu**.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj przedstawiając projekt uchwały wyjaśnił, że wobec tego, iż powiat spełnia warunki, aby sprawozdanie finansowe było badane przez niezależnego biegłego rewidenta, podjęto procedurę do wyłonienia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania. Procedura ta obejmowała zebranie ofert. Wpłynęło osiem ofert. Otwarcie ich odbyło się z udziałem Komisji Rewizyjnej. Dwie oferty nie spełniały warunków. W toku analizy ofert cenowych, najkorzystniejszą ofertę złożyła firma POL-TAX Sp. z o.o. za cenę brutto 9 840 zł. Na ten cel środki w budżecie zostały zabezpieczone. Wyboru biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego dokonuje Rada Powiatu, stąd został przedstawiony projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Powiatu Pruszkowskiego za 2011 r. /BR-149/11/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIII/116/11 w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Powiatu Pruszkowskiego za 2011 r. Uchwała stanowi zał. nr 26 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 27 do protokołu.

Ad. pkt 13

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego SPZ ZOZ w Pruszkowie za 2011 r. Projekt uchwały /BR-150/11/ stanowi zał. nr 28 do protokołu.

Dyrektor SPZ ZOZ p. Mieczysław Brągoszewski powiedział, że w wyniku podjętej procedury związanej z wyborem podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego SPZ ZOZ wpłynęły trzy oferty. Najkorzystniejszą ofertę cenową przedstawiła firma Audit i Finance Sp. z o.o. za cenę 7 380 zł brutto. W związku z tym, że organem uprawnionym do dokonania wyboru podmiotu do badania sprawozdania finansowego jest Rada Powiatu został, przedstawiony projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja jednogłośnie /11 głosami „za”/ pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego SPZ ZOZ w Pruszkowie za 2011 r. /BR-150/11/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIII/117/11 w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego SPZ ZOZ w Pruszkowie za 2011 r. Uchwała stanowi zał. nr 29 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 30 do protokołu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Weroniki Bienkowskiej-Kostrzewy i Pana Roberta Kostrzewy. Projekt uchwały /BR-153/11/ stanowi zał. nr 31 do protokołu.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja przeprowadziła wizję lokalną na drodze powiatowej w Miłecinie z udziałem między innymi Pani Weroniki Bienkowskiej-Kostrzewy i Pana Jacka Panka Sołtysa wsi Miłecin. Komisja stwierdziła, że stan drogi wymaga natychmiastowej interwencji. Droga na długości ok. 700 m była wysypana nowym tłuczniem i jest równa. Natomiast w miejscu, w którym kończy się tłuczeń powstała wyrwa w gruncie, co powodowało w tym miejscu retencję wód spływających z pobliskiego terenu. To utrudniało dostęp do zabudowań skarżących. Protokół z wizji lokalnej przekazano do Zarządu Powiatu Interweniowano w trybie natychmiastowym i nierówność drogi została usunięta. Wnioski Komisji zawierały również zalecenie uzupełnienia asfaltu na utwardzonej części drogi. Od strony merytorycznej skarga była uzasadniona i przyczyna skargi została usunięta. Komisja zbadala również zgłoszone zarzuty pozamerytoryczne dotyczące zagadnień postępowania administracyjnego i uznała je za nieuzasadnione, ponieważ prawidłowo reagowano na pisma zainteresowanych. Przyczyną przewlekłości powiadamiania strony były kłopoty z doreczeniem korespondencji tj. podjęcie przesyłki przez zainteresowanych dopiero po powtórnym awizowaniu.

Radny p. Przemysław Bryksa zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu jest sformułowanie „radni uznali, że sprawą powinien zająć się Zarząd Powiatu i poinformować Radę o podjętych działaniach” odnoszące się do pierwszego wystąpienia mieszkańców wsi Miłecin z dnia 5 kwietnia br. Radny Pan Bryksa powiedział, że to sformułowanie jest niefortunne, ponieważ w tej sprawie nie było żadnego wniosku formalnego, ani żadnego głosowania. Rada w tej materii nie podjęła żadnej decyzji. W powyższej sprawie były tylko i wyłącznie komunikaty Pani Przewodniczącej, które były kwitowane milczeniem większości. Sformułowanie, że „radni uznali” jest sformulowaniem twierdzącym, które może sugerować, że była w tej sprawie podjęta jakaś decyzja. Takiej decyzji nie było. Jest to sprawa porządkowa, formalna, ale dość istotna. Na przyszłość warto, żeby wyciągać z tego wnioski, że jeżeli Rada ma podjąć jakąś decyzję np. o tym, że przekazuje sprawę do wykonania Zarządowi Powiatu, choć była ona skierowana do Rady Powiatu, to warto, aby było to zrobione w formie konkretnej decyzji, po przegłosowaniu. Wtedy rzeczywiście z pełnym uzasadnieniem będzie można twierdzić, że Rada taką decyzję podjęła. Jest to ważne z punktu widzenia następnych podobnych postępowań. Druga rzecz, którą poruszył to kwestia tego, co wynika z tej sprawy. Komisja Rewizyjna dogłębnie zbadala ten temat i wykazała, że droga jest w bardzo złym stanie i musi być natychmiastowo wyremontowana, bo zagraża np. bezpieczeństwu zdrowia ludzkiego. Zapytał, czy Komisja wykazała, kto faktycznie odpowiada za taką sytuację. Bo skarga była konkretna – jest zła na drodze, za którą odpowiada Starostwo, więc wnosimy skargę, bo Starostwo nie realizuje swoich obowiązków. Radny Pan Bryksa powiedział, że jego zdaniem powinno się wykazać, kto odpowiada za tą sytuację. Kto konkretnie. Zapytał, czy Komisja prowadziła takie badania i czy jest w stanie wskazać, kto dokonał uchybień? Jeżeli tak, to powinno to być wykazane w uzasadnieniu, kto popełnił ten błąd i w jakiś sposób zareagowano w stosunku do osoby, która dokonała uchybienia. Tego należy oczekiwać po rozpatrzeniu skargi. Samo stwierdzenie iż Rada uznaje skargę za uzasadnioną, niewiele daje skarżącemu. Daje mu to, że za przyczyną Komisji droga została poprawiona.

Natomiast w samym proceduralnym temacie nie ma konkretnych dla tej decyzji, którą ma podjąć Rada.

Radny p. Tomasz Osinski Sekretarz Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że w treści skargi nie było żadnej prośby o wskazanie z nazwiska osoby odpowiedzialnej za to, że droga jest niemodernizowana. Skarga dotyczyła tylko stanu drogi i opieszałego zatratwienia sprawy. Komisja wykazała, że rzeczywiście droga jest do naprawienia. Zanim powstał projekt uchwały zgłoszone to zostało Zarządowi i stan drogi został poprawiony. Natomiast w sprawie opieszałości Komisja stwierdziła, że skarga jest nieuzasadniona. Było jedno opóźnienie w zawiadomieniu strony spowodowane tym, że zainteresowana strona za późno podjęła przesyłkę poleconą. Komisja nie jest od tego, żeby wykazywać imiennie, kto jest winny. Nie o to chodziło w skardze.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że bardzo podobnie do przedmówcy zrozumiał swoją rolę, żeby zająć się problemem, a nie winnym, zwłaszcza biorąc pod uwagę ukaształowanie terenu, a jest to zboczne pagórka. Ukaształowanie terenu powoduje to, że tworzy się niecka spływającej wody. Rzeczywiście jest to utrudnieniem. Wypowiedź fachowca byłaby bardziej kompetentna. Należy sądzić, że takie ukaształowanie powierzchni i takie ułożenie drogi w tym miejscu, będzie powodować wymywanie terenu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady odnosząc się do kwestionowania słów użytych w uzasadnieniu do projektu uchwały „radni uznali, że sprawą powinien zająć się Zarząd Powiatu” przypomniała, że na sesji, na której omawiana była sprawa drogi w Miłecinie zgłoszona przez Mieszkańców Miłęcina, powstał problem. Wtedy uznaliśmy, że sprawa jest bardzo istotna i dlatego zasugerowała, że najlepiej byłoby, aby problem jak najszybciej rozwiązał Zarząd i poinformował Radę Powiatu. Wówczas, jeżeli Rada nie będzie zadowolona, to przekaże skargę do Komisji Rewizyjnej. Przede wszystkim brano pod uwagę to, że mieszkańcy czekają na załatwienie sprawy, bo mają poważny problem. Fakt, że radni nie podjęli dyskusji i nie było głosów sprzeciwu świadczyło o tym, że jest to dobre rozwiązanie. Stąd pojawiły się słowa „radni uznali”. Każdy radny mógł zająć stanowisko w tej kwestii.

Radny p. Zdzisław Szipiera Członek Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna ma tylko tą kompetencję, która jest zlecona przez Radę Powiatu w zakresie skargi i nie można wychodzić poza ten zakres. Komisja nie może oceniać poszczególnych pracowników, bo nie ma takich kompetencji. Informacja przekazywana jest do Zarządu, a Zarząd zgodnie z kompetencjami decyduje, jak to wykorzysta.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że droga w Miłecinie jak wszystkie drogi gruntowe na terenie Powiatu Pruszkowskiego jest dwa razy w roku uzupełniana i równana, raz na wiosnę, drugi raz na jesieni. Monitorowanie dróg powiatowych odbywa się regularnie. Nie jest to równoznaczne z tym, że wszystko na tych drogach natychmiast zostanie usunięte. Pewne niebezpieczne sytuacje są sukcesywnie likwidowane na każdej z tych dróg. Droga w Miłecinie była też sukcesywnie uzupełniana. Trudno jest powiedzieć, że na tej drodze nic nie było robione. Tak jak powiedział Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, były tam ślady wcześniejszego działania, czyli po wiosennym przeglądzie. Ta droga jest o tyle trudna w utrzymaniu, że nie ma tam systemu odwadniania, nie ma rowów przydrożnych. W związku z tym jest to oczywiście, że na takich drogach gruntowych powstają takie sytuacje. Stąd dwukrotny monitoring na wiosnę i na jesieni.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady podała pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Weroniki Bienkowskiej-Kostrzewy i Pana Roberta Kostrzewy /BR-153/11/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 5 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XIII/118/11 w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Weroniki Bienkowskiej-Kostrzewy i Pana Roberta Kostrzewy. Uchwała stanowi zał. nr 32 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 33 do protokołu.

Ad. pkt 15

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Kancelarię Rady Prawnego Pana Edwina Górala. Projekt uchwały BR-154/11 stanowi **zał. nr 34 do protokołu.**

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że skarga Pana Edwina Górala, który jest reprezentantem Państwa Teresy i Edmunda Krawczyńskich dotyczyła przewlekłości załatwiania sprawy. Komisja przeanalizowała dokumentację dotyczącą tej sprawy i stwierdziła, iż istotą rzeczy jest spór dotyczący wysokości odszkodowania za grunty zajęte pod drogę publiczną. Z akt wynika, że po obydwu stronach korespondencja trwa, ale istotą rzeczy jest niemożliwość uzgodnienia wysokości odszkodowania. Komisja uznała, że nie ma kompetencji do rozpatrzenia tego rodzaju sporu, stwierdziła tylko, że nie nastąpiło uchybienie polegające na tym, że organ nie wykonuje swoich zadań statutowych.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady podała pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Kancelarię Rady Prawnego Pana Edwina Górala BR-154/11.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 21 głosów „za”, 1 głosem „przeciwnym” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XIII/119/11 w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Kancelarię Rady Prawnego Pana Edwina Górala. Uchwała stanowi zał. nr 35 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 36 do protokołu.

Ad. pkt 16

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki Jasińskiej. Projekt uchwały BR-155/11 stanowi **zał. nr 37 do protokołu.**

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że skarżąca wykonała wszystkie możliwe czynności prawne, żeby osiągnąć swój cel, łącząc z sądem, który rozpatrzył negatywnie jej wniosek. Komisja po dwukrotnym spotkaniu się z zainteresowaną i wysłuchaniu jej, nie znalazła żadnego możliwego sposobu, żeby użyć jej

troskom. Rzecznik dotyczy skargi na sąsiada. Kompetencje w zakresie rozstrzygnięcia takiego sporu posiada Burmistrz Miasta. Komisja stwierdziła brak właściwości po stronie Starosty Pruszkowskiego do rozwiązania problemu, dlatego Komisja zaproponowała, aby skargę uznać za bezzasadną.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady podała pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki Jasińskiej BR-155/11.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 21 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 3 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XIII/120/11 w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki Jasińskiej. Uchwała stanowi zał. nr 38 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 39 do protokołu.

Ad. pkt 17

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-156/11/ stanowi zał. nr 40 do protokołu. Skarżącymi są zawodnicy, którzy w roku szkolnym 2009/2010 będąc uczniami LO im. T. Zana i ZSTiO w Pruszkowie zdobyli III miejsce w Mistrzostwach Polski Juniorów w koszykówce i skarżą się, że nie wypłacono im stypendiów. Następnie Pani Przewodnicząca podała pod głosowanie uchwałę w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 3 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XIII/121/11 w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi zał. nr 41 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 42 do protokołu.

Ad. pkt 18

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pani Urszuli Owczarek. Projekt uchwały BR-157/11 stanowi zał. nr 43 do protokołu. Pani Przewodnicząca wyjaśniła, że skarga dot. ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości położonej w Kąjetanach na skutek decyzji wydanej przez Starostę. W związku z tym, że Rada Powiatu nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi na pracowników Starostwa, proponuje się przekazać skargę Staroście Pruszkowskiemu.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że o tym, czy coś jest skargą, czy nią nie jest, rozstrzyga treść, a nie sama forma. Zapytał, czy w tym przypadku wiadomo, w jaki sposób była wydawana decyzja administracyjna. W treści pisma z 16 listopada br. kierowanego do Starosty Pruszkowskiego jest sformułowanie, że z oczywistym naruszeniem prawa została wydana przez Starostę Pruszkowskiego decyzja. Sąd pyta, czy Starosta wydawał ją osobiście, czy też wydawał ją ktoś z upoważnienia Starosty. Tylko to, z punktu widzenia formalnego, niewiele zmienia, dlatego że za decyzje wydane z upoważnienia Starosty i tak odpowiedzialność ponosi Starosta. Jeżeli skarżący zarzuca wydanie decyzji z naruszeniem prawa przez Starostę, to jest to skarga nie na pracownika, tylko na Starostę i sąd należałoby ją rozpatrywać jako skargę

na Starostę przez Komisję Rewizyjną. Jest też pytanie, czy właściwym jest tryb skargowy, czy powinny być realizowane inne działania. Należy rozumieć, że zainteresowani mając obsługę prawną, podjęli działania na innych płaszczyznach i w sposób właściwy realizują postępowanie administracyjne w tej sprawie, natomiast są głęboko niezadowoleni z działania Starosty i wnoszą na niego skargę. Radny Pan Bryksa powiedział, że ma poważną wątpliwość, czy Rada powinna podjąć taką decyzję w drodze uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że konsultowała tą sprawę z radcą prawnym.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, że sprawę tą należy potraktować, że jest do wiadomości Rady Powiatu, ponieważ została złożona również do Starosty i w ostatnim zdaniu jest zapis „wnoszę o wstrzymanie wykonania wymienionej decyzji”. Rada Powiatu nie jest kompetentna w tej sprawie. Wniosował o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że jest to sprawa z zakresu kodeksu postępowania administracyjnego. Wydana została decyzja administracyjna, na którą przysługuje odwołanie do organu drugiej instancji do wyczerpania drogi administracyjnej, jeżeli strona jest niezadowolona. Jest to jedna z tysięcy spraw, jakie są prowadzone w urzędzie. Patrząc na przedstawione dokumenty, jest to pismo, które powiadamia Radę, że została złożona skarga, bo Starosta wydał złą decyzję. To nie wstrzymuje biegu procesu administracyjnego odwoławczego.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 18 - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pani Urszuli Owczarek.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” zdjęła z porządku obrad punkt 18 - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pani Urszuli Owczarek. Protokół głosowania stanowi zał. nr 44 do protokołu.

Ad. pkt 19

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Wojciecha Obluskiego. Projekt uchwały /BR-158/11/ stanowi **zał. nr 45 do protokołu**. Pani Przewodnicząca wyjaśniła, że do Rady Powiatu 5 grudnia br. wpłynęła skarga na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pruszkowie. W myśl art. 229 pkt 2 KPA w związku z art. 83 ust. 2 ustawy – Prawo Budowlane właściwym do rozpatrywania skarg na działalność Powiatowego Inspektora Budowlanego jest Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego. Wobec powyższego na podstawie art. 231 KPA przedmiotową skargę należy przekazać do rozpatrzenia Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego. Następnie poddała pod głosowanie powyższą uchwałę.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIII/122/11 w sprawie przekazania skargi Pana Wojciecha Obhulskiego. Uchwała stanowi zał. nr 46 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 47 do protokołu.

Ad. pkt 20

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku obrad jest - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-159/11/ stanowi **zał. nr 48 do protokołu**. Państwo Anna i Michał Nowiczowie złożyli skargę dotyczącą złego stanu drogi powiatowej w Kajetanach.

Radny p. Krzysztof Rymuza poddał pod wątpliwość, czy skarga na zły stan drogi powinna być kierowana do Komisji Rewizyjnej. Skarżący uważają, że Powiat ponosi winę za zdemastowanie drogi. Nie ma w tym piśmie skargi na działania urzędników Starostwa, ani na złe działanie Urzędu. Są tylko insynuacje, że jeżeli Starostwo nie wpływa na budowę firm w okolicy, to powinno wpływać na Gminę, żeby Gmina blokowała zabudowę. W takich sprawach członkowie Komisji Rewizyjnej spotykają się na wielogodzinnych spotkaniach, wysłuchują dywagacji i po kilku godzinach wychodzą z przekonaniem, że czas jest zmarnowany. Uważa, że ta sprawa powinna zostać przekazana do Zarządu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego Rymuzy przypomniała, że niedawno, kiedy uznała podobną sprawę za istotną i poprosiła, żeby Zarząd natychmiast podjął działania, do Wojewody trafiła skarga na niewłaściwe postępowanie Rady Powiatu. W tej sprawie jest podobna sytuacja, tam też w tytule nie było skargi.

Radny p. Tomasz Osiński powiedział, że w pełni popiera to, co powiedział Pan Radny Rymuza. Zwrócił uwagę, że w ostatnim zdaniu pisma Państwa Nowiczów jest zapis: „Proszę o konkretne określenie rodzajów remontów, jakie, jak pisze P. Starosta, zamierzacie Państwo przeprowadzić na w/w ulicy i w jakich terminach”. W tej sprawie odpowiedź może udzielić Zarząd. To nie jest skarga.

Radny p. Zdzisław Sipiera w piśmie tym, nie ma żadnego elementu, który zakładałby, że to jest skarga. Dlatego wnioskuję o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. W piśmie tym jest subiektywne sprostowanie, że nie monitoruje się stanu ulicy Klonowej. Za chwilę, każdy kto będzie niezadowolony ze stanu drogi, będzie składał skargę do Rady Powiatu i będzie lawina skarg.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta zaproponowała, aby Rada podjęła uchwałę o przekazaniu pisma Państwa Nowiczów do Zarządu Powiatu jako kompetentnego organu. Zarząd Powiatu może określić kiedy i jakie remonty tej ulicy przeprowadzi. To jest kompetencja zarządcy drogi, a zarządcą drogi jest Zarząd Powiatu. Najwłaściwszą drogą będzie przekazanie sprawy do Zarządu Powiatu.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że rozumie jaki jest kłopot dla Komisji Rewizyjnej z przegłądaniem dużej ilości dokumentów, ale Komisja Rewizyjna jest „ręką” Rady

w kontrolowaniu pracy Zarządu. Jeżeli wpływa skarga to Komisja ma ją rozpatrzyć i stwierdzić jej zasadność oraz ewentualnie wypracować dla Rady wnioski, co należałoby zrobić, żeby może było inaczej. To jest zadanie pozytywnie pojmowanej kontroli, czy szerzej ujmowanego nadzoru. To, że Komisja Rewizyjna w toku swoich działań podjęła działania naprawcze w konkretnym miejscu na terenie powiatu, ale to nie było głównym zadaniem Komisji podczas rozpatrywania skargi mieszkańców Miłecina. Głównym stwierdzeniem Komisji było, czy ta skarga na Zarząd jest zasadna i Komisja stwierdziła, że ta skarga częściowo jest zasadna. Faktycznie nie jest zadaniem Komisji rewizyjnej monitorowanie ulic, ale zadaniem Komisji jest stwierdzić, czy doszło do zaniechania obowiązków, albo przewlekłości w ich wykonywaniu po stronie Zarządu. W tym konkretnym wystąpieniu nie ma faktycznie oznak skargi. Natomiast to nie znaczy, że Rada Powiatu może nic nie zrobić. Powiedział, że głos Pani Starosty jest sensowny i takie działania można podjąć, czyli przekazać sprawę do Zarządu, jeżeli Rada uzna, że Zarząd jest właściwym organem do rozpatrzenia tej sprawy. Natomiast zwrócił uwagę, że do Rady Powiatu mogą być także kierowane takie wystąpienia, to jest wniosek lub coś z pogranicza petycji i wniosku. Mieszkańcy mają prawo pisać do radnych w taki sposób. Komisja Rewizyjna ma swoją ważną rolę i ważne jest, żeby była ona realizowana.

Radny p. Zdzisław Szipera wycofał swój wcześniejszy wniosek i powiedział, że słusznym jest skierowanie tej sprawy do Zarządu Powiatu, który jest kompetentny w tym zakresie. Odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi stwierdził, że w ustawie jest konkretny zapis, jaka jest rola Komisji Rewizyjnej w Radzie. Można również powoływać komisje doradne w celu wyjaśnienia konkretnych spraw.

Radna p. Maria Sybiliska-Jurgas zwróciła się, aby już nie analizować cóż znaczy słowo skarga, tylko podjąć decyzję głosując propozycję Pani Starosty o skierowaniu sprawy do Zarządu Powiatu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Pani Starosty o sformułowanie wcześniej zgłoszonego wniosku.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wnioskuje o podjęcie uchwały w sprawie przekazania pisma Państwa Anny i Michała Nowiczów do Zarządu Powiatu Pruszkowskiego.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad punktu 20 – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej /BR-159/11/

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 21 radnych - 21 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” wyraziła zgodę na zdjęcie z porządku obrad punktu 20. Protokół głosowania stanowi zał. nr 49 do protokołu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad w miejsce zdjętego punktu 20 – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania pisma Państwa Anny i Michała Nowiczów do Zarządu Powiatu Pruszkowskiego oraz podjęcie tej uchwały.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XIII/123/11 w sprawie przekazania pisma Państwa Anny i Michała Nowiczów do Zarządu Powiatu Pruszkowskiego. Uchwala stanowi zał. nr 50 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 51 do protokołu.

Ad. pkt 21

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki zabierając głos powiedział, że chce poruszyć sprawę, która w jego odczuciu jest na tyle nieprzyjemna, że Rada powinna się tym zająć. Przed sobą ma pismo skierowane do Wojewody Mazowieckiego Pana Jacka Kozłowskiego w formie skargi na działania Rady Powiatu Pruszkowskiego podpisane przez Pana Przemysława Bryksę Radnego Powiatu Pruszkowskiego. Następnie przeczytał treść skargi. Skarga stanowi **zał. nr 52 do protokołu**. Pan Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że przeczytał skargę, ponieważ ma bardzo nieprzyjemne skojarzenia, skojarzenia z minionym okresem. Jest to ewidentna sytuacja, z którą nie może się zgodzić. Ta forma funkcjonowania radnych jako pewnego ciała powołanego do reprezentacji społeczeństwa Powiatu Pruszkowskiego po prostu mija się z celem. Pan Radny Bryksa był uprzejmy dzisiaj mówić o sprawie regulacji na przejściach dla pieszych na terenie, z którego kandyduje. Pan Dowgwiłłowicz-Nowicki, zwracając się do radnego Pana Bryksy, zapytał skąd czerpie takie wzorce załatwiania sprawy. Jeśli sprawa jest rzeczywiście warta załatwienia, to wystarczyłaby rozmowa i w tej sytuacji można byłoby stworzyć koalicję w celu zrealizowania tego zadania. W ten sposób postępując, w taki sposób traktując wszystkich radnych i stawiając się samemu ponad wszystkich, buduje się absolutną niechęć. Pan Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że nie potrafi pracować w takich warunkach i nie rozumie ludzi, którzy szczują innych, którzy donoszą. To nie jest twórcze i nie prowadzi do żadnego rozwiązania.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że skoro skarga została odczytana, to nie może przejść nad tym obojętnie. Przyznała, że kiedy przeczytała te pisma była w lekkim szoku, bo zawsze szanowała i szanuje drugiego człowieka. Każdy z nas popełnia błędy i jeżeli do tego dochodzi, zwraca się na to uwagę, bowiem wszyscy się uczymy. Natomiast mówienie wprost, że dzieje się tu patologia dotknęło ją niezmiernie.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że taka postawa radnego, że jest idealny przy dwudziestu siedmiu radnych, którzy głosują i podejmują decyzje, tak czy inaczej jest negatywnie oceniane. Następnie poruszył sprawę uczesnictwa radnych w posiedzeniach Komisji Rady. Statut Powiatu wyraźnie o tym mówi, że można w nich nie uczestniczyć z różnych powodów, natomiast skandaliczne jest zachowanie radnego, który przychodzi, podpisuje listę i przed otwarciem posiedzenia wychodzi. Czy to mieści się w kategoriach etyki i społecznego podejsścia?

Radny p. Tomasz Osiniński powiedział, że każdy radny ma prawo do własnego zdania, do własnych obserwacji i pewnych poczynań, choć w sprawach, które poruszył w swoim piśmie Pan Radny Bryksa się nie zgadza. Sposób załatwienia jest kompletnie nie do przyjęcia. Jest coś takiego jak forum całej Rady, jest możliwość spotkania się z przewodniczącymi klubów

i porozmawiania na ten temat. Są także możliwości rozmów indywidualnych. Natomiast pisanie tego typu skarg do Wojewody ośmieszają całą Radę Powiatu, ale również i piszącego. Na koniec przytoczył cytat: „Od nienawiści chron nas Panie i od pogardy mnie zachowaj”.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że zaczyna odnosić wrażenie graniczące z przekonaniem, że powyższe wystąpienia nie były przypadkowe. Jeżeli radny ma jakiegokolwiek podejrzenia, że coś jest nie tak, to jest to jego pełne prawo samorządowca, żeby dochodzić do tego, czy ma rację, czy nie. Ma do tego prawo, może nam się to nie podobać. Pan Radny Iwicki powiedział, że też jest radnym i być może zrobiłby to inaczej, ale jeżeli radny ma taką wolę, to ma takie prawo. W takiej sytuacji radny działa na własne konto. Tego typu dyskusje stanowią spektakl i nie powinny mieć miejsca. Każdy ma prawo udowodnić swoje racje.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że i tak miał odnosić się do uwag, które były kierowane pod jego adresem w trakcie dyskusji o projekcie budżetu. Ripostując wypowiedziany przez radnego Pana Osńskiego cytat, przypominał inny fragment tej pieśni: „Każdy Twój wyrok przyjmę twardy” i powiedział, że to jest jego motto. Zwracając się do wszystkich powiedział, że jeśli taka jest wola, to śmiało może korzystać z demokracji, także w przyszłości. Bo jeżeli uznaje, że coś jest prawdą, to będzie tego bronił zawsze i wszędzie, niezależnie od tego, kto i co będzie na ten temat mówił. Przechodząc do spraw konkretnych powiedział, że trudno się odnosić do bardzo spersonalizowanych zarzutów, które formułowane bez jakichkolwiek dowodów są tylko pustostawem. Jeżeli jest postrzegany, że stawia się ponad wszystkich i wszystko, to prosił, aby to udowodnić. Jeżeli szczerze, to prosi, aby zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego udowodnić, że szczerze. Jeżeli nie podchodzi i nie mówi w cztery oczy, że coś jest nieprawidłowe, to prosi udowodnić, że nie podchodzi i nie mówi. Jeżeli stwierdza wszem i wobec, że jest idealny, to prosi udowodnić, kiedy tak powiedział. Jeżeli musi opuścić posiedzenie w trybie nagłym, bo otrzymuje nagły telefon z domu, to robi to. Nie zastanawia się nad tym. Wyjaśnił, że wychodząc poprosił Przewodniczącą Klubu o usprawiedliwienie nieobecności. Poprosił o usprawiedliwienie jego nieobecności, ponieważ wtedy nie był w stanie reagować adekwatnie do tego, co być powinno. Natomiast formułowanie tak zmasowanego ataku na jego osobę nie wydaje się, żeby było przypadkowe. Powiedział, że bardzo niedobrze jest kiedy osobiste awersje mogłyby być przenoszone na sprawy merytoryczne i prosił, żeby radni nie dopuszczali do siebie takich wniosków. Jeżeli są zarzuty do jego postępowania, albo do jego osoby, do cech, do wyglądu - to prosi, aby nie wyciągać z tego powodu wniosków, dzięki którym ważne sprawy społeczne, które podejmuje jako zobowiązany do tego przedstawiciel, miałyby ucierpieć. To byłoby bardzo niedobre i nie jest to absolutnie żadnym z jego zamierzeń. Chciałby tego uniknąć i bardzo o to prosi. Natomiast chce jasno powiedzieć, iż prawo do skargi, tak się właśnie nazywa zarówno w konstytucji, jak i w ustawach, nie jest ono prawem do donosu. Jeżeli sformułował pismo do Wojewody i zostało ono przez niego uznane jako skarga, to widocznie tak musi być. Zawiadomił Wojewodę o nieprawidłowościach w działaniu Rady Powiatu. Wojewoda w tej sprawie wszczął postępowanie, zwrócił się do Rady Powiatu o wyjaśnienia, które zostały udzielone przez Panią Przewodniczącą. Były one wystarczające do zakończenia sprawy i stwierdzenia, że faktycznie działania Rady Powiatu były nieprawidłowe. Wojewoda w swoim piśmie do Rady Powiatu nakreślił sposób prawidłowego rozpatrywania skarg, a także wskazał, iż rzeczą oczywistą i niezbędną jest ażeby Rada Powiatu rozpatrzyła wszystkie skargi, które są do niej skierowane. Rada Powiatu w trakcie wymiany korespondencji, dwie z tych skarg już rozpatrzyła. Jedna z tych skarg nadal nie jest rozpatrzona. Czy to oznacza pisanie nieprawdy? Zwrócił się do Pani Przewodniczącej o przygotowanie projektu uchwały o rozpatrzeniu skargi

Stowarzyszenia „Zanowskiego”, która była skierowana do Rady Powiatu i nie została rozpatrzona. Powiedział, że jego opinie na temat pewnych rzeczy są jego opiniami i radni mają oczywiście prawo mieć swoją opinię na ten temat. Stwierdził, że jeżeli są nieprawidłowości, to będzie o tym mówił i przypominał, że wielokrotnie mówił o tym w trakcie posiedzeń, także składając konkretne wnioski, że takie a nie inne działania Rady Powiatu jest nieprawidłowe z punktu widzenia KPA. Mówił to wielokrotnie w przypadku skarg, proponował rozwiązania, składał wnioski, które były odrzucane. W związku z tym wyczerpał drogę działania wewnętrznego i wykorzystał następną przysługującą w tej materii możliwość – skierowanie się do organu nadzoru. Jak widać to przeszkadza, że ktoś zwraca uwagę na nieprawidłowości. Wojewoda stwierdził wyraźnie, że nieprawidłowości w rozpatrywaniu skarg przez Radę Powiatu były. W związku z tym rozumnie, że problemem jest to, że zwrócił się do Wojewody. Bo chyba nie to, że pisał prawdę, czy też przedstawiał własne oceny, bo do tego każdy ma prawo. Następnie odniósł się do tego co było wcześniej formułowane. Powiedział, że nie należy wierzyć w spiskową teorię dziejów, przynajmniej nie w każdym przypadku. Nie jest tak, że są osoby, które są zdolne do bardzo szerokiego działania, do formułowania bardzo radykalnych opinii dużych grup społecznych na skinięcie palcem. Mieszkańcy wsi Granica są bardzo zdesperowani. To jedna z osób publicznych, na zebraniu, które miał wielką przyjemność zorganizować w szkole, i nie jest to członek komitetu organizacyjnego, sformułowała jako pierwsza pomysł, ażeby blokować drogę i wielu mieszkańców podchwyciło ten projekt. Trzeba ich rozumieć, bo mają prawo do tego, żeby uzewnętrznić swoje przekonania. Powiedział, że nie był organizatorem tej pikiety, która miała miejsce w dniu 19 grudnia na ul. Pruszkowskiej, był jednym ze współorganizatorów. Prosił, żeby nie identyfikować z nim całej tej akcji. Absolutnie nie chciał i nie chce, aby był osobą wiodącą w tej sprawie. Jest przekonany, że odbyłoby to się ze szkodą dla tej sprawy. Zna realia, które dzisiaj dobitnie zostały uzewnętrznione. To, że dzisiaj składał wniosek do projektu budżetu to jest wynik tego, że mieszkańcy zgromadzeni w tym Komitecie zobowiązali go do tego jako radnego powiatowego. Tylko tyle i aż tyle. Jest dumny z tego, że w imieniu mieszkańców mógł ten wniosek składać. Prosił o przemyślenie, czy z tego powodu, że od wielu lat wnioskuje w różnych sprawach, przyznaje, że wiele z tych wniosków zostało zrealizowanych, za co jest ogromnie wdzięczny, oznacza, że te sprawy są nieważne dlatego, że to on napisał ten wniosek. Chyba nie?

Radny p. Stanisław Dymura zaproponował, aby zakończyć tą dyskusję.

Radny p. Przemysław Bryksa kończąc swoją wypowiedź powiedział, że jeżeli w przyszłości będzie spotykał się z nieprawidłowościami, to będzie podejmował działania zgodne z prawem w celu ich naprawienia. Bo jest głęboko przekonany o tym, że nie wolno przyrmykać oczu na to, co się dzieje wokół nas. Jeżeli coś jest nieprawidłowe, to należy to skorygować, zarówno w drobnych, jak i w całkiem dużych sprawach.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że z ostatnim zdaniem bezdyskusyjnie się zgadza. Trzeba reagować tylko w stosowny dla wszystkich sposób.

Radny p. Lechosław Dowgwiłowicz-Nowicki odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Bryksy powiedział, że jest to interesujący punkt widzenia. O tyle interesujący, że jakby niezgodny z zasadami etyki, tak to odebrał. Z punktu widzenia czysto pragmatycznego, z każdym donosem, obojętne do jakiego organu, Pan Radny Bryksa będzie zaskarbiał sobie coraz większą liczbę ludzi, którzy będą w opozycji. Zwracając się do Radnego Pana Bryksy zasugerował nieco

inny sposób postępowania i należy sądzić, że skuteczniejszy w efekcie finalnym. Nikt nie kwestionuje tego, że jest racja w kwestiach, które podnosi wszak pod jednym warunkiem, że musi je wyartykułować. Jeżeli dostrzega nieprawidłowość w działaniu to radni są po to, żeby podejmować poprawne decyzje, a nie błędne. Tylko proszę to radnym uświadomić, bo może radni są innego zdania. Jeśli radni są innego zdania, to należy szanować grupę. Ponadto powiedział, że nawet Radny Pan Sipiера, który jest w opozycji potrafi go przekonać do swoich racji, które traktuje jak swoje i ich broni. Nadal zwracając się do radnego Pana Bryksy powiedział, że proponuje tą metodę, bo jeśli pozyska do swojej sprawy tu obecnych to znacznie skuteczniej będzie działał, aniżeli przez Wojewodę Mazowieckiego. To nie jest najlepsza metoda. Istnieją granice prawa i przesłanki do jego realizacji.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że we wszystkich tych sprawach wielokrotnie zwracał publicznie uwagę radnych na nieprawidłowości w działaniu Rady. Być może, że niektórzy lubią działania nieformalne na zasadzie rozmowy prywatnej. Stwierdził, że tego typu działań nie lubi i dlatego nie stara się ich podejmować. Stara się publicznie formułować to, co uważa, że jest istotne. Zapewne w tej materii też popełnia błędy i być może czasami mówi o rzeczach niekoniecznie aż tak bardzo istotnych. Natomiast nie jest prawdą, że nie wykladał swoich opinii i nie zwracał uwagi radnych na błędy formalno-prawne w postępowaniu Rady Powiatu. Robił to wielokrotnie, aż do znużenia i wielokrotnie był krytykowany przez część radnych za to, że ponad miarę przedłuża kolejne posiedzenie, wyjaśniając jak powinno się procedować ze skargami i pytając o to, dlaczego Rada nie rozpatruje skargi.

Radny p. Zdzisław Sipiера powiedział, że dzisiejsza dyskusja nie jest dyskusją nieważną, ponieważ uczymy się demokracji. Jest to najtrudniejszy system jaki wymyślono. Ponadto powiedział, że na przestrzeni tylu lat obecna kadencja rozpoczęła się dość dobrze i widać ogromne postępy, po pierwsze w komunikacji tej Rady tj. dyskusji i wymiany poglądów. Nie każdy ma taką samą dynamikę, ale podstawowym pytaniem jest to, czy działamy zgodnie z prawem. Jeżeli tak, to jest właśnie element podstawowy demokracji. Nie twórzmy zbędnych barykad. Znając Radnego Pana Bryksę wie, że nie zatawia on swojej prywatnej sprawy, tylko walczy o różne sprawy. Jak to robi to jest trudne, ale radny nie jest związany czymś takim jak instrukcją. Jest niezależny i ma prawo do pewnych działań, które co jakiś czas oceniają wyborcy podczas wyborów. Zaapelował, aby szanować się nawzajem i szanować swoich wyborców. Uważa, że powiat idzie do przodu i ten kierunek należy utrzymać. Jeżeli staramy się działać w tym zakresie, który dotyka ram prawnych, to nie róbmy sobie zarzutów. Natomiast ocena, czy to jest dobre, czy też nie jest naszą subiektywną oceną, którą możemy za każdym razem oczyścić wypowiedzieć, ale lepiej chyba to robić w formule delikatniejszej.

Następnie radny Pan Sipiера poruszył sprawy:

- ronda na ul. Brzozowej i Komorowskiej w Komorowie, które ze względu na bezpieczeństwa powinno być lekko podniesione,
- ronda w Pecinach, na którym zdjęta jest kostka i należy zrobić tam porządek i ją położyć,
- czy i kiedy będzie można otrzymać budżet w formie Excela.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu Powiatu zwracając się do radnego Pana Bryksy powiedziała, że jako radny powiatu powinien patrzeć na bezpieczeństwo na drogach na terenie całego powiatu. Nie tylko w swoim okręgu.

Radny p. Jerzy Bazak odniósł się do sprawy poruszanej wcześniej przez Pana Radnego Stanisława Dymurę dotyczącej opuszczenia posiedzenia Komisji przez radnego Pana Bryksę.

Wyjaśnił, że Radny Pan Bryksa wychodząc poinformował go, że musi opuścić posiedzenie, ale trwała dyskusja i nie przekazał tej informacji. Przewodniczącemu Komisijsi prowadzącemu obrady.

Radny p. Krzysztof Rymuza poinformował, że na stronie internetowej Sejmiku Województwa Mazowieckiego ukazał się dokument pn. Mazowiecki Program Ochrony Zdrowia Psychicznego. Jednym z elementów tego programu jest opieka nad osobami z zagrożeniami psychicznymi w opinii powiatu. W tym dokumencie jest odwołanie do ankiety Departamentu Zdrowia, która została przeprowadzona we wszystkich powiatach i są pokazane wnioski z tej ankiety. Niektóre wyniki są kontrowersyjne i zapytał, czy i kto w naszym powiecie się tym zajmował?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że do tych spraw na szczęblu naszego powiatu powołana została komisja. O wyjaśnienia szczegółów poprosiła Panią Mariolę Stecko.

Pani Mariola Stecko Główny Specjalista Biura Zarządu wyjaśniła, że na początku lipca został powołany Zespół Koordynujący ds. Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego. Ankieta przygotowana była na podstawie danych zebranych z gmin i na tej podstawie była przygotowana odpowiedź. Ankieta zawierała dane statystyczne dotyczące ilości oddziałów, szpitali, które zajmują się psychiatrią oraz poradni psychiatrycznych. Należało również odpowiedzieć, jakie są najistotniejsze działania w programie mazowieckim, tym który już powstał. Na takie pytanie odpowiadały również gminy. Na tej podstawie zbiorcza ankieta z powiatu została przekazana do Urzędu Marszałkowskiego.

Radny p. Krzysztof Rymuza poinformował, że program ten w okresie od 27 grudnia br. do 9 stycznia 2012 r. podlega konsultacji społecznej i zachęcił do zapoznania się z nim. Powiedział, że nie dotyczy to wyłącznie chorych psychicznie. Jest to element systemu ochrony zdrowia i będzie to oddziaływało na cały system ochrony zdrowia w różnoraki sposób. Na najbliższe lata będą wyznaczane kierunki rozwoju przez samorząd wojewódzki.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta poinformowała, że powiat otrzymał do zaopiniowania ten projekt i będzie on przedstawiony Zespołowi Koordynującemu na poziomie powiatu. Nie ma przeszkód, ażeby Pan Dyrektor szpitala brał udział w spotkaniu Zespołu lub przekazał uwagi i spostrzeżenia.

Radny p. Stanisław Dymura zasugerował, aby zastanowić się nad wykonaniem poboczy na drodze od Młochowa do wsi Parole.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki poruszył sprawę linii przerywanej na jezdni w Al. Wojska Polskiego przy skręcie w lewo na wysokości sklepu „Dragon” w Pruszkowie, co stwarza niebezpieczeństwo.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta udzieliła odpowiedzi na pytania zgłoszone przez radnego Pana Sipięre. Jeżeli chodzi o ułożenie koski na rondzie w Pęcinach, to sprawa ta została już uruchomiona. Został wyłoniony wykonawca. Jest tylko problem z zakupem koski, na którą trzeba poczekać. Rondo na ul. Brzozowej i Komorowskiej w Komorowie zostało wykonane zgodnie z projektem i należałoby podjąć rozmowy z wykonawcą o ewentualnym rozszerzeniu robót. Doraźnie sprawa będzie rozważona pod kątem wprowadzenia rozwiązań poprawiających bezpieczeństwo ruchu.

Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj wyjaśnił, że budżet sporządzony jest w różnych wersjach. Jest również w Excelu i jeśli będzie to możliwe, to zostanie przekazany.

Radna p. Elzbieta Smolińska Starosta odnosząc się do dyskusji, która toczyła się wcześniej powiedziała, że z punktu widzenia radnej uważa, że wszelkie rozmowy, które toczą się wśród radnych, w których nawzajem przekazujemy swoje uwagi - są ważne. Nie powinniśmy się za to obrażać, tylko powinniśmy wziąć pod uwagę, czego od siebie nawzajem oczekujemy. Pani Starosta powiedziała, że jako członek Zarządu stara się zawsze bardzo uważnie słuchać i wyciągnąć istotne wnioski, które z tych wypowiedzi się nasuwają. Uważa, że jako radni również powinniśmy się tak traktować wszyscy, bo to ułatwi wzajemne porozumienie. Przypomniała, że na poprzedniej sesji też zwracała się do radnego Pana Bryksy z prośbą, aby nie stosował takiej techniki, że wykorzystuje informacje przekazane przez Zarząd do tego, aby publikować je na swojej stronie internetowej. Pani Starosta powiedziała, że o to ma pretensje. Prosiła, aby o tym sobie mówić, bo nie tak nie pomoże nawiązać dobrej współpracy, jak właśnie powiedzenie sobie nawzajem czego i od kogo się oczekuje, bądź jaka wypowiedź kogoś dotknęła.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że wszystkich radnych szanuje i wydadaje jej się, że Pan Radny Bryksa nigdy nie odczuł zniewagi z jej strony. Następnie przytoczyła fragment pisma skierowanego do Wojewody Mazowieckiego przez Radnego Pana Bryksę: „Wszystkie te sprawy wskazują na wolę Przewodniczącej Rady oraz radnych tworzących rządzącą koalicję, aby wszelkie sprawy niewygodne dla Starosty i Zarządu odsunąć, nie pozwalając na ich zbadanie i ocenę działań władz powiatu. Taka patologiczna postawa jest całkowicie sprzeczna...”. Patologia jest to bardzo mocne słowo i nigdy by takiego określenia nie użyła do tak dużej grupy ludzi, ponieważ nie śmiałaby. Następnie przytoczyła fragment pisma Wojewody: „Ponadto organ nadzoru wskazuje, że zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Zadania i kompetencje przewodniczącego rady mają więc jedynie charakter czynności materialno-technicznych.” Ponadto zwracając się do Radnego Pana Bryksy powiedziała, że niezmiernie ceni jego wiedzę i głęboko wierzy w to, że przemysłili tę kwestię i na przyszłość nie będzie używał tego typu słów. Dodała - jeżeli będziemy się nawzajem szanować, to łatwiej będzie o porozumienie w ważnych sprawach.

Ad. pkt 22

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Wnioski i oświadczenia radnych.

W tym temacie radni nie zabrali głosu.

Ad. pkt 23

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady w punkcie – Komunikaty przedstawiła informacje o zawarciu umowy dotacji pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie a Powiatem Pruskowskim w sprawie udzielenia przez Fundusz dotacji w wysokości 354 520 zł na zakup średniego samochoodu ratowniczo-gaśniczego przeznaczzonego dla potrzeb Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pruszkowie. Pismo w powyższej sprawie stanowi **zał. nr 53 do protokołu**. Ponadto Pani Przewodnicząca przypomniała o konieczności przygotowania planów pracy Komisji merytorycznych na 2012 rok.

Zaprośiła radnych, aby po zakończeniu sesji zgłosili się do pracowników Biura Rady po odbiór dokumentów, o których była mowa na wspólnym posiedzeniu trzech komisji gdzie zobowiązała się do ich przygotowania.

Następnie poinformowała, że następna sesja odbędzie się 31 stycznia lub 28 lutego 2012 roku w zależności od potrzeb.

Ad. pkt 14

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady o godzinie 22:50 zamknęła XIII Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Przewodniczący
Rady Powiatu Pruszkowskiego
Urszula Wojciechowska

Protokół sporządziła
H. Gorczyńska -

