

**PROTOKÓŁ NR XVI/2012**  
**z XVI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego**  
**w dniu 29 maja 2012 r.**

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska o godzinie 16<sup>30</sup> otworzyła XVI Sesję Rady Powiatu, powitała radnych i zaproszonych gości. Oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 24 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji – *(listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu)*. Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie przy ul. Drzymały 30.

**Ad. pkt 3**

**Proponowany porządek obrad XVI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:**

1. Otwarcie XVI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Ogłoszenie rozstrzygnięcia konkursu konsumenckiego pt. „Informacyjna Ulotka Konsumentka” oraz wręczenie nagród laureatom.
6. Stan bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz ochrony przeciwpożarowej. /BR-199/12/ i /BR-200/12/
7. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za 2011 rok. /BR-195/12/
8. Sprawozdanie z działalności Zespołu Ośrodków Wsparcia w Piastowie w roku 2011. /BR-202/12/
9. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy W Pruszkowie za rok 2011. /BR-201/12/
10. Informacja Nr 13/2012 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 8 marca 2012 r. do 8 maja 2012 roku. /BR-209/12/
11. Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia wierzytelności pieniężnych przypadających Powiatowi Pruszkowskiemu od Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. /BR-210/12/
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012. /BR-211/12/
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. /BR-212/12/
14. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu. /BR-213/12/
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgodny na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy. /BR-214/12/
16. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Nr XXIII/228/2012 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 21 kwietnia 2009 r. w sprawie określenia zasad, o których mowa w art. 42 ust. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. /BR-215/12/
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/142/2012 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg zarządzanych przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego. /BR-216/12/

18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2011”. /BR-217/12/
19. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. /BR-218/12/
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości rolnej, położonej we wsi Parzniew, gm. Brwinów. /BR-219/12/
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 60 w obrębie 20 miasta Brwinowa. /BR-220/12/
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 154/3 wraz z udziałem w drodze dojazdowej na działce nr ew. 154/4 w obrębie Parzniew, gm. Brwinów. /BR-221/12/
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka o nr ew. 299/21 i 299/26 w obrębie 16 miasta Brwinowa. /BR-222/12/
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki o nr ew. 299/6 i 299/25 w obrębie 16 miasta Brwinowa. /BR-223/12/
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki o nr ew. 299/20 i 299/28 w obrębie 16 miasta Brwinowa. /BR-224/12/
26. Interpelacje i zapytania radnych.
27. Wnioski i oświadczenia radnych.
28. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
29. Zamknięcie obrad.

**Radny p. Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki** wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad po punkcie 25 - Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki Jasińskiej /BR-228/12/

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu po punkcie 25 – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki Jasińskiej BR-193/12/.

#### **Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 24 radnych – 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek. Protokół głosowania stanowi zał. nr 3 do protokołu.**

**Radny p. Tomasz Osiński** wnioskował o zdjęcie z porządku obrad punktu 16 – Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Nr XXIII/228/2012 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 21 kwietnia 2009 r. w sprawie określenia zasad, o których mowa w art. 42 ust. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski /BR-215/12/ i przeniesienie tego tematu na następną sesję. Pan Tomasz Osiński uzasadniając swój wniosek powiedział, że chciałby, aby w tej sprawie Komisja Edukacji spotkała się z dyrektorami szkół.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady powiedziała, że zaskakuje ją to stanowisko, ponieważ wszystkich nauczycieli obowiązuje 40-godzinny tydzień pracy.

**Radna p. Hanna Kuran** Członek Zarządu powiedziała, że dziwi się, że dopiero teraz Pan Przewodniczący Komisji Edukacji chce porozmawiać z dyrektorami szkół, jak już dwa tygodnie temu było wiadomo, że uchwała ta będzie w porządku obrad sesji i na wczorajsze posiedzenie Komisji nie zaprosił dyrektorów. Ponadto wyjaśniła, że dyrektorów obliuguje trzymiesięczny termin zmiany warunków pracy.

**Radny p. Tomasz Osiński** powiedział, że ta zmiana wymiaru zatrudnienia wprowadzona zarządzeniem organu prowadzącego nie wymaga trzymiesięcznego terminu wypowiedzenia warunków umowy. Wyjaśnił, że nie zaprosił dyrektorów, nauczony poprzednim doświadczeniem. Kiedy chciał zaprosić dyrektorów, to została mu zwrócona uwaga.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Radnego Pana Tomasza Osińskiego o zdjęcie z porządku obrad punktu 16 i zajęcie się tym tematem na następnej sesji.

#### **Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 23 radnych – 10 głosami „za”, 11 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” odrzuciła powyższy wniosek. Protokół głosowania stanowi zał. nr 4 do protokołu.**

#### **Porządek obrad XVI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:**

1. Otwarcie XVI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Ogłoszenie rozstrzygnięcia konkursu konsumenckiego pt. „Informacyjna Ulotka Konsumentenka” oraz wręczenie nagród laureatom.
6. Stan bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz ochrony przeciwpożarowej. /BR-199/12/ i /BR-200/12/
7. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za 2011 rok. /BR-195/12/
8. Sprawozdanie z działalności Zespołu Ośrodków Wsparcia w Piastowie w roku 2011. /BR-202/12/
9. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy W Pruszkowie za rok 2011. /BR-201/12/
10. Informacja Nr 13/2012 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 8 marca 2012 r. do 8 maja 2012 roku. /BR-209/12/
11. Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia wierzytelności pieniężnych przypadających Powiatowi Pruszkowskiemu od Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. /BR-210/12/
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012. /BR-211/12/
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. /BR-212/12/
14. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu. /BR-213/12/
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgodny na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy. /BR-214/12/

16. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Nr XXIII/228/2012 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 21 kwietnia 2009 r. w sprawie określenia zasad, o których mowa w art. 42 ust. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. /BR-215/12/
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/142/2012 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg zarządzanych przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego. /BR-216/12/
18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2011”. /BR-217/12/
19. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. /BR-218/12/
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości rolnej, położonej we wsi Parzniew, gm. Brwinów. /BR-219/12/
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 60 w obrębie 20 miasta Brwinowa. /BR-220/12/
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 154/3 wraz z udziałem w drodze dojazdowej na działce nr ew. 154/4 w obrębie Parzniew, gm. Brwinów. /BR-221/12/
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka o nr ew. 299/21 i 299/26 w obrębie 16 miasta Brwinowa. /BR-222/12/
24. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki o nr ew. 299/6 i 299/25 w obrębie 16 miasta Brwinowa. /BR-223/12/
25. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki o nr ew. 299/20 i 299/28 w obrębie 16 miasta Brwinowa. /BR-224/12/
26. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki Jasińskiej. /BR-228/12/
27. Interpelacje i zapytania radnych.
28. Wnioski i oświadczenia radnych.
29. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
30. Zamknięcie obrad.

#### **Ad. pkt 4**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Przyjęcie protokołu z XV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Następnie poddała protokół pod głosowanie.

#### **Głosowanie:**

Rada Powiatu w obecności 23 radnych – 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła protokół z XV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Protokół głosowania stanowi zał. nr 5 do protokołu.

## **Ad. pkt 5**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Ogłoszenie rozstrzygnięcia konkursu konsumenckiego pt. „Informacyjna Ulotka Konsumencka” oraz wręczenie nagród laureatom.

**Powiatowy Rzecznik Konsumentów p. Michał Walachowski** poinformował, że konkurs skierowany był do młodzieży szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych z terenu Powiatu Pruszkowskiego. Konkurs polegał na przygotowaniu informacyjnej ulotki konsumenckiej. Pierwsze miejsce zajęła Magdalena Wieteszka, drugie miejsce zajęła Zuzanna Konecka, trzecie miejsce zajęła Sylwia Wąsewicz. Wyróżnieni zostali: Paulina Bąk, Paula Nędzarek, Mateusz Raczkiewicz, Emilia Turkowska, Robert Cackowski, Paulina Leszczyńska. Nagrody laureatom wręczyły Pani Starosta i Pani Przewodnicząca Rady.

## **Ad. pkt 6**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Stan bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz ochrony przeciwpożarowej. Informacja o stanie bezpieczeństwa Powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej /BR-200/12/ stanowi **zał. nr 6 do protokołu**. Sprawozdanie z działalności Komendanta Powiatowego Policji w Pruszkowie na rzecz porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie Powiatu Pruszkowskiego /BR-199/12/ stanowi **zał. nr 7 do protokołu**.

**Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej p. Dariusz Drzewiecki** przedstawił w formie multimedialnej informację o stanie bezpieczeństwa powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej, którą radni otrzymali w materiałach. Poinformował między innymi, że na terenie powiatu w ramach organizacji ochrony przeciwpożarowej funkcjonuje jedenaście jednostek ochotniczej straży pożarnej i jednostka ratowniczo-gaśnicza przy Komendzie Powiatowej. Jednostki te dysponują 40 samochodami gaśniczymi i jednym samochodem ratownictwa drogowego. Obecnie w Komendzie zatrudnionych jest 80 funkcjonariuszy i 3 cywili. Dwa wakaty. W ramach podnoszenia kwalifikacji jeden strażak ukończył Szkołę Aspirantów, sześciu ukończyło kurs podoficerski, pięciu kurs specjalistyczny obsługi drabin, pięćdziesięciu pięciu strażaków odnowiło uprawnienia pierwszej pomocy przedmedycznej, sześciu strażaków ukończyło kurs urzędu dozoru technicznego, sześciu kurs obsługi żurawi HDS, czterech szkolenie z ratownictwa medycznego i dwudziestu jeden szkolenie w zakresie współpracy z lotniczym pogotowiem ratunkowym. Do budynku nowej Komendy przeniesiono stanowiska kierowania. Zorganizowano zawody sportowo-paźarnicze. Wspólnie z policją zabezpieczano wyścig kolarski Tour de Pologne. Zabezpieczano imprezy i wydarzenia, współpracowano z jednostkami OSP. Przeprowadzono dwanaście ćwiczeń jednostek ratowniczo-gaśniczych. W ramach szkoleń przeprowadzono dwa szkolenia podstawowe strażaków OSP oraz szkolenie z udzielania pierwszej pomocy. W ramach działalności kontrolnych przeprowadzono 135 kontroli rozpoznawczych w zakresie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych w obiektach na terenie Powiatu Pruszkowskiego. Z tego 44% wykonanych czynności stanowił odbiór nowo wybudowanych obiektów. Skontrolowano 80 obiektów użyteczności publicznej. W wyniku działań wydano 31 decyzji administracyjnych, nałożono 15 mandatów karnych. W 20 przypadkach skierowano wystąpienia do innych organów. W czasie przeprowadzonych w 2011 roku czynności kontrolnych najwięcej nieprawidłowości dotyczyło dróg ewakuacyjnych i stanu technicznego instalacji użytkowej. Ogólnie ilość zdarzeń wzrosła o ok. 300. Najwięcej zdarzeń jest

w Mieście Pruszkowie. Wzrosła ilość pożarów o 24%. Komendant przedstawił również najgroźniejsze zdarzenia, jakie się wydarzyły w 2011 roku, w których interweniowała straż. Następnie poinformował, jaki sprzęt zakupiono dla potrzeb Komendy.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta w imieniu Zarządu Powiatu na ręce Komendanta PPSP Pana Dariusza Drzewieckiego złożyła podziękowała dla wszystkich strażaków za trud, jaki włożyli w swoją pracę.

**Komendant Powiatowy Policji p. Waldemar Perdion** zaprezentował w formie multimedialnej Analizę Stanu Bezpieczeństwa w Powiecie Pruszkowskim za rok 2011. Poinformował między innymi, że w Komendzie Powiatowej Policji stan etatowy od kilku lat nie zmienia się i wynosi 290 etatów. Najwięcej policjantów pełni służbę w pionie prewencji, najmniej policjantów jest w pionie operacyjnym i w pionie kryminalnym. Nadzór nad jednostkami pełni trzynastu osób, są to Komendanci Komisariatów i trzech Komendantów Powiatowych. Jeśli chodzi o ruchy kadrowe, to w ubiegłym roku odeszło dwudziestu siedmiu policjantów, w tym czterech na emeryturę. Przyjęto dwunastu policjantów. W 2011 roku wpłynęło dziewięćdziesiąt skarg na policjantów. Skargi przeważnie dotyczyły przeprowadzonej kontroli drogowej, bądź zażalenia na postępowania przygotowawcze. Z tego pięć zostało przekazane do prokuratury. Wszczęto 5 postępowań dyscyplinarnych w stosunku do policjantów. Orzeczono dwie kary dyscyplinarne. Do likwidacji przekazano trzy samochody ze względu na zużycie. Jednostka otrzymała sześć samochodów dzięki Powiatowi i Gminom. Środki w kwocie 770 000 zł otrzymane od samorządów były przeznaczone przede wszystkim na służby ponadnormatywne. W roku 2012 rozpoczęto budowę Komisariatu w Raszynie i trwają prace związane z rozbudową Komendy Powiatowej w Pruszkowie. W ubiegłym roku odnotowano 11 zdarzeń ze skutkiem śmiertelnym, w porównaniu do roku 2010 było o pięć wypadków śmiertelnych mniej. Odnośnie ilości kolizji drogowych zauważalne jest znaczne zagrożenie tego typu zdarzeniami na drogach W-719 i K-7. Głównymi przyczynami zdarzeń drogowych jest nadmierna szybkość i nieudzielenie pierwszeństwa przejazdu. Na terenie całego Powiatu Pruszkowskiego w 2011 r. stwierdzono ogółem 8 640 wykroczeń. Przystępność nieletnich spadła. Najwięcej jest kradzieży, bójek i pobić. Zatrzymano prawie 1 500 osób na gorącym uczynku. Przeprowadzone akcje policyjne, były to przeważnie zabezpieczenia imprez masowych na terenie powiatu. W oddziałach prewencyjnych jest prowadzona współpraca ze strażą graniczną, służbą celną, żandarmerią wojskową i innymi podmiotami, bez których nie dałoby się funkcjonować na terenie powiatu. Następnie przedstawił statystykę przestępstw w poszczególnych kategoriach i wskaźniki wykrywalności sprawców.

**Radny p. Tomasz Osiński** podziękował Komendantowi za udział policji w uroczystości odsłonięcia tablicy katyńskiej dla ostatniego Komendanta Policji w Piastowie zamordowanego w Katyniu. Zapytał, czy wybudowanie ronda w Piastowie przyczyniło się do poprawy bezpieczeństwa na tym skrzyżowaniu i czy policja jest w stanie więcej przeciwdziałać wyścigom motocykli?

**Komendant Powiatowy Policji p. Waldemar Perdion** podziękował za zaproszenie na uroczystość odsłonięcia tablicy katyńskiej w Piastowie. Odnosząc się do pytania dotyczącego bezpieczeństwa na rondzie w Piastowie stwierdził, że uległo ono znacznej poprawie. Kolizje na tym rondzie są spowodowane tym, że kierowcy nie umieją korzystać z tego ronda. Tam gdzie są robione ronda, ilość zdarzeń drogowych spada. Co do przeciwdziałania nielegalnym wyścigom motocykli, policja będzie przeciwdziałać, ale należy tutaj liczyć się z brakami kadrowymi.

**Radny p. Stanisław Dymura** powiedział, że Pan Komendant dość szczegółowo przedstawił materiał. Najistotniejsza jednak sprawą jest to, że Komenda Policji w Pruszkowie w rankingach komend tzw. wianuszka warszawskiego zajęła pierwsze miejsce, pomimo braków kadrowych. Zapytał, jak daleko posunięte są sprawy dotyczące poszukiwania środków na rozbudowę budynku Komendy Powiatowej w Pruszkowie.

**Komendant Powiatowy Policji p. Waldemar Perdion** powiedział, że warunki socjalne Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie są jedne z najgorszych wśród powiatów, ale to nie ma znaczenia przy ściganiu przestępstw i wykrywaniu zdarzeń. Komenda część komórek organizacyjnych ma w Piastowie, dlatego rozbudowa poprawiłaby komfort pracy. Czynności, które są podejmowane, żeby to sfinalizować idą w dobrym kierunku. Powiedział, że jest już po rozmowie z Komendantem Stołecznym Policji, z Naczelnikami Wydziału Nieruchomości Komendy Stołecznej i ma nadzieję, że w tym roku będzie sporządzony wstępny kosztorys. Poinformował, że uzgodnił z Panią Starostą, iż na przyszłej sesji będzie przedstawiona szczegółowa informacja z tego zakresu.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta podziękowała Komendantowi Panu Perdionowi, a na jego ręce złożyła podziękowania dla wszystkich funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji. Policja pracuje cały czas przy brakach kadrowych, a mimo to zawsze stara się wykonywać swoje obowiązki. W znacznym stopniu poprawiła się ilość patroli na drogach. Mieszkańcy widzą, że policja jest na drogach. Patrząc wstecz, szczególne podziękowania należą się Komendantowi Panu Waldemarowi Perdionowi, bo te wszystkie sukcesy, którymi dzisiaj możemy się pochwalić my i może się pochwalić nasza Komenda Powiatowa, są wynikiem jego trudnej i mozolnej pracy.

#### **Ad. pkt 7**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za 2011 rok. Sprawozdanie /BR-195/12/ stanowi **zał. nr 8 do protokołu**.

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** przedstawiając sprawozdanie z działalności PCPR za 2011 rok poinformowała między innymi, że w okresie od stycznia do grudnia 2011 roku wypłacono rodzinom zastępczym pomoc finansową w wysokości 1 896 157 zł. W rodzinach zastępczych funkcjonowały dzieci zarówno z naszego powiatu, jak i z powiatów zewnętrznych. Udzielano pomocy pieniężnej dla wspomżenia wychowanków: na kontynuowanie nauki, na usamodzielnianie, zagospodarowanie i pomoc w uzyskiwaniu odpowiednich warunków mieszkaniowych. W roku ubiegłym wydano na to ok. 126 000 zł. Kierowano dzieci i młodzież do placówek interwencyjnych i socjalizacyjnych. W okresie od stycznia do grudnia ubiegłego roku w placówkach opiekuńczo-wychowawczych przebywało 59 dzieci, w tym w placówkach działających w naszym powiecie 22 dzieci. Wydano 106 decyzji o odpłatności za pobyt w domach pomocy społecznej, 7 decyzji o umieszczeniu w domach pomocy społecznej, 12 decyzji wygaszających decyzje o umieszczeniu w domach pomocy społecznej. Na bieżące funkcjonowanie domów pomocy społecznej Powiat Pruszkowski otrzymał dotację celową z budżetu państwa w łącznej wysokości 3 580 000zł.

W ramach prowadzenia i rozwoju infrastruktury ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, na podstawie porozumień, umów ze stowarzyszeniami, finansowano Środowiskowy Dom Samopomocy w Czubinie i Środowiskowy Dom Samopomocy w Brwinowie. Ogółem przekazano dotację w kwocie 616 956 zł. W zajęciach ośrodków

wsparcia ogółem uczestniczyło 50 osób. Udzielano pomocy uchodźcom i repatriantom. W tym zakresie zostały wydane 42 decyzje administracyjne. Środki na ten cel pochodziły z dotacji celowej z budżetu państwa i wynosiły 245 000 zł. Udzielano mieszkańcom powiatu informacji o prawach i uprawnieniach specjalistycznych, dokonywano specjalistycznego poradnictwa rodzinnego. Prowadzono prace przy obsłudze Powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności. W 2011 roku 1 507 mieszkańców złożyło wnioski o ustalenie stopnia niepełnosprawności. Z powyższego tytułu poniesiono koszty w kwocie 143 693 zł. W ramach zadań związanych z realizacją i wydatkowaniem środków PFRON Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie na podstawie uchwał Rady Powiatu wydatkowało środki finansowe w łącznej wysokości 1 184 849 zł. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie realizowało projekt pn. „Powiat Pruszkowski Szansą Twojego Rozwoju” finansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i środków własnych powiatu. W roku 2011, w czwartej edycji tego programu wydatkowano 670 000 zł. Była ona adresowana do 62 osób z grup zagrożonych wykluczeniem społecznym.

#### **Ad. pkt 8**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Sprawozdanie z działalności Zespołu Ośrodków Wsparcia w Piastowie w roku 2011. Sprawozdanie /BR-202/12/ stanowi **zał. nr 9 do protokołu**.

**Dyrektor ZOW p. Katarzyna Wiśniewska** przedstawiając sprawozdanie z działalności ZOW w Piastowie w roku 2011 poinformowała między innymi, że w skład Zespołu Ośrodków Wsparcia wchodzi Ośrodek Interwencji Kryzysowej oraz Specjalistyczny Ośrodek Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie. Do Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie przyjmowane są osoby dotknięte przemocą i jej skutkami z terenu całego województwa mazowieckiego, a nawet całego kraju. Specjalistyczny Ośrodek Wsparcia dla Ofiar Przemocy w Rodzinie podzielony jest na kilka bloków: pomoc w zakresie interwencyjnym, w zakresie terapeutyczno-wspomagającym i w zakresie potrzeb bytowych. W 2011 roku udzielono 661 różnego rodzaju konsultacji. Odbyło się 31 spotkań z rodzinami w kryzysie. Zespół interwencyjny wyjeżdżał 40 razy w teren. W hotelu przebywało 54 osoby: 24 kobiety i 30 dzieci.

Ośrodek Interwencji Kryzysowej przyjmuje osoby w szeroko pojętym kryzysie. Formy pomocy to: konsultacje psychologiczne, konsultacje pedagogiczne, poradnictwo socjalne, porady prawne, konsultacje psychiatryczne, interwencja kryzysowa, grupy wsparcia edukacyjne i psychoterapeutyczne, warsztaty i treningi psychologiczne. Łącznie odbyto 1129 konsultacji. Zespół Ośrodków Wsparcia w 2011 roku prowadził program korekcyjno-edukacyjny dla sprawców przemocy w rodzinie. Łącznie we wszystkich edycjach tego programu brało udział 41 uczestników.

**Radny p. Przemysław Bryksa** zapytał, czy Powiatowi Pruszkowskiemu zostało przyznane dofinansowanie na realizację projektu Pedagogizacja Rodziny Wyrazem Troski o Wychowanie w ramach rządowego Programu Ograniczenia Przestępczości i Antyspołecznych Zachowań „Razem Bezpieczniej” i czy ten program jest realizowany?

**Dyrektor ZOW p. Katarzyna Wiśniewska** odpowiedziała, że niestety dofinansowanie nie zostało przyznane, zabrakło 9 punktów. Nie ujęto w programie jednego kryterium szkoleń dla lokalnej policji i służb z terenu powiatu.



## **Ad. pkt 9**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Pruszkowie za rok 2011. Sprawozdanie /BR-201/12/ stanowi **zał. nr 10 do protokołu**.

**Dyrektor PUP p. Robert Radziwonka** przedstawiając sprawozdanie z działalności PUP w Pruszkowie za 2011 poinformował między innymi, że na dzień 31 grudnia 2011 r. w Powiatowym Urzędzie Pracy było zarejestrowanych 4 321 osób, z tego 4 275 osób bezrobotnych i 46 osób poszukujących pracy. Porównując stan między styczniem a grudniem 2011 r., stopa bezrobocia spadła o 0,1% . Zmiana stopy bezrobocia wynika z czynników sezonowych. W miesiącach letnich ze względu na prace sezonowe stopa bezrobocia spada. W porównaniu z całym krajem na grudzień 2011 roku w Powiecie Pruszkowskim bezrobocie wynosiło 7%, w województwie mazowieckim 9,9%, a w kraju 12,5%. Najwięcej osób zarejestrowanych jest z Pruszkowa. W 2011 roku zarejestrowało się 5 912 osób, w tym wyłączonych z ewidencji jest 5 762. Większość osób zostało wyrejestrowanych z powodu podjęcia zatrudnienia. W większości były to umowy o pracę czasowe i umowy zlecenia. Większość zarejestrowanych są to osoby bez wykształcenia średniego - 2 188 osób, długotrwale bezrobotni - 1 977 osób, bez kwalifikacji zawodowych - 1 186 osób, bez doświadczenia zawodowego - 1 026 osób, powyżej 50 roku życia - 1 377 osób, do 25 roku życia - 502 osoby. Rok 2011 był rokiem przełomowym, ponieważ Powiatowy Urząd Pracy działał w oparciu o fundusz pracy. Dzięki instrumentom można było aktywizować osoby bezrobotne i pomagać pracodawcom w znalezieniu takich osób. W 2011 roku nastąpiła blokada funduszu pracy i na te działania Powiat Pruszkowski otrzymał tylko 3 610 000 zł, a w 2010 roku było to 8 024 234 zł, czyli na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu było o ok. 70% środków mniej. Odbiło to się na formach wsparcia tych osób. Powiatowy Urząd Pracy organizuje co roku projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach poddziałania 6.1.3. - „Z podniesioną głową zrób karierę zawodową”, w ramach którego zaktywizowanych zostało 114 osób bezrobotnych, w tym 42 osoby skierowano na staże, 67 osób uczestniczyło w szkoleniach ABC przedsiębiorczości i otrzymali jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej. Łączna kwota środków przeznaczona na realizację tego projektu w 2011 roku wynosiła 1 424 817 zł.

## **Ad. pkt 10**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Informacja Nr 13/2012 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 8 marca do 8 maja 2012 roku /BR-209/12/. Informacja stanowi **zał. nr 11 do protokołu**.

**Radny p. Przemysław Bryksa** zgłosił następujące pytania odnośnie punktów:

- Pkt. 3 s. 1 – Czy korekta sprawozdania z wykonania budżetu powiatu za 2011 rok jest zawarta w materiałach, które otrzymali radni?
- Pkt. 5, 6, 7 i 8 s. 1 – Poprosił o komentarz w sprawie umorzeń należności pieniężnych.
- Pkt. 4 s. 5 – Zauważył, że w Gminie Michałowic nie ma takiej miejscowości jak Komorów Wieś. Jest miejscowość Komorów. Chodzi o budowę linii energetycznej kablowej.
- Pkt 35 s. 11 – Pozytywnie zaopiniowano wniosek o dotację z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na zadanie pn. „Wykonanie

termomodernizacji i osuszenia budynków Zespołu Szkół im. F. Nansena w Piastowie”. Natomiast koszt realizacji jest różny o znaczne środki, zarówno od pierwotnego, jak i kolejnego rozstrzygnięcia przetargu. Skąd ta rozbieżność? Dlaczego nie podajemy pełnej kwoty we wniosku do Wojewódzkiego Funduszu?

- Pkt 45 s. 12 – Poprosił o podanie nowych terminów wykonania opracowań projektowych: przebudowy ul. Targowej w Opaczy Małej wraz z odwodnieniem oraz koncepcji docelowego odwodnienia rejonu ograniczonego ulicami: Mazurską, Sieradzką, M. Dąbrowskiej, Kasztanową oraz Sanatoryjną.

**Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj** powiedział, że korekta została przekazana do Pani Przewodniczącej Rady. Nie jest przedmiotem dzisiejszego posiedzenia. Będzie omawiana na sesji w dniu 19 czerwca. Jeśli chodzi o umorzenia to:

- W pkt 5 i 6 komornik stwierdził bezskuteczność egzekucji i umorzył postępowanie egzekucyjne. W związku z tym należało umorzyć należności.
- Do pkt 7 jest opinia prawna o braku możliwości wyegzekwowania należności, gdyż p. S. Wojciechowska bez tytułu prawnego użytkowała były budynek Powiatu Pruszkowskiego. Radca prawny stwierdził bezskuteczność dochodzenia należności.
- W pkt 8 również stwierdzono bezskuteczność i brak możliwości prowadzenia egzekucji w związku z przedawnieniem sprawy.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że oczywiście nie ma takiej miejscowości jak Komorów Wieś. Jest to obręb geodezyjny. Jednak niektórzy inwestorzy posługują się nazwami obrębów geodezyjnych, więc tak samo to zapisujemy. Jeżeli chodzi o pkt 35 Pani Starosta powiedziała, że występowaliśmy o kwotę 976 561,96 zł, ponieważ maksymalna kwota dofinansowania była do 1 000 000 zł. W związku z tym zadanie podzieliliśmy na etapy i to jest jeden etap, na który mogliśmy ubiegać się o dofinansowanie. Co do pkt 45 to termin wykonania opracowań został przesunięty do 30 czerwca br.

**Radna p. Ewa Borodziej** poprosiła o wyjaśnienie dotyczące pkt 37 ze s. 11 i parkingu przy dworcu PKP w Piastowie. Jaki jest udział Gminy w tej inwestycji i ile będzie dodatkowych miejsc parkingowych?

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że Burmistrz wystąpił do Powiatu o udostępnienie terenu po to, aby w okolicach dworca PKP zorganizować ogólnodostępny parking. Zarząd udostępnił teren. Powiat nie partycypuje w kosztach. W całości inwestycję tę wykonuje Gmina. Co do ilości miejsc parkingowych, to Burmistrz jeszcze nie przedstawił projektu.

**Radny p. Jerzy Bazak** zadał pytanie odnośnie pkt 2 ze s. 24 z zakresu ochrony środowiska. Jaki był powód usunięcia drzew na terenie Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Pruszkowie? Czy kwestia wyrażenia zgody nie jest po stronie Miasta?

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że wystąpiliśmy z wnioskiem do Miasta o wyrażenie zgody na wycięcie drzew.

**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Włodzimierz Garczyński** powiedział, że wystąpienie o wycinkę było podyktowane bardzo złym stanem zdrowotnym tych drzew i zagrożeniem związanym z ewentualnym obłamaniem się części drzew.

**Radny p. Piotr Iwicki** zgłosił następujące pytania odnośnie punktów:

- Pkt. 52 s. 12 – Czego konkretnie dotyczyła zmiana uchwały Zarządu w sprawie wydania opinii dotyczącej przebudowy ul. Sokołowskiej w miejscowości Puchały?
- Pkt 26 s. 16 – W jakim trybie Zarząd wyraził zgodę na umorzenie należności pieniężnej wydatkowanej niezgodnie z przeznaczeniem przez Warsztat Terapii Zajęciowej? W myśl ustawy o finansach publicznych dotacja wydatkowana niezgodnie z przeznaczeniem musi być zwrócona.
- Pkt 8 s. 18 – Czego dotyczy zastrzeżenie Zarządu, że złożono zażalenie na postanowienie Wójta Gminy Raszyn pozytywnie opiniujące wstępny projekt podziału nieruchomości położonej w Dawidach Bankowych?
- Pkt 1 s. 20 – Czego konkretnie dotyczy umowa z firmą WPR i na jaką jest kwotę?
- Pkt 2 s. 21 – Co to za platforma telewizyjna, z której rezygnujemy? Dlaczego rezygnujemy z tej umowy ze Związkiem Powiatów Polskich?
- Pkt 13 s. 25 – Co to jest za informacja dotycząca powstania Spółdzielni Socjalnej oraz Centrum Integracji Społecznej?
- Pkt 16 s. 25 – Jakich działań dotyczy pozytywnie zaopiniowany projekt umowy z firmą Viewpoint Group Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa i na jaką jest kwotę? Co to za usługi organizacyjno-merytoryczne w zakresie działań informacyjnych dotyczących zmian naliczania dla powiatów części równoważącej subwencji ogólnej? Czy to dotyczy jakiegoś projektu?

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta powiedziała, że przy ul. Sokołowskiej Diamond Business Park chce budować centrum logistyczne. W pierwszej opinii zakładaliśmy, że zrobią oni dodatkowy pas – lewoskręt, ale po przedstawieniu ich koncepcji okazało się, że działka jest za wąska. Wynegocjowaliśmy, aby na własnej działce zrobili pas oczekiwania na tir-y, które będą wjeżdżać do bazy logistycznej. Jest to rozwiązanie tymczasowe, ponieważ docelowo, gdy pojawi się południowa obwodnica Warszawy, firma ma mieć zjazd na drogi serwisowe obwodnicy.

**Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj** powiedział, że umorzenie zostało podjęte na podstawie ustawy o rehabilitacji osób niepełnosprawnych, która zezwala na wszczęcie postępowania umorzeniowego, gdyż warsztaty finansowane są z funduszu osób niepełnosprawnych. Zarząd podjął taką decyzję, a dotyczyła ona osoby, która zaczęła uczestniczyć w zajęciach przed uzyskaniem orzeczenia o niepełnosprawności.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że jeżeli chodzi o zażalenie na postanowienie Wójta Gminy Raszyn, to dotyczyło ono zatwierdzenia możliwości podziału. W podziale była wydzielana działka pod drogę powiatową, przy czym Powiat nie został uznany za stronę. Następnie Pani Starosta powiedziała, że umowa z WPR dotyczyła uczestnictwa w Targach Mieszkaniowych, na których Powiat Pruszkowski miał wystawione swoje stoisko. Koszt udziału w targach wyniósł 1 758,90 zł. Odnośnie platformy telewizyjnej Pani Starosta powiedziała, że udostępnia ją Związek Powiatów Polskich. Jest to rodzaj telewizji internetowej. Na platformie miały być umieszczane różnego rodzaju filmy dotyczące zdarzeń w powiatach. Udział w tym przedsięwzięciu miały wziąć wszystkie powiaty, a w rzeczywistości było ich 9. Popularność tej witryny była bardzo mała. W związku z tym stwierdzono, iż nie ma sensu wydawać pieniędzy na coś, co nie rozwinęło się w sposób taki, jak planowano. Następnie Pani Starosta powiedziała, że zwróciła się do Dyrektora PUP p. Roberta Radziwonki o to, aby przygotował informację dotyczącą spółdzielni socjalnych oraz centrów integracji społecznej. Chodziło o to, aby Zarząd zapoznał się z taką działalnością i ewentualnie rozważył, czy jest miejsce dla Powiatu, aby wejść z działaniami wspierającymi różnego rodzaju środowiska. Jeśli chodzi o usługi organizacyjno-merytoryczne

w zakresie działań informacyjnych dotyczących zmian naliczania dla powiatów części równoważącej subwencji ogólnej, to Pani Starosta informowała wcześniej, iż powstała koalicja ośmiu powiatów na rzecz wspierania inicjatywy zmiany formuły „janosikowego”. Wszystkie te powiaty zdecydowały, aby do przeprowadzenia szczegółowej analizy zaangażować profesjonalną firmę w celu przedstawienia i upublicznienia tematu oraz zapoznania z nim szersze środowiska, w tym gminy, które są przeciwne jakimkolwiek zmianom, ponieważ są przekonane, że na tym stracą, choć tak naprawdę jest inaczej. Zatrudniono firmę, która przygotowuje opracowania naukowe. Prowadzą ją Panowie Docenci z Uczelni Łazarskiego. Powiat Pruszkowski na tą umowę wyłożył 12 300,00 zł.

**Radny p. Zdzisław Szipera** powiedział, że chciałby powrócić do tematu bezskuteczności komorniczej. Chodzi tu o niemałe kwoty. Czy jako Powiat nie mieliśmy prawa wpisać się na hipotekę, żeby zwiększyć swoje szanse przy masie upadłościowej? Czy wywiązaliśmy się z obowiązku zabezpieczenia należności w przyszłości? Następnie dodał, że Pani, której umarzamy ponad 15 000 zł, Powiat jakiś czas temu zafundował mieszkanie w TBS. Poza tym Pani ta nie mieszkała sama. Jesteśmy bardzo hojni... Zdaniem Pana Szipery jest to pozbawianie się problemu. Jakaś należność wisi, a w momencie jej umorzenia problem znika. Jest to nie fair wobec innych osób. Pan Szipera zgłosił pytania odnośnie kolejnych punktów:

- Pkt 7 s. 13 – Poprosił o szerszą informację na temat aneksu nr 4 do porozumienia dotyczącego finansowania Gimnazjum nr 2 w Pruszkowie.
- Pkt 9, 10 s. 14 – Czy zadanie pn. „Zorganizowanie wycieczki językowo-krajoznawczej BARCELONA I OKOLICE” dotyczy uczniów? Jaka liczbę młodzieży obejmie kwota 79 900 zł? Jakie są warunki przystąpienia do programu unijnego?
- Pkt 6 s. 17 – Czego dotyczy postanowienie Nr 28.2011 Burmistrza Gminy Brwinów ?
- Pkt 10 s. 18 – Poprosił o szerszą informację odnośnie uzgodnień pomiędzy Powiatem a Miastem dotyczących zamiany nieruchomości przy Al. Armii Krajowej i ul. Kraszewskiego.

**Skarbnik Powiat p. Piotr Nogaj** odnośnie umorzeń powiedział, że postępowanie egzekucyjne wykazało, iż dane firmy nie prowadzą działalności, nie składają deklaracji do ZUS i Urzędu Skarbowego, nie mają żadnej własności w ewidencji gruntów i w ewidencji pojazdów, zatem nie ma żadnego majątku. Adresat korespondencji jest nieznany. W związku z tym egzekucja jest bezskuteczna. Podstawą umorzeń jest postanowienie komornika sądowego.

**Radny p. Zdzisław Szipera** powiedział, że jeżeli spółka nie jest wyrejestrowana, to ona nadal istnieje. Nie powinniśmy odstępować od tych należności. To jest za szybko.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że jeżeli chodzi o aneks dotyczący finansowania Gimnazjum nr 2, to zmiany dotyczyły tego, iż Miasto Pruszków zobowiązało się do ponoszenia całkowitych kosztów jego funkcjonowania.

**Dyrektor ZS Nr 1 im. S. Staszica w Pruszkowie p. Joanna Łyżwińska** powiedziała, że wyjazdu do Barcelony nie można rozpatrywać w kontekście oderwanym od całości, czyli od projektu realizowanego w szkole od 3 lat ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Jest to jedno z działań realizowanych w szkole w ramach systemu motywacyjnego. Założeniem projektu był coroczny wyjazd do jednego z miast Unii Europejskiej. Ponadto w ramach projektu młodzież korzysta z różnych form wsparcia: zajęć wyrównawczych, dodatkowych, językowych, plastycznych i sportowych. Każdy prowadzący

ma obowiązek wyszczególnić osoby najbardziej aktywne i zgłosić je do udziału w wyjeździe, gdzie będą wzmacniały swoje umiejętności językowe. Na wyjazd jedzie grupa 14 osób.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że jeśli chodzi o skargę na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego utrzymujące w mocy postanowienie Burmistrza Gminy Brwinów Nr 28.2011, to sprawa wygląda tak, iż w jednym przypadku SKO nie uznało Powiatu za stronę. Inne składy orzekały, że Powiat należy uznać za stronę w momencie wydzielania gruntów pod drogi powiatowe. Jednak tym razem tak się nie stało. Wobec tego złożyliśmy skargę na postanowienie SKO. Natomiast jeśli chodzi o uzgodnienia pomiędzy Powiatem a Miastem dotyczące zamiany nieruchomości, to Zarząd Powiatu Pruszkowskiego przed zawarciem aktu notarialnego przygotował protokół uzgodnień, w którym zapisano, iż wnosimy o rozwiązanie umów najmu, które są zawarte na obiekt przy Al. Armii Krajowej. Zadeklarowaliśmy również, że przy takiej woli ze strony Miasta, my także wypowiemy nasze umowy. Inne założenie było takie, iż zamiany dokonujemy bez wzajemnych dopłat. Określono również terminy przekazania nieruchomości.

**Radny p. Krzysztof Rymuza** nawiązał do tematu umarzania należności pieniężnych. Powiedział, że zgadza się z kolegą, iż przedwcześnie podjęto tę decyzję. Umorzenie wierzytelności spółkom, które nadal funkcjonują, umożliwia im podjęcie kolejnej działalności i nabieranie kolejnych kontrahentów. Postępowania trzeba przeciągać jak najdłużej, aby bronić się przed firmami, które w ten sposób unikają płatności zaciągniętych zobowiązań.

#### **Ad. pkt 11**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie umorzenia wierzytelności pieniężnych przypadających Powiatowi Pruszkowskiemu od Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. Projekt uchwały /BR-210/12/ stanowi **zał. nr 12 do protokołu**.

**Skarbnik Powiatu p. Piotr Nogaj** powiedział, że wnosi się o umorzenie wierzytelności pieniężnych na wniosek SPZ ZOZ. Co roku Rada przedłużała termin rozpoczęcia spłaty rat. Zarząd Powiatu Pruszkowskiego uznał, że za umorzeniem przemawia ważny interes dłużnika i interes publiczny. Umorzenie ułatwi działania zmierzające do stabilizacji sytuacji finansowej SPZ ZOZ. Pan Skarbnik uprzedził, że uchwała ta może być zakwestionowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Powiedział, że podobne zdarzenie miało już miejsce w przypadku innego samorządu, z tym że tam uchwałę taką podjął Zarząd. Do tej pory nie ma rozstrzygnięcia sądowego. W związku z tym Zarząd Powiatu Pruszkowskiego uznał to za kompetencję Rady. Wyeliminowaliśmy też element, który mógłby zostać wykorzystany przeciwko nam - umorzenie zostało uwzględnione w budżecie.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta dodała, że pożyczka ta była udzielona w momencie Programu Narodowego Restrukturyzacji Szpitali w Polsce. Dzięki temu Pan Dyrektor mógł zawrzeć ugody z ZUS-em i Urzędem Skarbowym, ponieważ spłacił zaległości, które zostały wcześniej nagromadzone wobec Skarbu Państwa. Podejmując wówczas taką uchwałę, Rada Powiatu miała intencję, aby ją po latach umorzyć.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /9 głosami „za”/.

**Radny p. Grzegorz Jastrzębski** Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /10 głosami „za”/.

**Radny p. Krzysztof Rymuza** zapytał, dlaczego akurat teraz, w połowie roku, podejmujemy tę nieuniknioną uchwałę w sprawie umorzenia zobowiązania. Te pieniądze i tak trzeba będzie zapłacić. W przyszłym roku są przekształcenia. Ta kwota nie decyduje, czy przekroczymy połowę budżetu. Zbudowanie dobrego bilansu za 2012 r., bo chyba temu służy ta uchwała, ma sens, jeżeli zamierzamy nie przekształcać zakładu w spółkę. Wtedy mamy do tego podstawy – dobry wynik. W przekonaniu Pana Radnego Rymuzy jest to jedyne wytłumaczenie. Dlaczego teraz podejmujemy taką uchwałę, której podjęcie nie ma większego znaczenia dla SPZ ZOZ, ani Powiatu Pruszkowskiego. Jest tylko kwestia bilansu rocznego za 2012 rok.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że równie dobrze mogłaby zapytać dlaczego nie. Tak naprawdę jeszcze nie podjęliśmy decyzji o tym, iż SPZ ZOZ będziemy przekształcać w spółkę. Doświadczenia spółek funkcjonujących wskazują na to, iż utworzenie spółki handlowej z SPZ ZOZ nie jest panaceum na nagłe szczęście i nie gwarantuje, że po przekształceniu stanie się cud. Zarząd nie jest przekonany co do tego, że na siłę należy SPZ ZOZ przekształcić w spółkę, dlatego przedstawia taki projekt uchwały Radzie. Jeżeli nie przekształcimy SPZ ZOZ, chcemy mieć niezły wynik finansowy za 2012 rok.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie umorzenia wierzytelności pieniężnych przypadających Powiatowi Pruszkowskiemu od Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie /BR-210/12/.

#### **Głosowanie:**

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XVI/150/12 w sprawie umorzenia wierzytelności pieniężnych przypadających Powiatowi Pruszkowskiemu od Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. Uchwała stanowi zał. nr 13 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 14 do protokołu.

#### **Ad. pkt 12**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej. Projekt uchwały /BR-211/12/ stanowi zał. nr 15 do protokołu. Następnie zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Grzegorz Jastrzębski** Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /10 głosami „za”/.

**Radny p. Jacek Olejnik** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /12 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”/.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /9 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”/.

**Radny p. Tomasz Osiński** Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /11 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”/.

**Radny p. Piotr Iwicki** nawiązał do pkt 5 s. 2 uzasadnienia do projektu uchwały – budowa połączenia ul. Sokołowskiej z Al. Hrabską. Z inwestycji tej zdjęto 180 000 zł. Tak naprawdę była to jedyna inwestycja Powiatu prowadzona na terenie Gminy Raszyn, poza konserwacją i bieżącym utrzymaniem dróg. Ogólnie zdejmujemy bardzo dużo z zadań inwestycyjnych w zakresie transportu i łączności. Zapytał, dlaczego z jedynej inwestycji w Gminie Raszyn zdejmujemy aż tyle. Co się stało? Przecież to nie wystarczy.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta powiedziała, że o ile sobie przypomina, to już na poprzedniej Komisji Inwestycji mówiła Panu Radnemu Bryksie, że ta inwestycja jest zagrożona. Wynika to z tego, iż jeszcze w ubiegłym roku miejsce miał bardzo duży protest mieszkańców Falent przeciwko tej inwestycji. Zostało złożone pismo z niemalże 200 podpisami. Poza tym inwestycja ta miała być realizowana na podstawie podpisanego porozumienia z inwestorem Delta Invest, który miał wykonać łącznik. Do zadań Powiatu należało wykonanie projektu łącznika i uzyskanie decyzji zridowskiej. Mamy już wydzielone działki, ponad hektar z Instytutu (IMUZ). Porozumienie jest skonstruowane tak, że wykonawca ma wpłacić 300 000 zł, dopiero kiedy wejdzie na inwestycję. Wstrzymujemy się z wydaniem decyzji zridowskiej, ponieważ wygeneruje nam to duże koszty wykupu gruntów, spłaty odszkodowań. Obecnie prowadzimy spotkania z Delta Invest i próbujemy wynegocjować aneks, aby wpłacili te 300 000 zł, niezależnie od tego czy wejdą, czy nie wejdą na inwestycję.

**Radny p. Piotr Iwicki** powiedział, że skoro mamy przesunięcia w budżecie i skoro spadają nam obciążenia w tym roku, to powinien zmniejszyć się deficyt.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że został zmniejszony dochód z PIT, subwencja oświatowa i jeszcze parę innych pozycji. Pan Skarbnik może to przypomnieć. Zmniejszyliśmy również sprzedaż mienia.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** powiedział, że wiadomo, iż takich kwot nie zdejmie się z wydatków bieżących, a najłatwiej ciąć inwestycje. Jednak musimy się przyjrzeć wydatkom sztywnym, bieżącym. Rząd zmniejsza nam dochody, a jednocześnie nakłada większe wydatki. Rekompensata 2% zwiększonej stawki na funduszu płac musi się znaleźć w naszym budżecie. Podwyżki, które musimy dawać również. Zdejmujemy 5 mln zł, mamy mniejsze dochody i subwencje, a musimy dodać do oświaty. Tego typu polityka sprowadzi się do tego, że za kilka lat nie będzie środków na inwestycje, a wszystko będą pochłaniać wydatki bieżące. Jeżeli się nie przejrzy wydatków sztywnych, bieżących, to za kilka lat nie będzie środków na inwestycje w powiatach, a to oznacza początek końca samorządów powiatowych.

Pan Radny Szipera powiedział, że dlatego wspominał już o tym, by Rada zajęła stanowisko w tej sprawie i przekazała je do Wojewody Mazowieckiego.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że koalicja powiatów, która się zebrała w sprawie „janosikowego” rozszerza swoją działalność o dwa kolejne tematy. Pierwszy to drogi samorządowe a inwestycje drogowe GDDKiA, chodzi tu zwłaszcza o niszczenie dróg powiatowych przy budowie dróg krajowych i autostrad. Drugi zaś to przekazywanie powiatom coraz większej ilości zadań rządowych bez środków na ich realizację. Za chwilę zostaniemy sprowadzeni do działań Urzędu Rejonowego.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012 /BR-211/12/.

**Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XVI/151/12 w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012. Uchwała stanowi zał. nr 16 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 17 do protokołu.**

**Ad. pkt 13**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Projekt uchwały /BR-212/12/ stanowi zał. nr 18 do protokołu. Następnie zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /9 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”/.

**Radny p. Grzegorz Jastrzębski** Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /10 głosami „za”/.

**Radny p. Jacek Olejnik** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /12 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”/.

**Radny p. Tomasz Osiński** Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /jednogłośnie 12 głosami „za”/.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016 /BR-212/12/.

**Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XVI/152/12**



zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Uchwała stanowi zał. nr 19 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 20 do protokołu.

#### **Ad. pkt 14**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu. Projekt uchwały /BR-213/12/ stanowi **zał. nr 21 do protokołu**. Następnie zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /jednogłośnie 10 głosami „za”/.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu /BR-213/12/.

#### **Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XVI/153/12 w sprawie zaciągnięcia kredytu. Uchwała stanowi zał. nr 22 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 23 do protokołu.**

#### **Ad. pkt 15**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy. Projekt uchwały /BR-214/12/ stanowi **zał. nr 24 do protokołu**. Następnie zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /jednogłośnie 10 głosami „za”/.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy /BR-214/12/.

#### **Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XVI/154/12 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wekslowego na okres przekraczający rok budżetowy. Uchwała stanowi zał. nr 25 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 26 do protokołu.**

## **Ad. pkt 16**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Nr XXIII/228/2012 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 21 kwietnia 2009 r. w sprawie określenia zasad, o których mowa w art. 42 ust. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. Projekt uchwały /BR-215/12/ stanowi **zał. nr 27 do protokołu**.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta zgłosiła autopoprawkę do podstawy prawnej. Poprosiła o dodanie po nawiasie „oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 854 z późn. zm.)”.

**Naczelnik Wydziału Edukacji i Sportu p. Zygmunt Kamiński** powiedział, że przepisy prawa oświatowego, ani inne, nie obligują do uzgodnienia stanowisk. Na podstawie ustawy o związkach zawodowych należy przeprowadzić konsultacje ze związkami zawodowymi. Natomiast stanowisko związków zawodowych nie jest obligujące. W trakcie obrad padło pytanie, czy stanowisko to stanowi tajemnicę. Nie stanowi. Następnie Pan Naczelnik przedstawił stanowisko związków zawodowych, które mówi że „nie można traktować tak samo wszystkich specjalności nauczycielskich, gdyż inny jest charakter pracy i odpowiedzialność(...)”. Podobne są stanowiska obydwu związków zawodowych, zarówno Związku Nauczycielstwa Polskiego, jak i Związku Solidarność. Liczby dotyczące godzin pracy, które zostały zawarte w stanowiskach są identyczne w obu dokumentach. Następnie Pan Naczelnik powiedział, że nie zgadza się ze stanowiskiem, z którym się spotkał, iż uzasadnienie do projektu uchwały jest niewłaściwe, gdyż znajduje się w nim informacja o konieczności zapewnienia uczniom szerokiej pomocy psychologiczno-pedagogicznej, wynikającej ze wzrostu potrzeb, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej. Rozporządzenie zmusiło dyrektorów do zwrócenia się do organu prowadzącego o przydział dodatkowych godzin na opiekę psychologiczno-pedagogiczną. Pan Przewodniczący Komisji Edukacji powiedział, że jest to niepoliticzone. Tymczasem było mówione, że chodzi o 4 etaty. Natomiast jeśli chodzi o godziny to na dzień dzisiejszy w naszych placówkach mamy 150 godzin pracy psychologów. Potrzeby, jakie są, to kolejne 85 godzin. Zgodnie z Rozporządzeniem od września, należałoby o tyle zwiększyć. Potrzeby stale wzrastają. Brak środków zmusza do rozwiązania tego problemu w naszych szkołach w taki sposób.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Tomasz Osiński** Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /5 głosami „za”, 6 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się”/.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** powiedział, że jest to rodzaj pułapki, w którą wpuszczany jest samorząd. Karta Nauczyciela była wprowadzona w okresie stanu wojennego, żeby „zamknąć buzię” i dać pewien przywilej nauczycielom, nie płacąc im odpowiednich pieniędzy. Dzisiaj mamy sytuację, że jest przepis, który mówi o możliwości podniesienia wymiaru godzin dla pewnej grupy. Kto to zrobi? Nie rząd, tylko samorząd. Z punktu widzenia ekonomicznego jest to zrozumiałe, ale czy jest to uczciwe z punktu widzenia pragmatyki postępowania? Jest to

dość poważny ruch. Nie wiadomo, czy nie spowoduje tego, że część pracowników przejdzie na działalność i przyjdzie do szkoły mówiąc, że będzie świadczyć usługi, które okażą się droższe. Skoro Komisja Edukacji zagłosowała negatywnie, warto byłoby się nad tym projektem jeszcze raz zastanowić. Po głębszej analizie i rozmowie z dyrektorami może udałoby się wypośredkować tą liczbę godzin. Poprosił o to, by Komisja Edukacji mogła zająć się tą sprawą na swoim posiedzeniu raz jeszcze, a na następnej sesji, która jest już niedługo - 19 czerwca, Rada podejmie decyzję.

**Radny p. Tomasz Osiński** powiedział, że nie chce ponownie używać tej samej argumentacji, co na wczorajszym posiedzeniu Komisji, ponieważ nie chce usłyszeć po raz kolejny, iż jest brak zaufania do Zarządu i próba podważania jego kompetencji. Pan Naczelnik powiedział, że mówiłem, iż godziny nie zostały policzone. Nie. Powiedziałem jedynie, że zależało nam na spotkaniu z dyrektorami, by porozmawiać, na co tak naprawdę potrzeba tej zwyżki godzin. Pan Radny Osiński z praktyki wie, że Rozporządzenie powoduje więcej pracy dla nauczycieli przedmiotowców i wychowawców klas, a psychologów i pedagogów tak naprawdę niewiele w tym uczestniczą. Wzrost godzin ich pracy nie jest tak naprawdę duży. Jednak dowiedzenie się o tym, iż za 3 miesiące będziesz pracować o połowę dłużej za te same pieniądze, jest tak naprawdę uderzeniem „obuchem w głowę”. Pan Radny Osiński nie jest przeciwny całej uchwale. Również uważa, że potrzebny jest wzrost, ale można poszukać wyjścia „krakowskim targiem”. Dlatego zgłosił wniosek formalny o to, by w zapisie uchwały było wpisane „dla pedagogów, psychologów i logopedów zatrudnionych w szkołach obowiązkowy tygodniowy wymiar zajęć wynosi 26 godzin”. Taka poprawka do treści uchwały.

**Radny p. Piotr Iwicki** zapytał, ile jest w tej chwili osób zatrudnionych w naszych placówkach, których będzie dotyczyła ta kwestia.

**Naczelnik Wydziału Edukacji i Sportu p. Zygmunt Kamiński** powiedział, że 9.

**Radny p. Piotr Iwicki** powiedział, że trzeba się liczyć z tym, iż iluś dyrektorów stanie przed faktem przygotowania tzw. wypowiedzeń zmieniających lub aneksów do umów. Osoby, których ma to dotknąć, nie muszą się na to zgodzić. Co wtedy zrobi dyrekcja? Przedłoży im wypowiedzenia. Wszyscy „wylądują” w Sądzie Pracy. Tego należy się spodziewać. Za nimi pójda rodzice uczniów i zaczną pisać różnego rodzaju pisma. Wkładamy kij w mrowisko. Pan Radny Iwicki przychylił się do wniosku formalnego Pana Radnego Osińskiego. Jednak następnie zgłosił wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad sesji i powtórne przekazanie projektu uchwały do Komisji Edukacji celem jego powtórnego zaopiniowania.

**Radny p. Stanisław Dymura** powiedział, żeby udzielić głosu dyrektorom szkół, którzy są obecni na sali.

**Radny p. Piotr Iwicki** powiedział, że taki wniosek o rozmowę z dyrektorami padł wczoraj na Komisji Edukacji.

**Radna p. Maria Sybilska-Jurgaś** powiedziała, że ma w ręku Informator Związku Nauczycielstwa Polskiego podpisany przez Prezesa Pana Sławomira Broniarza. Odczytała fragment tekstu o tym, iż czas pracy przekroczy limit, a psychologów, pedagogów i logopedów będą mieli prawo dochodzić roszczeń z tytułu przepracowanych godzin nadliczbowych. Prezes zwrócił się do związkowych organizacji zakładowych o to, by udzielić im pomocy w pisaniu pozwu do Sądu Pracy. Następnie Pani Radna Sybilska powiedziała, że w tej

sytuacji inne zadania i godziny pracy będą mieli pracownicy z gimnazjum prowadzonego przez Powiat, a inne z gimnazjum prowadzonego przez Miasto, mimo iż są na terenie jednego miasta. Jest to bardzo niedobre.

**Radny p. Piotr Iwicki** powiedział, że spotkanie z dyrektorami być może pozwoliłoby wypracować stanowisko i być może liczba godzin, którą zaproponował Pan Przewodniczący Osiński jest kompromisem. Wtedy powstałby projekt uchwały akceptowalny dla wszystkich.

**Radny p. Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki** powiedział, że odczuwa dyskomfort braku kompetencji wypowiedzania się w tej kwestii. Przychylił się do prośby Pana Radnego Dymury i udzielenie głosu dyrektorom.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że chciałby uzyskać pewność w kwestii, o której nie ma mowy w uzasadnieniu. Mowa jest o spotkaniu z dyrektorami, a w tej chwili apeluje się o to, abyśmy wysłuchali przedstawicieli. Jeżeli tak, to powinniśmy wysłuchać wszystkich dyrektorów. Jego zdaniem propozycja zorganizowania odrębnego spotkania z dyrektorami jest słuszna. Wtedy w takim spotkaniu będą mogli wziąć udział radni spoza Komisji Edukacji. Następnie powiedział, że rozumie, iż Zarząd Powiatu przedstawiając taki projekt uchwały, ustalający sztywny limit godzin na 30, spotkał się z dyrektorami placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski, a 30 godzin, o których mowa, to jest konsensus z tego spotkania. Poprosił o wyprowadzenie go z błędu, jeśli tak nie było. Czy Zarząd spotkał się z dyrektorami szkół i czy powstał w tej materii konsensus?

**Radna p. Hanna Kuran** powiedziała, że tak. Zarząd spotkał się z dyrektorami, a to jest właśnie konsensus.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady powiedziała, że miała okazję zapoznać się z systemem edukacji w niektórych państwach ościennych. Nauczyciele mają tam swoje godziny pracy. Jeżeli zaczynają o godzinie 8, kończą o godzinie 16. Mają ośmiogodzinny dzień pracy. „Przy tablicy” spędzają 18-20-22 godziny. Kształtuje się to różnie. Pozostały czas mają na doksztalcanie i inną pracę na terenie placówki. My natomiast w naszych szkołach nie mamy tak doskonałych warunków. Dodała jednak, że dziwi ją postawa, jaką dzisiaj zajmują radni. Powiedziała, że uważa, iż pedagog i psycholog, jak każdy inny przedmiotowiec, może być rozliczony przez dyrektora z pracy do 40 godzin tygodniowo. To nie podlega dyskusji. Taka jest wykładnia prawna. Następnie powiedziała, że w międzyczasie Pan Mecenasek podpowiedział, iż zdjęcie tego punktu było już głosowane. Jedyne co w tej sytuacji możemy zrobić, to postawić wniosek o powrócenie projektu uchwały do Komisji Edukacji.

**Radny p. Piotr Iwicki** powiedział, że dokładnie taki wniosek zgłasza.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że chciałaby dodać pewną informację, którą właśnie przekazali jej dyrektorzy. Dzisiaj jest ostatni moment, kiedy możemy podjąć tę uchwałę. Jeżeli jej dziś nie podejmiemy, tylko w czerwcu lub we wrześniu, to będzie ona skutkowałą dopiero od kolejnego roku szkolnego, czyli 2013/2014. Następnie Pani Starosta zwróciła się do Państwa Radnych i powiedziała, że uchwałę trzeba podjąć. Dodała, że pedagog jest nauczycielem i podlega Karcie Nauczyciela. Ruch kadrowy kończy się z końcem maja.

**Radny p. Tomasz Osiński** powiedział, że trzeba by poprosić Pana Mecenasa o wyjaśnienie odnośnie tego, co powiedziała Pani Starosta. Pedagog jest nauczycielem i podlega Karcie Nauczyciela. Jednak zmiana, o której rozmawiamy nie wynika z Karty, tylko rozporządzenia organu prowadzącego. Jeśli podejmiemy uchwałę w czerwcu, to godziny pracy zmienią się w październiku, a nie od następnego roku szkolnego. Nas obowiązuje tylko i wyłącznie 3-miesięczny termin. Pan Radny Osiński zwrócił się do Pana Mecenasa z prośbą o wyprowadzenie go z błędu, jeśli nie ma racji. Następnie powiedział, że była mowa, iż nie można głosować drugi raz tego samego wniosku. Jednak przypomniał, że wcześniej zgłosił wniosek o zmianę zapisu z 30 godzin na 26. Do tej pory wniosek nie został przegłosowany, a zdaniem Pana Radnego Osińskiego zamknąby sprawę.

**Radny p. Piotr Iwicki** powiedział, że jako Wójt zdobył pewne doświadczenie. Takie zmiany są możliwe do wprowadzenia, jeżeli tylko jest wola organu prowadzącego, organu nadzorującego (kuratora) oraz dyrektora szkoły. Jeżeli podejmiemy o wprowadzeniu zmiany, to ona wejdzie w październiku, tak jak mówił Pan Radny Osiński. Okres buforowy wynosi 3 miesiące. Następnie Pan Radny Iwicki przypomniał, że mówimy o czymś, co może skutkować sporami sądowymi. Powiedział, że dobrze byłoby spotkać się z dyrektorami i na ten temat porozmawiać. Sprawa jest niecierpiąca zwłoki. Dodał, że zgłosił wniosek formalny z przekonaniem, że Pan Przewodniczący Osiński ma duże doświadczenie i będzie mógł wypracować stanowisko.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** powiedział, że sprawa jest ważka i powinna być przyjmowana w dużym konsensusie. Jeżeli jest taka możliwość, to zróbmy to na mocy porozumienia, o którym mówili przedmówcy. Nie chodzi tu o 1000 osób, tylko 9. Dodał, że nie chodzi też o to, by większość przegłosowała uchwałę. Większość zawsze może przegłosować. Dobrze byłoby na spokojnie porozmawiać. Wypracujmy konsensus na Komisji Edukacji.

**Radna p. Hanna Kuran** zgłosiła wniosek formalny o przerwę.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady powiedziała, że korzystając ze swoich uprawnień, prosi dyrektorów o wypowiedzenie swojego stanowiska.

**Dyrektor L.O. im. T. Kościuszki w Pruszkowie p. Leszek Skrzypczak** powiedział, że temat był omawiany. Podniesienie godzin z 20 na 30 dla etatu na pewno nie będzie radością dla pracownika. Jednak dyrektorzy mają świadomość tego, że wchodzi Rozporządzenie dotyczące opieki psychologiczno-pedagogicznej. Owszem można uznać, że dotyczy to wszystkich nauczycieli, również polonistów i matematyków. Jednak warto zauważyć, że po to są pracownicy merytoryczni w szkołach, żeby oni się na tym koncentrowali. Kwestia jest taka, że to wszystko trzeba zorganizować. Skoro mamy sytuację, że liczba uczniów w powiecie maleje, subwencja jest mniejsza, ilość zadań wzrasta, Powiat musi dokładać do oświaty, to jeżeli jest możliwość zwiększenia pracy na rzecz uczniów, to należy z tego skorzystać. Chodzi o to, by uczeń miał możliwie jak najlepszą opiekę specjalistów, psychologa i pedagoga. Następnie powiedział, że psycholog i pedagog to nauczyciele, mimo iż nie ma ich w tabelce, gdzie jest określone sztywne pensum. Każdego nauczyciela obowiązuje ruch kadrowy, zgodnie z Kartą Nauczyciela. Po to arkusze zatwierdzone są w maju, żeby do końca maja dyrektor wykonał wszystkie wypowiedzenia, aneksy i działania zmieniające. Jeżeli zrobię to w czerwcu czy w lipcu, to daję nauczycielowi szansę, żeby powołał się na określony pkt Kart Nauczyciela i odwołał się od decyzji, nawet jeśli będzie ona merytorycznie słuszna. Wszystkie ościenne samorzady rozważają podobną

ilość godzin, jak my. Nie jest tak, że nasz organ chce wyjątkowo silnie obciążyć psychologów i pedagogów.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady powiedziała, że przypuszcza, iż stanowisko, jakie przedstawił Pan Dyrektor jest bezdyskusyjnie prawdziwe. Jeśli nie zrobimy tego do 31 maja, dopiero wtedy mogą wyniknąć konsekwencje.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że w §3 uchwała ma zapis, dotyczący wejścia w życie – wejdzie w życie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. Oczywiście jest napisane, że z mocą od 1 września. Skoro na podstawie uchwały, do 31 maja pracodawca ma dokonać zmiany w umowie o pracę z pracownikiem, to na jakiej podstawie? Uchwała nie wejdzie do tego czasu w życie. Powiedział, że rozumie, iż Zarząd Powiatu nie analizował tego pod tym kątem i w związku z tym mamy problem. Zaproponował, aby głęboko przemyśleć tę kwestię i przyjąć wniosek o przekazanie projektu do Komisji Edukacji w celu przeanalizowania go raz jeszcze, zarówno pod względem merytorycznym, jak i formalnym. Być może z opóźnieniem, ale być może z niezbędnymi zmianami, uchwała zostanie podjęta w sposób odpowiedzialny w innym terminie.

**Radna p. Ewa Borodnicz** powiedziała, że zdrowy rozsądek podpowiada jej, że jeżeli zmniejszymy realną płacę nauczycielom za ich wkład pracy, ponieważ za tą samą kwotę „x” mają pracować więcej, to implikuje na przyszłość, że gorsi specjaliści będą w szkołach powiatowych, ponieważ lepsi pójdą tam, gdzie zarobią więcej. Z powołania nie da się żyć.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady powiedziała, że taka jest wykładnia prawna. Każdego nauczyciela obowiązuje 40 godzin pracy. Ustawa o systemie oświaty i Karta Nauczyciela mówią o szeregu obowiązków, które należy wykonać.

**Radna p. Ewa Borodnicz** powiedziała, że chodzi o to, żeby utrzymać jak najlepszą kadre.

**Radny p. Piotr Iwicki** powiedział, że dobrze byłoby gdyby wsparł nas Pan Mecenase odnośnie tego, co powiedział Pan Radny Bryksa o wejściu uchwały w życie, czyli możliwości działania w obrębie obowiązującego prawa. Prawo zacznie działać dopiero od publikacji uchwały w Dzienniku Urzędowym. Państwo nie mogą wykonać wcześniej żadnego ruchu. Nie potwierdza teorii wygłoszonej przed chwilą przez Zarząd. W związku z tym gdyby dyrektorzy chcieliby cokolwiek zrobić do 31 maja, podejmując taką uchwałę, nakłaniamy ich do popełnienia przestępstwa (art. 231 k.k. - przekroczenie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego). Dyrektor jest funkcjonariuszem publicznym. Następnie Pan Radny Iwicki powiedział, że przed chwilą rozmawiał nieoficjalnie z dyrektorami. Dochodzi do pewnych sprzeczności. Skoro i tak nie możemy tego skonsumować... Jest to niemoralne. Byłem nauczycielem i nie chciałbym czegoś takiego doświadczyć. Byłem organem prowadzącym i też nie chciałbym czegoś takiego doświadczyć. Nawet nie wiemy, czy ci ludzie się na to zgodzą. Był wniosek formalny. Nie możemy działać dalej w myśl uchwały, tak jak sobie to wyobrażał Zarząd.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że Zarząd w czasie przerwy odbył naradę i chciałby zgłosić autopoprawkę. W §1 pkt 1 zamiast 30 wstawić 26 godzin. W §3 proponujemy zapis: „uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i wymaga publikacji (...)”. Dodatkowo w tytule uchwały jest błąd w roku, zamiast 2012 powinno być 2009. To samo jest w §1. Ponadto chodzi o zmiany do uchwały z dnia 21 kwietnia 2009 r. W roku zabrakło cyfry „2”.

**Radny p. Tomasz Osiński** powiedział, że w tej sytuacji jest to logiczne, iż wycofuje swój wniosek.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady powiedziała, że w takim razie wracamy do wniosku Pana Radnego Iwickiego. Poprosiła o jego sprecyzowanie.

**Radny p. Piotr Iwicki** powiedział, że składa wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do Komisji Edukacji.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek Pana Radnego Iwickiego.

**Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 7 głosami „za”, 14 głosami „przeciwymi” i 1 głosem „wstrzymującym się” odrzuciła wniosek Pana Radnego Piotra Iwickiego** Protokół głosowania stanowi zał. nr 28 do protokołu.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Nr XXIII/228/2009 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 21 kwietnia 2009 r. w sprawie określenia zasad, o których mowa w art. 42 ust. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski wraz z autopoprawkami /BR-215/12/.

**Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 17 głosami „za”, 5 głosami „przeciwymi” i przy braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XVI/155/12 w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Nr XXIII/228/2009 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 21 kwietnia 2009 r. w sprawie określenia zasad, o których mowa w art. 42 ust. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski.**

**Radna p. Ewa Borodziej** zgłosiła, że nie został uwzględniony jej głos i poprosiła o reasumpcję głosowania.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady ponownie poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Nr XXIII/228/2009 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 21 kwietnia 2009 r. w sprawie określenia zasad, o których mowa w art. 42 ust. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski wraz z autopoprawkami /BR-215/12/.

**Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 16 głosami „za”, 6 głosami „przeciwymi” i przy braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XVI/155/12 w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Nr XXIII/228/2009 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 21 kwietnia 2009 r. w sprawie określenia zasad, o których mowa w art. 42 ust. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach**

**i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. Uchwała stanowi zał. nr 29 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 30 do protokołu.**

**Ad. pkt 17**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/142/2012 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg zarządzanych przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-216/12/ stanowi **zał. nr 31 do protokołu.**

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta powiedziała, że poprzednio podejmowaliśmy uchwałę, gdzie zmienialiśmy stawki opłat. Został tam zapis z pierwotnej uchwały, który teraz zmieniamy na: „Za umieszczenie urządzenia przez okres krótszy niż rok – opłata obliczana jest proporcjonalnie do liczby dni umieszczenia urządzenia w pasie drogowym lub na drogowym obiekcie inżynierskim.”. Wprowadzamy zapis porządkujący. Dodatkowo wnoszona jest poprawka, która została zgłoszona na posiedzeniu Komisji Inwestycji. W §1 powtarzamy zapis z tytułu uchwały.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Jacek Olejnik** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /13 głosami „za”/.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /jednogłośnie 10 głosami „za”/.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/142/2012 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg zarządzanych przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego/BR-216/12/.

**Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 21 radnych - 21 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XVI/156/12 w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/142/2012 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg zarządzanych przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 32 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 33 do protokołu.**

**Ad. pkt 18**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2011”. Projekt uchwały /BR-217/12/ stanowi **zał. nr 34 do protokołu.**



**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** powiedziała, że zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 18 marca 2011 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych gmina, powiat i samorząd województwa przygotowują ocenę zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej. Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego przedstawia co roku do dnia 30 kwietnia odpowiednio radzie gminy, radzie powiatu, a do dnia 30 czerwca sejmikowi województwa właściwej jednostki samorządu terytorialnego ocenę, która wraz z rekomendacjami jest podstawą prawną do planowania budżetu na rok następny. Jest to zestaw tabel, które tak naprawdę zarekomendowało Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, by na terenie całego województwa ujednolicić zestawy danych. W tabelach pojawia się wartość zerowa ze względu na to, że takich ośrodków nie prowadzimy. Część danych z Gminy nie udało się pozyskać. Następnie Pani Dyrektor Stecko przybliżyła dane statystyczne, które zostały zebrane i które mówią przede wszystkim o działaniach związanych z pieczą zastępczą, z domami pomocy społecznej, z mieszkaniem chronionymi, z zakładami aktywizacji zawodowej itd.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Grzegorz Jastrzębski** Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /9 głosami „za”/.

**Radny p. Przemysław Bryksa** poprosił o przedstawienie dokładnej treści przepisów, z jakich wynika konieczność przyjęcia tej uchwały. Powiedział, że jak rozumie jest to art. 16a ustawy o pomocy społecznej. Następnie powiedział, że zastanawiał się, jaki sens praktyczny ma podejmowanie uchwały z prognozą sięgającą roku bieżącego. Większość wskaźników prognozujących kończy się na roku bieżącym. Budżet roku 2012 mamy uchwalony i dokładnie zaplanowany. W tym momencie nie widać słuszności i potrzeby w podejmowaniu takiej uchwały. Pomimo to są zaplanowane środki finansowe na lata następne. Czy te projekcje finansowe są już teraz ujęte w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Pruszkowskiego? Czy ta uchwała jest zgodna z budżetem Powiatu na rok 2012?

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** powiedziała, że art. 16a ustawy o pomocy społecznej mówi:

1. Gmina, powiat i samorząd województwa przygotowują ocenę zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.
2. Zasoby, o których mowa w ust. 1, obejmują w szczególności infrastrukturę, kadre, organizacje pozarządowe i nakłady finansowe na zadania pomocy społecznej bez względu na podmiot je finansujący i realizujący.
3. Ocena, o której mowa w ust. 1, obejmuje osoby i rodziny korzystające z pomocy społecznej, rodzaje ich problemów oraz ich rozkład ilościowy.
4. Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego przedstawia co roku do dnia 30 kwietnia odpowiednio radzie gminy, radzie powiatu, a do dnia 30 czerwca sejmikowi województwa właściwej jednostki samorządu terytorialnego ocenę, o której mowa w ust. 1. Ocena wraz z rekomendacjami jest podstawą do planowania budżetu na rok następny.

Jeżeli chodzi o kwestię wprowadzenia oceny do budżetu, to są to na razie założenia, na których chcielibyśmy się oprzeć w planach do budżetu roku następnego. Tak mówi ustawodawca.

**Radny p. Przemysław Bryksa** poprosił o konkretną odpowiedź, bo jak rozumie kwoty, które są tu wpisane będą podstawą do budżetu na rok 2013. Natomiast są tu kwoty dotyczące roku 2012. Stąd było jego pytanie, czy są one zgodne z budżetem Powiatu na 2012 rok.

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** powiedziała, że tak. Są one zawarte w budżecie PCPR i innych jednostek.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że są tutaj pewne rzeczy, które wydają się być niedoszacowane lub przeszacowane, co wynika z analizy danych w strukturze wieloletniej. Na stronie 9 Oceny, czyli 19 w materiałach, wśród rodzin zawodowych niespokrewnionych z dzieckiem jest pozycja wynagrodzenie osoby za pełnienie funkcji wielodzietnej zawodowej niespokrewnionej z dzieckiem rodziny zastępczej, gdzie mamy dane, że kolejno w latach 2009, 2010 i 2011 były dwie takie osoby, a na rok bieżący jest zero. Wśród rodzin wielodzietnych mamy zapis, pokazujący że osób, którym przyznano decyzją świadczenie było kilkanaście, a na nawet dwadzieścia, a tymczasem na rok bieżący jest zero.

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** powiedziała, że rok się nie zamknął. Nie mieliśmy obowiązku wypełniania tej rubryki.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że inne rubryki w roku bieżącym są wypełnione. W związku z tym jest to niekonsekwencja.

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** powiedziała, że konsultowaliśmy to z instytutem, który dał nam to narzędzie. Nie mieliśmy obowiązku tego wypełniać, tym bardziej, że rok jest niezamknięty. Nie prognozowaliśmy na rok następny.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że chce zwrócić uwagę na system, który zastosowany jest w tym dokumencie. Dodał, że rozumie, iż dane, które są wpisane w tabelach związanych z osobami korzystającymi z pomocy społecznej, pracą społeczną itd., powinny posłużyć do prawidłowego zaplanowania wysokości środków finansowych w kolejnych latach. Najpierw planujemy, ile będziemy mieli osób, które będą potrzebowały pomocy, a później zaplanujemy, ile na to będzie potrzeba środków i jakie będą potrzebne nakłady budżetowe. Prognoza nie może być formułowana w inny sposób. Wobec tego, jeśli na rok bieżący 2012 nie jesteśmy w stanie prawidłowo prognozować, to cały ten materiał jest niespójny i niekonsekwentny. Nie mamy żadnych danych do prawidłowego prognozowania finansów. Może nie tyle żadnych, ale te dane są niepełne.

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** powiedziała, że nie wszystkie dane byliśmy w stanie wypełnić ze względu na zmiany do ustawy, zwłaszcza jeśli chodzi o rodzicielstwo zastępcze. Materiał był przygotowywany 2 tygodnie temu. Instytut prosił, żeby w tej części tego nie wypełniać. Narzędzie to zostało nam narzucone.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że zachodzi pytanie, po co mamy uchwalać coś, co jest niepełne. Jest to bezsens. Następnie powiedział, że na stornie 14 dokumentu wykazujecie państwo trzy rodzinne domy dziecka w roku 2012, a jednocześnie nakłady na nie

wynoszą 125 000 zł. Są to zdecydowanie za małe nakłady na trzy rodzinne domy dziecka. W roku następnym jest już 320 000 zł. Gdzieś tu jest błąd.

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** powiedziała, że na rok bieżący nakład wpisaliśmy taki, jaki jest w tej chwili w budżecie PCPR, na jeden dom dziecka, bo jeden jest powołany. Pozostałe domy pozostaną powołane. Później zostaną zrobione przesunięcia w budżecie i środki na ten cel będą.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że to jest tylko prognoza. Zatem nie jesteśmy silnie zdeterminowani zapisami budżetu PCPR czy Powiatu. Prognoza powinna być zrobiona rzetelnie. Jeżeli na rok bieżący planujemy powstanie trzech rodzinnych domów dziecka, to w pewnym momencie będą one generowały koszty. Powinno to być ujęte. Czy te środki znajdują odzwierciedlenie w budżecie, to jest sprawa wtórna. Rzetelność tego dokumentu wymaga pewnej zmiany i o nią zaapelował Pan Radny Bryksa.

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** powiedziała, że najpierw Pan Radny pytał, czy to jest zgodne z budżetem. Teraz pada stwierdzenie, że odzwierciedlenie w budżecie to sprawa wtórna.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że to było pytanie poznawcze. Pan Radny Bryksa chciał wiedzieć, na jakiej podstawie formułowany był dokument.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że dzisiaj mamy jeden rodzinny dom dziecka, który funkcjonuje od kwietnia. Środki zabezpieczone w naszym budżecie do końca roku na ten cel są w wysokości 125 000 zł. Od przyszłego roku planujemy uruchomić jeszcze jeden rodzinny dom dziecka. Ponadto wniosek złożyła jeszcze jedna rodzina. Dlatego mowa o trzech rodzinnych domach dziecka. Pozostałe dwa nie będą uruchamiane od razu w styczniu, tylko w trakcie roku.

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** powiedziała, że po tak krótkim okresie funkcjonowania pierwszego rodzinnego domu dziecka, już możemy powiedzieć, iż koszty jego funkcjonowania są niższe niż przewidywaliśmy. Księgowość prowadzona jest w PCPR. Powoduje to duże oszczędności. Pozwoli to otworzyć kolejne domy dziecka.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że w punkcie 2.5 zaczynającym się na stronie 15 dokumentu, prognozujecie państwo środki do roku 2014. Na jakiej podstawie?

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** powiedziała, że poprosiliśmy o te dane kierowników jednostek.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że jeżeli wszelkie informacje na temat wskaźników, które mogłyby do tego posłużyć kończą się na roku 2012, to nie widzę podstaw prognozowania finansowego do roku 2014.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że my też nie, ale takie nam przedstawiono formularze i tabele.

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** powiedziała, że jest ogólny ministerialny program, do którego wprowadza się dane. One wchodzą automatycznie do systemu ogólnokrajowego. Część danych, które mamy w dokumencie są ściągnięte z tego systemu i niestety nie możemy

w te tabele ingerować. Innego narzędzia nie dostaliśmy. Jest ono być może wadliwe, ale jednak jedyne, które mamy. W wielu miejscach jest zero, w wielu miejscach jest nieuzupełnione. Narzędzie jest w pierwszym roku funkcjonowania. Jest testowane.

**Radny p. Przemysław Bryksa** poprosił o wyjaśnienie, dlaczego na stronie 19 dokumentu, w kadrze PCPR w latach 2009-2011 mamy dwie osoby kadry kierowniczej, a na rok bieżący cztery osoby.

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** powiedziała, że chodzi o dyrektora i główną księgową. Ponadto kierownik zespołu ds. pieczy zastępczej i kierownik zespołu ds. pracy na rzecz osób niepełnosprawnych. Uchwałą zmieniono strukturę organizacyjną.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że na stronie 28 dokumentu jest tabela dotycząca wskaźnika zaspokajania potrzeb miejsc w mieszkaniach chronionych. Wykazujemy, że w latach 2009-2012 nie ma osób oczekujących na mieszkanie chronione. Rodzi się pytanie, skąd potrzeba tworzenia mieszkań chronionych, o której non stop słyszymy.

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** powiedziała, że nie prowadzimy listy osób, które oczekują na mieszkania, ponieważ tych mieszkań nie mamy.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że gdybyśmy takie mieszkania mieli, gdyby takie mieszkania z roku na rok się pojawiały, to lista byłaby robiona. Ponieważ mieszkań nie mamy, występujemy do prezydenta, burmistrzów i wójtów o ewentualne uwzględnianie osób usamodzielniających się w przydziałach mieszkań w zasobach komunalnych. Nie można robić listy do czegoś, czego się nie ma.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2011” /BR-217/12/.

#### **Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 18 głosami „za”, 1 głosem „przecywnym” i 3 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XVI/157/12 w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2011”. Uchwała stanowi zał. nr 35 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 36 do protokołu.**

#### **Ad. pkt 19**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie”. Projekt uchwały /BR-218/12/ stanowi zał. nr 37 do protokołu.

**Dyrektor SPZ ZOZ p. Mieczysław Brągoszewski** powiedział, że projekt uchwały jest wynikiem wejścia w życie ustawy o działalności leczniczej. Ustawa weszła w życie 1 lipca 2011 r. Art. 204 zobowiązuje kierowników do dostosowania działalności oraz m.in. statutów do aktualnych przepisów. Art. 42 ust. 4 stanowi, że ustrój podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą, a także inne sprawy dotyczące jego funkcjonowania nieregulowane w ustawie, określa statut, który jest nadawany przez podmiot tworzący. W załączniku 1 do Statutu znajduje się wykaz komórek organizacyjnych wchodzących w skład SPZ ZOZ w Pruszkowie. Wymieniono tam ratownictwo, które utraciliśmy. Podjęliśmy jednak działania, aby je

odzyskać. Chodzi tutaj o ubieganie się o kontrakt i prowadzenie ograniczonej działalności komercyjnej.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Grzegorz Jastrzębski** Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /11 głosami „za”/.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że w §2 jest mowa o tym, że uchwała Nr XXXVI/251/2005 Rady Powiatu Pruszkowskiego wraz z innymi uchwałami wprowadzającymi zmiany mają utracić moc. Wszystkie uchwały wprowadzające zmiany powinny być wymienione z nazwy, jeżeli nie w treści uchwały, to przynajmniej w przypisie. Brak ich nazw jest błędem formalno-prawnym. Następnie powiedział, że treść Statutu wymaga „czyszczenia” i analizy pod kątem bardzo prostych rzeczy: interpunkcji, stosowania małych i wielkich liter. Są to drobiazgi, ale bywają istotne. Odnośnie treści Statutu Pan Radny Bryksa powiedział, że §7 jest zapis mówiący, iż celem Zespołu jest udzielanie świadczeń zdrowotnych ludności zamieszkałej na obszarze jego działania. Czy obszar działania Zespołu jest określony w Statucie?

**Dyrektor SPZ ZOZ p. Mieczysław Brągoszewski** powiedział, że tak. Obejmuje on Rzeczpospolitą Polską. Jest to zawarte w §4.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że §17 stwierdza, iż przy Zespole działa Rada Społeczna, która jest organem inicjującym i opiniodawczym Powiatu Pruszkowskiego. Rada Społeczna nie jest organem Powiatu. Jest organem Zespołu. Organami Powiatu jest Rada i Zarząd, zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym. W związku z tym to sformułowanie jest nieszczęśliwe i nieprecyzyjne. Powinno być zmienione. Następnie Pan Radny Bryksa powiedział, że w §19 ust. 1 lit. e jest mowa o tym, iż zadaniem Rady Społecznej jest wyrażanie wniosków i opinii w sprawach rozwiązywania stosunku pracy lub umowy cywilnoprawnej o zarządzanie SPZ ZOZ z Dyrektorem Zespołu. Jednocześnie zwrócił uwagę na zapis §11 ust. 5, w którym widnieje informacja o trzech trybach, w jakich nawiązuje się stosunek pracy z Dyrektorem Zespołu. Dlaczego zatem w §19 jest mowa tylko o dwóch trybach? Czy w przypadku trzeciego trybu, czyli powołania, Rada Społeczna nie będzie mogła wnioskować o odwołanie Dyrektora Zespołu? Według tych zapisów nie będzie mogła, co byłoby niespójne i nieprawidłowe. Pan Radny Bryksa powiedział, że jeżeli jest w błędzie, to prosi o wyjaśnienie. Następnie powiedział, że §21 ust. 2 mówi o odwołaniu Członka Rady Społecznej przed upływem kadencji, jeżeli w trakcie kadencji utraci on przymiot osoby określonej w art. 48 ust. 6 pkt 2 i ust. 7 ustawy o działalności leczniczej, jak w §6 Statutu. Tymczasem w §6 Statutu jest mowa nie tylko o ustawie o działalności leczniczej, ale również innych przepisach. Ten zapis jest niespójny. Nie powinno być tego odwołania, ponieważ jest szerzy. Poprosił o odniesienie się do tego.

**Radca Prawny p. Zdzisław Ambroziak** powiedział, że stosunek pracy powstaje na podstawie kilku zdarzeń. Jest wśród nich powołanie, wybór lub umowa o pracę. Stosunek pracy może ulec rozwiązaniu w różnych formach. Poprzez odwołanie lub rozwiązanie umowy o pracę. W tym wypadku mamy zapis, że Rada Społeczna opiniuje rozwiązanie stosunku pracy, który powstał na podstawie powołania lub umowy o pracę. Nie ma tutaj żadnej

sprzeczności. Jeżeli chodzi o §6 i określenie podstaw funkcjonowania SPZ ZOZ, jest to określenie pełnie i rzeczywiście przywoływanie wszystkich przepisów miałyby się z celem. Odwołanie w §21 nie jest zbytnio szczęśliwe, chociaż można je potraktować jako odwołanie do przepisów, które określają sposób funkcjonowania Zespołu. Jest to technika ułożenia brzmienia. Na pewno nie jest to zapis, który uniemożliwiłby funkcjonowanie SPZ ZOZ. Jeżeli zaproponowalibyśmy zmianę w postaci zrezygnowania zapisu „jak w §6 Statutu”.

**Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki** powiedział, że może Pan Radny Bryksa mógłby poprosić o wyjaśnienie czy sprostowanie tego na piśmie. Wtedy Pan Mecenas i Pan Dyrektor będzie mógłby się do tego przygotować i właściwie odnieść. Pan Radny Dowgwiłłowicz zaproponował, aby udzielić odpowiedzi na pytanie Pana Radnego Bryksy na piśmie i zdjąć temat z dzisiejszych obrad.

**Dyrektor SPZ ZOZ p. Mieczysław Brągoszewski** powiedział, że w §21 odniesienie do §6 Statutu jest niepotrzebne. Nikt nie ma na obecnym etapie doświadczenia w tworzeniu statutów wg nowej ustawy o działalności leczniczej. Punkt, o który się spieramy jest jedynym uszczegółowieniem dotyczącym procedur związanych z Członkami Rady Społecznej. Warunkiem kontynuacji umów z NFZ jest posiadanie Statutu nadanego przez organ tworzący. Musi on zostać również opublikowany. Jeżeli odsuniemy to o miesiąc, będziemy mieli zagrożenie funkcjonowania.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że zabrakło mu odniesienia do § 17, w którym jest mowa, iż Rada Społeczna jest organem Powiatu Pruszkowskiego. Jest to sprzeczne z ustawą o samorządzie powiatowym. Jest to sprawa o kluczowym znaczeniu.

**Dyrektor SPZ ZOZ p. Mieczysław Brągoszewski** przytoczył fragment art. 48 ustawy o działalności leczniczej:

1. W podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą działa rada społeczna, która jest organem:

- 1) inicjującym i opiniodawczym podmiotu tworzącego;
- 2) doradczym kierownika.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta poprosiła o zwrócenie uwagi na §5 pkt 3, gdzie widnieje zapis, iż uprawnienia organu założycielskiego wobec Zespołu przysługują Powiatowi Pruszkowskiemu.

**Dyrektor SPZ ZOZ p. Mieczysław Brągoszewski** powiedział, że opinia Pana Mecenasa potwierdza, że zapis jest właściwy. Następnie powiedział, że wnoszona jest autopoprawka, w §21 skreślamy „jak w §6 Statutu”.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie wraz z autopoprawką /BR-218/12/.

**Głosowanie:**

Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 5 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XVI/158/12 w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie. Uchwała stanowi zał. nr 38 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 39 do protokołu.

#### **Ad. pkt 20**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości rolnej, położonej we wsi Parzniew, gm. Brwinów. Projekt uchwały /BR-219/12/ stanowi **zał. nr 40 do protokołu**. Następnie zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Jacek Olejnik** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /13 głosami „za”/.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /jednogłośnie 10 głosami „za”/.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości rolnej, położonej we wsi Parzniew, gm. Brwinów /BR-219/12/.

#### **Głosowanie:**

Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XVI/159/12 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości rolnej, położonej we wsi Parzniew, gm. Brwinów. Uchwała stanowi **zał. nr 41 do protokołu**. Protokół głosowania stanowi **zał. nr 42 do protokołu**.

#### **Ad. pkt 21**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 60 w obrębie 20 miasta Brwinowa. Projekt uchwały /BR-220/12/ stanowi **zał. nr 43 do protokołu**. Następnie zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /9 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”/.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 60 w obrębie 20 miasta Brwinowa /BR-220/12/.

#### **Głosowanie:**

Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XVI/160/12 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu

**Pruszkowskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 60 w obrębie 20 miasta Brwinowa. Uchwała stanowi zał. nr 44 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 45 do protokołu.**

#### **Ad. pkt 22**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 154/3 wraz z udziałem w drodze dojazdowej na działce nr ew. 154/4 w obrębie Parzniew, gm Brwinów. Projekt uchwały /BR-221/12/ stanowi **zał. nr 46 do protokołu**. Następnie zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /9 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”/.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 154/3 wraz z udziałem w drodze dojazdowej na działce nr ew. 154/4 w obrębie Parzniew, gm Brwinów /BR-221/12/.

#### **Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XVI/161/12 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 154/3 wraz z udziałem w drodze dojazdowej na działce nr ew. 154/4 w obrębie Parzniew, gm Brwinów. Uchwała stanowi zał. nr 47 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 48 do protokołu.**

#### **Ad. pkt 23**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr ew. 299/24 i 299/26 w obrębie 16 miasta Brwinowa. Projekt uchwały /BR-222/12/ stanowi **zał. nr 49 do protokołu**. Następnie zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /8 głosami „za” i 2 głosem „wstrzymującym się”/.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu



Pruszkowskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr ew. 299/24 i 299/26 w obrębie 16 miasta Brwinowa /BR-222/12/.

**Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XVI/162/12 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr ew. 299/24 i 299/26 w obrębie 16 miasta Brwinowa. Uchwała stanowi zał. nr 50 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 51 do protokołu.**

**Ad. pkt 24**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki o nr ew. 299/6 i 299/25 w obrębie 16 miasta Brwinowa. Projekt uchwały /BR-223/12/ stanowi **zał. nr 52 do protokołu**. Następnie zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /8 głosami „za” i 2 głosem „wstrzymującym się”/.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki o nr ew. 299/6 i 299/25 w obrębie 16 miasta Brwinowa /BR-223/12/.

**Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XVI/163/12 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki o nr ew. 299/6 i 299/25 w obrębie 16 miasta Brwinowa. Uchwała stanowi zał. nr 53 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 54 do protokołu.**

**Ad. pkt 25**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki o nr ew. 299/20 i 299/28 w obrębie 16 miasta Brwinowa. Projekt uchwały /BR-224/12/ stanowi **zał. nr 55 do protokołu**. Następnie zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały /8 głosami „za” i 2 głosem „wstrzymującym się”/.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki o nr ew. 299/20 i 299/28 w obrębie 16 miasta Brwinowa /BR-224/12/.

**Głosowanie:**

Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XVI/164/12 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiących własność Powiatu Pruszkowskiego, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki o nr ew. 299/20 i 299/28 w obrębie 16 miasta Brwinowa. Uchwała stanowi zał. nr 56 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 57 do protokołu.

**Ad. pkt 26**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki Jasińskiej /BR-228/12/. Projekt uchwały stanowi zał. nr 58 do protokołu.

**Radny p. Lechosław Dowgwilłowicz-Nowicki** Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że problem Pani Jasińskiej ciągnie się od lat. Skarga była powieleniem wcześniejszych żali na to, iż na posesji obok prowadzona jest działalność gospodarcza. Tym razem Pani Jasińska wniosła skargę do Wojewody, na opieszałość Starosty. Po dokonaniu analizy i zasięgnięciu opinii racy prawnego, Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną. Zostało to ujęte w projekcie uchwały. Poprosił o pozytywne ustosunkowanie się do tego w głosowaniu.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki Jasińskiej /BR-228/12/.

**Głosowanie:**

Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XVI/165/12 w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki Jasińskiej. Uchwała stanowi zał. nr 59 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 60 do protokołu.

**Ad. pkt 27**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Interpelacje i zapytania radnych.

**Radny p. Lechosław Dowgwilłowicz-Nowicki** powiedział, że przysłuchiwał się rozmowie na temat pensum i zdziwił go fakt, iż nikt nie wziął pod uwagę tego, że decyzja Rady implikuje skutki w stosunku do dzieci. Powiedział, że w przyszłości bardziej powinno się zastanawiać nad dziećmi, niż nauczycielami.

**Radny p. Przemysław Bryksa** nawiązał do pisma i uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej unieważnienia uchwały Nr XV/135/2012 Rady Powiatu Pruszkowskiego w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych na okres przekraczający rok budżetowy w celu realizacji roszczeń odszkodowawczych z tytułu nabycia z mocy prawa przez Powiat Pruszkowski nieruchomości wydzielonych pod drogi powiatowe i ich poszerzenie. Zapytał o ocenę ze strony Zarządu. Dlaczego zdaniem Zarządu RIO unieważniło tę uchwałę? Czy Zarząd przyjmuje do wiadomości argumentację zawartą w uzasadnieniu? Na odwołanie mamy czas do dnia 13 czerwca. Dodał, że nie widzi inicjatywy ze strony Pani Przewodniczącej i Zarządu. Stąd wnioskuje, że tego odwołania nie będzie. Dlaczego?

**Radna p. Elżbieta Smolińska** powiedziała, że sprawa ta omawiana była na sesji. Uchwała, która została uchylona dotyczy upoważnienia Zarządu do zaciągnięcia zobowiązań przekraczających rok budżetowy. Ponieważ w tamtym czasie były niejednoznaczne opinie naszej kolegiantki, w związku z tym przygotowaliśmy zarówno zmiany w wieloletniej prognozie finansowej, jak i tę uchwałę, o której tutaj mowa. Uprzedzaliśmy wówczas Państwa Radnych, że robimy to świadomie, ponieważ liczyliśmy się z uchyceniem jednej z tych uchwał. I tak też się stało. Uchylona została uchwała upoważniająca Zarząd do zaciągnięcia zobowiązań finansowych przekraczających rok budżetowy, natomiast utrzymana została uchwała dotycząca wieloletniej prognozy finansowej. Taka sytuacja również nas satysfakcjonuje, ponieważ zadanie można realizować i rozłożyć na raty świadczenie, które mieliśmy wypłacić z tytułu odszkodowania. Nie odwoływaliśmy się od uchwały RIO, ponieważ chodziło o to, by wykonać zadanie, a nie o to by toczyć bój z RIO.

#### **Ad. pkt 28**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Wnioski i oświadczenia radnych.

**Radny p. Przemysław Bryksa** w imieniu Klubu Radnych PiS złożył wniosek o uwzględnienie w kolejnej sesji Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego modernizacji i rozbudowy Komendy Powiatowej Policji.

Ponadto wnioskował o dokonanie analizy i uporządkowanie oznakowania na wszystkich drogach powiatowych, w szczególności na tych najbardziej obciążonych ruchem ciężkim, oznakowania zawierającego znaki zakazu samochodów o dużym tonażu oraz samochodów ciężarowych. Prosił o udzielenie pisemnej informacji o zrealizowanych działaniach, wynikach analiz w tej sprawie i podjętych krokach w celu zmiany sytuacji. Przypomniał, że swego czasu zwracał uwagę na niespójności w tym oznakowaniu. Na tej samej drodze powiatowej nie mogą występować dwa rozbieżne ze sobą oznakowania, na jednym wlocie i na drugim na tą samą drogę powiatową. Podkreślił, że wielokrotnie zwracał uwagę na niespójności w oznakowaniu na drogach powiatowych.

Zwrócił się z zapytaniem do Zarządu Powiatu kiedy będzie debata na temat przyszłości funkcjonowania Szpitala Powiatowego w Pruszkowie. W dniu dzisiejszym Rada Powiatu uchwaliła Statut SPZ ZOZ. Pani Starosta deklarowała, że tego typu debata nie tylko w gronie odpowiedniej Komisji, ale także przy udziale szerokiego grona dyskutantów odbędzie się, stąd pytanie kiedy taka debata się odbędzie?

**Radna p. Elżbieta Smolińska** poinformowała, że Zarząd Powiatu w sprawie rozbudowy Komendy Powiatowej Policji podjął pewne działania. Tak jak już wcześniej informowała, jest już po rozmowach z Naczelnikiem Wydziału Inwestycyjnego Komendy Stołecznej, również

rozmawiała na ten temat z Zastępcą Komendanta Stołecznej Policji, zwracając uwagę, że Rada Powiatu jest skłonna poprzeć tę inicjatywę nie tylko duchowo, ale również chcemy zaangażować się finansowo, aby przyspieszyć te prace. Znając intencje Rady Powiatu Pani Starosta zaproponowała, że jeśli Komenda Stołeczna i Wojewódzka nie będzie miała w przyszłym roku środków do przeznaczenia na ten cel, to może Powiat wyłoży środki finansowe na zlecenie projektu rozbudowy i modernizacji Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie i będzie to katalizatorem do wcześniejszego działania i podjęcia w tym zakresie decyzji przez Komendę Stołeczną. Niemniej jednak Pani Starosta podziękowała radnym Klubu PiS, że chce Zarząd poprzeć w tych działaniach. Jest to miły dowód dobrej współpracy. Jeżeli chodzi o debatę na temat służby zdrowia, to będziemy rozmawiać na następnej sesji, która będzie poświęcona służbie zdrowia.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady powiedziała, że w dniu dzisiejszym otrzymała projekt uchwały dotyczący stanowiska w sprawie modernizacji i rozbudowy Komendy Powiatowej Policji. Zwróciła jednak uwagę na zapisy § 25 Statutu Powiatu, z którego wynika, że klub radnych może wystąpić z inicjatywa podjęcia określonej uchwały, ale projekt tej uchwały powinien być zaopiniowany przez właściwe Komisje Rady i przez Zarząd Powiatu.

**Radny p. Przemysław Bryksa** zapytał, czy można żywić nadzieję, że Pani Przewodnicząca spowoduje, iż opinie te będą wyrażone przez odpowiednie Komisje i Zarząd.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady powiedziała, że uczyni wszystko, żeby tak właśnie było.

**Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki** zwracając się do Radnego Pana Przemysława Bryksy powiedział, że zastanawia się nad kwestią, czy rzeczywiście powinniśmy inwestować w budynek policji, podczas kiedy mieszkańcy naszych gmin cierpią na różne niedostatki. Można ich wymieniać bardzo dużo. Do tego by inwestować w policję, jest powołany właściwy organ.

**Radny p. Stanisław Dymura** powiedział, że potrzeba rozbudowy budynku Komendy Powiatowej Policji istnieje do wielu lat. Klub Radnych PO od samego początku jest za tym, aby jak najszybciej budynek Komendy Policji rozbudowano i aby poprawiły się warunki pracy policji.

**Radny p. Przemysław Bryksa** ustosunkowując się do wypowiedzi Radnego Pana Dowgwiłłowicza-Nowickiego powiedział, że ustawa o samorządzie powiatowym wyraźnie stwierdza, iż działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu są jednym z zadań Powiatu. Rada Powiatu jest jednym z jego organów, stąd ewidentna emanacja tych zadań na Radę Powiatu. Rozbudowa Komendy Powiatowej Policji może przyczynić się do poprawy funkcjonowania policji. Jeżeli Komenda Powiatowa Policji będzie lepiej funkcjonowała to istnieje duża szansa, iż nastąpi poprawa stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego. W ten sposób zostanie wykonane, przynajmniej w jakiejś części, jedno z zadań własnych Powiatu. Stąd wynika oczywista potrzeba udziału Powiatu w takiej inwestycji.

**Radna p. Hanna Kuran** Członek Zarządu poddała pod rozagę radnych i zaproponowała, żeby Rada Powiatu zwróciła się do Rady Miejskiej w Pruszkowie o udzielenie pomocy finansowej na rozbudowę Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie.

**Radny p. Stanisław Dymura** powiedział, że w jego przekonaniu po przygotowaniu całego kompleksu spraw związanych z przygotowaniem tej inwestycji, zaproponowaniem parametrów i wielkości środków, należałoby rozpisać sponsoring wśród jednostek samorządu terytorialnego.

**Ad. pkt 29**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zaprosiła na spotkanie w dniu 5 czerwca br. na godz. 18.00 Zarząd Powiatu, Przewodniczących Klubów Radnych i Przewodniczących Komisji Rady Powiatu. Tematem spotkania będzie omówienie zmian do Statutu Powiatu. Poprosiła o przygotowanie propozycji ewentualnych zmian. Ponadto poinformowała, że kolejna sesja planowana jest na dzień 19 czerwca br.

**Ad. pkt 30**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady o godzinie 23.00 zamknęła XVI Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

**Przewodniczący**  
**Rady Powiatu Pruszkowskiego**  
**Urszula Wojciechowska**

Protokół sporządzili:  
H. Gorczyńska –  
K. Szwech -