

18. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Panów Rizvana G i Ismaila Y do Komisji Rewizyjnej. /BR-253/12/
19. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Karola Ł Staroście Pruszkowskiemu. /BR-254/12/
20. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Nadarzyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej Staroście Pruszkowskiemu. /BR-255/12/
21. Interpelacje i zapytania radnych.
22. Wnioski i oświadczenia radnych.
23. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
24. Zamknięcie obrad.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja na swym posiedzeniu omawiała projekt uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego modernizacji i rozbudowy siedziby Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie /BR-251/12/ i wszyscy członkowie Komisji widzą konieczność rozbudowy siedziby Komendy Powiatowej Policji. Poprawi to warunki pracy funkcjonariuszy. Przedstawiony projekt uchwały w treści zawierał zagadnienia jakby powiat był współinwestorem tej inwestycji, a na dzień dzisiejszy Komenda nie jest finansowana z budżetu powiatu. W związku z tym, Komisja ustaliła, aby Zarząd na najbliższe posiedzenie Komisji wypracował stanowisko Zarządu w kontekście wystąpienia do odpowiednich organów: Komendy Głównej i Komendy Stołecznej Policji o podjęcie i rozpoczęcie działań inwestycyjnych. Z dyskusji na posiedzeniu Komisji wynikało, że powiat nie jest w stanie zadeklarować się, że będzie w znacznym stopniu uczestniczył w powstaniu tej inwestycji. Dlatego też wnosi o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 16 – Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego modernizacji i rozbudowy siedziby Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie /BR-251/12/

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 22 radnych – 20 głosami „za”, 1 głosem „przeciwным” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła powyższy wniosek. Protokół głosowania stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Porządek obrad XVIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:

1. Otwarcie XVIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XVII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Informacja Nr 15/2012 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 31 maja do 25 lipca 2012 roku. /BR-240/12/
6. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu Pruszkowskiego. /BR-241/12/
7. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Skarbnika Powiatu Pruszkowskiego. /BR-242/12/
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012. /BR-243/12/
9. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. /BR-244/12/

- Pkt 13 str. 8 – Z jakiego powodu negatywnie zaopiniowano dokumentację dla studium projektu budowlanego budowy drogi ekspresowej S8 na odcinku Salomea-Wolica?
- Pkt 1 str. 13 – Edukacja - Jakie są postanowienia aneksu z Miastem Pruszków dotyczącego finansowania Gimnazjum Nr 2 w Pruszkowie przy ul. Promyka 24/26?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że po przeanalizowaniu dokumentacji dla studium projektu budowlanego budowy drogi ekspresowej S8 na odcinku Salomea-Wolica przygotowano wnioski do Generalnej Dyrekcji o wprowadzenie zmian do przedstawionego studium projektu budowlanego. Wniesiono o:

- uzupełnienie dokumentacji o plan sytuacyjny z topografią terenu dla całego zamierzenia, w sposób bardziej czytelny z naniesieniem podstawowych wymiarów takich jak: szerokość elementów pasa drogowego, promienie łuków, podstawowych elementów organizacji ruchu;
- uzupełnienie o lokalizację kanałów technicznych;
- uzupełnienie o przebudowę cieków melioracyjnych i odwodnienie terenu, szczególnie w obszarze węzła Janki Małe przy ul. Granicznej oraz od węzła Sokołowska do przejazdu numer 6;
- uzupełnienie o kategorię ruchu dla jakiego projektowane są poszczególne odcinki dróg lokalnych i serwisowych;
- zapewnienie ciągłości dla dróg powiatowych poprzez zaprojektowanie i wybudowanie dróg o właściwych parametrach technicznych, gdyż przyjęte rozwiązania powodują przeniesienie konieczności przebudowy na samorząd powiatowy;
- uzupełnienie węzła Sokołowska o skomunikowanie drogi powiatowej z kierunkiem Katowice-Wrocław, gdyż zaprojektowany węzeł jest rozwiązaniem niepoprawnym z punktu widzenia sztuki inżynierskiej i potrzeb ruchu w tamtym obszarze generującym znaczne potoki pojazdów w kierunku pominiętym w projektowanym rozwiązaniu;
- uzupełnienie dróg serwisowych i nowo projektowanych odcinków dróg lokalnych, a także o ciągi pieszo-rowerowe na połączeniach między węzłami;
- uwzględnienie przyjętych w rozwiązaniach zmiany uwarunkowań, jakie nastąpiły od momentu poprzednich konsultacji, które miały miejsce przed rokiem 2006 oraz o usunięcie w założeniach projektowych możliwości korzystania na etapie realizacji przedsięwzięcia z dróg lokalnych, zarówno gminnych, jak i powiatowych, gdyż parametry techniczne tych dróg w większości spełniają wymogi dla kategorii KR2 i będą przez zarządców dróg wyłączone z użytkowania dla pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej ponad 3,5 tony.

Jeśli chodzi o uzgodnienia z Miastem Pruszków na temat Gimnazjum Nr 2 w Pruszkowie, to jest ono nadal prowadzone na podstawie dotychczasowego porozumienia z tą różnicą, że Miasto zobowiązało się do pokrywania całkowitych kosztów funkcjonowania tego Gimnazjum.

Radny p. Piotr Iwicki zgłosił pytanie odnośnie pkt 49 str.12 - Na czym będzie polegała w nowym projekcie inność skomunikowania stacji benzynowej Orlenu z ulicą Falencką? Czy będzie skomunikowana w obu kierunkach?

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta wyjaśniła, że ze stacji benzynowej będzie wyjazd w obu kierunkach.

Ad pkt 6

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu Pruszkowskiego. Zwróciła uwagę, że uzasadnienie dołączone do projektu uchwały jest bardzo

jasne, przejrzyste i wyczerpujące. Projekt uchwały /BR-241/12/ stanowi **zał. nr 6 do protokołu**.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu Pruszkowskiego /BR-241/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XVIII/174/12 w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 7 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Ad pkt 7

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie powołania Skarbnika Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-242/12/ stanowi **zał. nr 9 do protokołu**.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta na wstępie podziękowała za poszanowanie prawa Starosty do swobodnego doboru ścisłej kadry kierowniczej, podziękowała za jednomysłność. Następnie przedstawiła Panią Bronisławę Sokołowską kandydatkę na Skarbnika Powiatu Pruszkowskiego. Pani Bronisława Sokołowska była Skarbnikiem Powiatu Pruszkowskiego w pierwszej kadencji. Przez następne lata pełniła funkcję Głównego Księgowego w dzielnicach Warszawy. Jest ona cały czas na bieżąco ze wszystkimi przepisami dotyczącymi finansów publicznych. Pani Starosta powiedziała, że osobiście obdarza Panią Bronisławę Sokołowską dużym zaufaniem i ma nadzieję, że jeśli Rada zatwierdzi jej kandydaturę, to również zasłuży sobie na zaufanie radnych.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie powołania Skarbnika Powiatu Pruszkowskiego /BR-242/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XVIII/175/12

w sprawie powołania Skarbnika Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 10 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Ad pkt 8

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012. Projekt uchwały /BR-243/12/ wraz z autopoprawką stanowi **zał. nr 12 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012.

Radna p. Jadwiga Lawrence Wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Grażyna Słowikowska-Żaboklicka Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie /10 głosami „za”/ pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012 /BR-243/12/ wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XVIII/176/12 w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012. Uchwała stanowi zał. nr 13 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Ad pkt 9

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Projekt uchwały /BR-244/12/ wraz z autopoprawką stanowi **zał. nr 15 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu powyższej uchwały.

Radna p. Jadwiga Lawrence Wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Grażyna Słowikowska-Żaboklicka Wiceprzewodnicząca Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie /10 głosami „za”/ pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016 /BR-244/12/ wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XVIII/177/12 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Uchwała stanowi zał. nr 16 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 17 do protokołu.

Ad pkt 10

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska Rady Powiatu Pruszkowskiego dotyczącego niedoboru środków finansowych przeznaczonych na zabezpieczenie świadczeń opieki zdrowotnej w województwie mazowieckim. Projekt uchwały /BR-245/12/ stanowi **zał. nr 18 do protokołu.**

Dyrektor SPZZOZ w Pruszkowie p. Mieczysław Brągoszewski powiedział, że to stanowisko jest bardzo istotne dla służby zdrowia, ponieważ być może wpłynie na zmiany w planie finansowym dla Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2013. Jest to drugi rok z rzędu finansowania służby zdrowia w sposób nierefundujący inflacji, co sprawia, iż nie mamy szansy poradzić sobie z problemami, które nas czekają. Planowany sposób rozdziału środków w 2013 roku jest niebezpieczny. Owszem, zwiększa się nieco ilość świadczeń na specjalistkę, natomiast w sposób bardzo istotny obniża się ilość świadczeń w szpitalnictwie, które po roku 2011 ma ogromne trudności z prowadzeniem działalności tak, aby dążyć do bilansowania się. Wprowadzenie systemu rozdziału środków na terenie kraju powoduje, że Mazowsze będzie miało mniej o kwotę ponad 800 mln zł. Są to ogromne pieniądze. Ich brak wpłynie na obniżenie wysokości kontraktów, co spowoduje pogorszenie dostępności usług, zwłaszcza w szpitalnictwie, a jednocześnie sprawi, że będzie kłopot z zabezpieczaniem potrzeb zdrowotnych chorych. Województwo mazowieckie jest szczególne. Z jednej strony ma wyższe niż w innych regionach kraju koszty, a z drugiej strony mieszka tu bardzo duża liczba ludności napływowej. System rozliczania świadczeń dla tych osób bardzo kuleje. W związku z tym nie możemy liczyć, iż otrzymamy świadczenia dla osób zamieszkujących w innych regionach kraju w terminie, który pozwoli na uniknięcie odsetek kosztów finansowych. Kolejny rok bez wzrostu finansowania, a nawet z jego ewidentnym obniżeniem, podczas gdy w innych województwach nastąpił wzrost, jest dla nas nie do przyjęcia.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, że ma pytanie odnośnie stanowiska. Mowa jest o uruchomieniu rezerw w planie roku 2013. Rezerwy w przyszłym roku?

Dyrektor SPZZOZ w Pruszkowie p. Mieczysław Brągoszewski powiedział, że zazwyczaj w budżecie Narodowego Funduszu Zdrowia tworzona jest rezerwa, ale ta musiałaby dopiero zostać utworzona, aby utrzymać poziom usług. Rezerwy tak naprawdę nie ma, ponieważ została ona uruchomiona w 2012 roku. Ponad 500 mln zł zasililo działania w tym roku.

Radny p. Zdzisław Szipera powiedział, że trzeba przeciwdziałać takim działaniom. Im będzie mniej świadczeń w placówkach publicznych, tym będzie większe zapotrzebowanie w placówkach prywatnych, które mają wygórowane cenniki. Następnie poruszył temat braku pieniędzy nie tylko w służbie zdrowia. Przywołał protest Rady Gminy Michałowice odnośnie zamknięcia komisariatu w Regułach. Nie będzie tam policjantów. Przejmuje to Komenda Powiatowa Policji w Pruszkowie. Jest to pewien proces odbierania samorządom pieniędzy. A przecież chodzi tu o bezpieczeństwo obywateli. Powinno tutaj być przyjęte bardzo mocne stanowisko, nie tylko popierające wniosek Sejmiku czy Województwa, ale nasz wspólny. Powinniśmy zająć stanowisko odnośnie narzucania drastycznych wydatków samorządom, przy jednoczesnym ograniczaniu przyływu środków finansowych. Jest to brutalna gra. NFZ dzieli tak, jak stanowi mapa Polski. Najwięcej szpitali jest na Mazowszu i na Śląsku. Od lat wiadome jest, że jest ich za dużo, ale nikt nie podejmie decyzji o ich likwidacji. Nie ma racjonalizacji wydatków. Natomiast mamy do czynienia ze zmuszaniem ludzi do korzystania z prywatnych świadczeń, żeby nie czekać w kolejce pół roku. Jest to zrzucane na barki samorządów, które nie mają możliwości działania.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się o przedstawienie opinii Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych na temat projektu powyższej uchwały.

Radna p. Jadwiga Lawrence Wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że kiedy przeczytał treść uchwały i stanowiska, zrodziło się w nim pytanie o kierunek stanowiska. W treści projektu stanowiska widnieje zapis, iż mamy popierać apel Sejmiku Województwa Mazowieckiego do władz rządowych i parlamentarzystów, a także apele kierowane do Prezesa NFZ i Ministra Zdrowia. Natomiast treść naszej uchwały nie mówi o tym, do kogo kierujemy to stanowisko. Nie ma tutaj żadnego rozdzielnika, przy czym § 2 stwierdza, że wykonanie uchwały powierzamy Zarządowi Powiatu. Na czym ma polegać wykonanie tej uchwały, skoro nic konkretnego w niej nie ma? Oprócz wywieszenia jej na tablicy ogłoszeń i umieszczenia w BIP-ie, Zarząd nie może z nią nic zrobić. Pan Radny Bryksa zaapelował, aby w trybie pilnym, w tej chwili, w formie przerwy lub przesunięcia punktu w porządku obrad dzisiejszej sesji na później, sformułować rozdzielnik do tej uchwały. Jest to potrzebne, aby stanowisko trafiło tam, gdzie chcemy. Istotne jest, aby trafiło do Ministra Zdrowia. Nie bez kozery byłoby, ażeby stanowisko trafiło również do Ministra Finansów, który jest autorem budżetu państwa. Najważniejszą kwestią wydaje się być, ażeby stanowisko trafiło do wszystkich parlamentarzystów reprezentujących województwo mazowieckie, z których za pewne część głosowała za takimi rozwiązaniami prawnymi, których konsekwencją jest ta sytuacja. Chodzi o to, aby uświadomili sobie, do jakich błędów dopuścili i być może podjęli działania dążące do zmiany tego prawa. Pan Radny Bryksa powiedział, że składa taki wniosek. Jest to wniosek merytoryczny i formalny - o dokonanie poprawki przez autora projektu, czyli przez Zarząd, poprzez dopisanie rozdzielnika, a także o przesunięcie głosowania tego punktu porządku obrad na koniec głosowań nad uchwałami, tak by w trakcie przerwy, która za pewne będzie ogłaszana, można było sformułować taką poprawkę.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła o zabranie głosu w tej kwestii Panią Mecenas.

Radca prawny p. Kazimiera Wichrowska powiedziała, że jej zdaniem stanowisko jest rozszerzone zawarte jest w uzasadnieniu i nie ma potrzeby wyznaczania rozdzielnika Zarządowi do przesłania tej uchwały Rady Powiatu. Jeszcze nigdy w uchwałach dotyczących stanowiska Rady Powiatu nie zawierano informacji, komu Zarząd ma je przesłać.

Radny p. Tomasz Osiński powiedział, że po części popiera to, co mówił Pan Radny Bryksa. Dodał, że nie wie, czy nie lepiej byłoby w § 2 zapisać, że wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Pruszkowskiego. W takiej sytuacji Rada mogłaby się umówić, aby Pani Przewodnicząca wysłała stanowisko we wskazane miejsca. Tego nawet nie trzeba by było zapisywać. Pan Radny Osiński powiedział, że wydaje mu się, iż skoro jest to stanowisko Rady Powiatu, to wykonanie uchwały powinno być powierzone Przewodniczącemu.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że jest to bardzo dobry wniosek, który doskonale rozwiąże tę sytuację. Wydaje się, że skoro jest to stanowisko Rady to Pani Przewodnicząca będzie nas doskonale reprezentowała. Warto, żebyśmy tylko ustalili, do kogo mamy je wysłać. Czy będziemy budować w tej materii jakiś konsensus? Chyba głosowanie nie jest potrzebne. Następnie Pan Radny Bryksa zaproponował podmioty, do których należałoby wysłać stanowisko: Sejmik i Zarząd Województwa Mazowieckiego, Minister Zdrowia, Minister Finansów, parlamentarzyści reprezentujący województwo mazowieckie w Sejmie i Senacie.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że rozumie, iż wniosek formalny nie istnieje w tym momencie.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że skonsultowała się z Panią Mecenas i w tej kwestii mamy zbieżne zdania. Rada nie może powierzyć Przewodniczącemu wykonania jakiś zadań. Zadania Przewodniczącego są ściśle określone ustawą. Jeżeli już to Radzie. Przewodniczącemu nie powierza się czynności technicznych.

Radca prawny p. Kazimiera Wichrowska powiedziała, że Przewodniczącemu nie można powierzyć takich czynności jak wykonanie uchwały Rady. Nie ma tego w kompetencjach Przewodniczącego. Najwłaściwsze byłoby pozostawienie zapisu, iż wykonanie uchwały powierza się Zarządowi, tak jak to było w przypadku innych stanowisk.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że do tej pory wszelkie stanowiska, jakie były podejmowane przez Radę, nigdy nie stwarzały problemu, co do tego, aby enumeratywnie były wymieniane wszelkie czynności, do których zobowiązany byłby organ wykonujący uchwałę. Wniosek złożony przez Pana Radnego Bryksę jest wyrazem braku zaufania do Zarządu, aniżeli czegokolwiek innego.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że pragnie uroczyście zdementować słowa Pani Starosty. Otóż Pan Radny Bryksa nie miał zamiaru uwłaczać kompetencjom i rozmysłowi, z jakim działa Zarząd Powiatu Pruszkowskiego. Poprosił, aby nie wyciągać daleko idących wniosków. Jest istotne, ażeby Rada była podmiotem i aby mogła formułować dyspozycje co do kierunków, w jakich chce działać. Nie ma nic zdrożnego w tym, ażeby w projekcie uchwały było napisane, do kogo ma być skierowany. Jest to wręcz potrzebne i pożądane, bo wtedy jasno i czytelnie damy wyraz, także innym odbiorcom, kto jest adresatem

stanowiska. W momencie kiedy otrzyma je Sejmik Województwa Mazowieckiego, który jest inicjatorem całej tej sprawy, dowie się, że Rada Powiatu Pruszkowskiego postanowiła obarczać tym jakże istotnym problemem nie tylko Ministra Zdrowia, ale również upomnieć Ministra Finansów. Absolutnie nie ma tutaj żadnego naruszenia. To, że kiedyś było inaczej, nie oznacza, że tak musi być zawsze. Wielokrotnie widziałem stanowiska Rad, które były wykonywane przez Przewodniczących, a wykonanie takiego stanowiska polega tylko i wyłącznie na tym, że zostanie ono rozesłane. Jeśli to stanowi problem, że Przewodniczący nie ma mocy sprawczej publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej, to można by zapisać, iż wykonawcą będzie Przewodniczący i Zarząd. Według interpretacji Pana Radnego Bryksy czynności organizacyjne, materialno-techniczne, jakim jest rozesłanie stanowiska Rady do adresatów jest jak najbardziej, a nawet przede wszystkim, w domenie Przewodniczącego Rady. To wynika z przepisów ustawowych i Statutu Powiatu. Pan Radny Bryksa powiedział, że popiera wniosek Pana Radnego Osińskiego, bo uważa, że jest on w pełni uzasadniony.

Radca prawny p. Kazimiera Wichrowska powiedziała, że proponowałaby rozszerzyć stanowisko Rady, w części pierwszej, przed uzasadnieniem. Skoro Pan Radny mówi o Ministrze Finansów i innych organach, można by dodać do stanowiska Rady Powiatu ocenę Ministra Finansów i innych organów. Natomiast uchwałę zostawić tak jak jest.

Radny p. Tomasz Osiński powiedział, że po tym co usłyszał od Pani Mecenas wycofuje się ze swojej wcześniejszej propozycji. Natomiast gdybyśmy zmienili ostatnie fragmenty stanowiska, tak by wiadomo było, do kogo zostało ono przesłane, mielibyśmy sprawę załatwioną. Pan Radny Osiński dodał, że nie stawia tego jako wniosek formalny, tylko poddaje taką myśl.

Radny p. Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki powiedział, że dyskusja na ten temat wykracza poza czas. Złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie uchwały.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że ma to być stanowisko Rady. Przygotował je Zarząd, który nie musi być jego twórcą. Jeżeli jesteście Państwo nieusatysfakcjonowani treścią tego stanowiska, możemy zdjąć ten punkt z porządku obrad. To, czy podejmiemy stanowisko dzisiaj, czy na następnej sesji, nie jest aż tak ważne. Możemy to stanowisko omówić i doprecyzować. Zarząd nie ma nic przeciwko temu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że jest zaskoczona całą tą sytuacją. Nigdy nie mieliśmy zastrzeżeń co do prawdomówności Zarządu. W tym momencie chyba się pogubiliśmy. Jeżeli Zarząd mówi, że powiadomi wszystkie możliwe podmioty, to tym bardziej cała ta sytuacja jest zaskakująca. Pani Przewodnicząca dodała, że zdaje sobie sprawę, iż powinna przyjąć wniosek formalny, ale liczy na to, że za chwilę Pan Radny odwoła swój wniosek i zachowamy zdrowy rozsądek.

Radny p. Ewa Borodziej powiedziała, że wydaje jej się, iż koncepcja kolegów dotycząca rozszerzenia zapisów, nie podważa dobrej woli Zarządu. Chodzi o to, że umieszczenie zapisu, o którym mowa, będzie miało funkcję informacyjną, dla wszystkich odbiorców. Odbiorca będzie wiedział, że równolegle zostały powiadomione takie, a nie inne podmioty. Taka była intencja.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zapytała, czy projektodawca jest skłonny rozszerzyć ten zapis.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że oczywiście, ale nie chcielibyśmy pracować „po pręde”. Zaproponowała, aby przenieść punkt na następną sesję. Czas w tej kwestii nie jest istotny.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że stanowisko można rozesłać z pismem wiodącym, gdzie można zapisać, kto je otrzymał do wiadomości. Nie ma potrzeby zmieniania tego. Wszystkim nam zależy na tym, aby stanowisko dotarło do jak największej ilości organów.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że podziela stanowisko Pani Mecenasa. Dodała, że bardzo poważnie traktuje swoją funkcję i zakres swoich obowiązków. Pani Mecenasa bezdyskusyjnie ma rację. Czym innym jest wykonanie uchwały, a czym innym wykonanie czynności materialno-technicznych. Następnie Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie stanowiska Rady Powiatu Pruszkowskiego dotyczącego niedoboru środków finansowych przeznaczonych na zabezpieczenie świadczeń opieki zdrowotnej w województwie mazowieckim /BR-245/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XVIII/178/12 w sprawie stanowiska Rady Powiatu Pruszkowskiego dotyczącego niedoboru środków finansowych przeznaczonych na zabezpieczenie świadczeń opieki zdrowotnej w województwie mazowieckim. Uchwała stanowi zał. nr 19 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 20 do protokołu.

Ad pkt 11

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Dulag 121 za 2011 rok. Projekt uchwały /BR-246/12/ stanowi **zał. nr 21 do protokołu.**

Kierownik Referatu Finansów p. Katarzyna Misztal przedstawiając projekt uchwały poinformowała, że wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Muzeum dokonuje organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe jednostki tj. Rada Powiatu. Zebrano dwie oferty. Najkorzystniejszą ofertę cenową przedstawił Zespół Biegłych Rewidentów „Spec” Sp. z o.o. w Suwałkach. W związku z powyższym rekomenduje się o dokonanie wyboru ww. podmiotu do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Dulag 121.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii Komisji.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Dulag 121 za 2011 rok /BR-246/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XVIII/179/12 w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Duląg 121 za 2011 rok. Uchwała stanowi zał. nr 22 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 23 do protokołu.

Ad pkt 12

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XV/144/2012 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2012 roku. Projekt uchwały /BR-247/12/ stanowi zał. nr 24 do protokołu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta poinformowała, że Dyrektor PUP zgłosił, że nie wykorzysta do końca bieżącego roku środków w wysokości 180 000 zł, w tym 50 000 zł z zadania „zwrot kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej” i 130 000 zł z zadania „przyznanie osobie niepełnosprawnej środków na podjęcie działalności gospodarczej”. Proponuje się przeniesienie środków z rehabilitacji zawodowej do rehabilitacji społecznej, kwotę 120 000 zł na dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych, część na likwidację barier architektonicznych i sprzęt rehabilitacyjny.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr XV/144/2012 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2012 /BR-247/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XVIII/180/12 zmieniającą Uchwałę Nr XV/144/2012 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2012. Uchwała stanowi zał. nr 25 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 26 do protokołu.

Ad pkt 13

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Domu Pomocy Społecznej w Czubinie. Projekt uchwały /BR-248/12/ stanowi **zał. nr 27 do protokołu**.

Dyrektor Domu Pomocy Społecznej p. Bożena Ploch przedstawiając statut poinformowała, że w dotychczasowym statucie nadanym decyzją Wojewody Mazowieckiego nastąpiła zmiana w dwóch punktach. Uchwała Rady Powiatu o nadaniu statutu Domu Pomocy Społecznej w Czubinie będzie stanowiła podstawę do uchylenia przez Wojewodę Mazowieckiego statutu nadanego decyzją z 1999 r. Zmiany dotyczą zapisu typu Domu, że jest on przeznaczony dla osób dorosłych niepełnosprawnych intelektualnie. Druga zmiana dotyczy zatrudniania dyrektora placówki, co jest w kompetencjach Zarządu Powiatu Pruszkowskiego.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii Komisji.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Piotr Iwicki poinformował, że Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych na jednej z Komisji wyjazdowej odbyła posiedzenie w Domu Pomocy Społecznej w Czubinie i członkowie komisji byli pod wielkim wrażeniem, jak ta placówka jest prowadzona przez Panią Dyrektor.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że chwalebne jest to, że statut jest bardzo krótki. Ponadto zwrócił uwagę na zapis § 8 „Zmiany w statucie dokonuje Rada Powiatu w trybie przewidzianym dla jego uchwalenia”. Zapytał, czy jest to zapis z przepisów generalnych i czy w związku z tym może być utrzymany. Czy powinno być tutaj jakieś uzupełnienie?

Radca Prawny p. Kazimiera Wichrowska wyjaśniła, że uchwalenie statutu wynika z ustawy o pomocy społecznej, w związku z tym, zmiany będą wprowadzane tak samo, jak uchwalenie statutu przez Radę Powiatu w tym samym trybie.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że rozumie, iż z ustawy nie wynika nic więcej o tym trybie, poza tym, że to Rada uchwała statut jednostki.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie nadania Statutu Domu Pomocy Społecznej w Czubinie /BR-248/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XVIII/181/12 w sprawie nadania Statutu Domu Pomocy Społecznej w Czubinie. Uchwała stanowi zał. nr 28 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 29 do protokołu.

Ad pkt 14

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie

części nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 60 w obrębie 18 miasta Brwinowa. Projekt uchwały /BR-249/12/ stanowi **zał. nr 30 do protokołu**.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta poinformowała, że przedkładany projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości, która w tej chwili nie jest niezbędna na nasze cele statutowe. Jest to nieruchomość położona w Brwinowie otoczona granicą ul. Pszczelińskiej i drogi wojewódzkiej. Na wydzierżawienie tej nieruchomości do 3 lat nie było chętnych. Stąd jest propozycja wyrażenia zgody na jej wydzierżawienie na 10 lat, też w celach rolniczych. Dzierżawca, żeby miał zyski z tej dzierżawy, musi ponieść pewne nakłady, musi nastąpić pewien okres rekultywacji gruntu. Teren, na którym jest położona działka nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. Jest to grunt rolny.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 60 w obrębie 18 miasta Brwinowa /BR-249/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XVIII/182/12 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 60 w obrębie 18 miasta Brwinowa. Uchwała stanowi zał. nr 31 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 32 do protokołu.

Ad pkt 15

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Pruszkowskiego prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 90/37 w obrębie Parzniew, gm. Brwinów. Projekt uchwały /BR-250/12/ stanowi **zał. nr 33 do protokołu**.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta poinformowała, że jest przygotowywany drugi etap inwestycji pn. „Budowa ulicy Przyszłości” i działka ta jest przewidziana pod tą drogę. Działka jest w posiadaniu Agencji Nieruchomości Rolnych i żeby ją pozyskać nieodpłatnie na rzecz powiatu potrzebna jest zgoda Rady Powiatu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Pruszkowskiego prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 90/37 w obrębie Parzniew, gm. Brwinów /BR-250/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XVIII/183/12 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Pruszkowskiego prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 90/37 w obrębie Parzniew, gm. Brwinów. Uchwała stanowi zał. nr 34 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 35 do protokołu.

Ad pkt 16

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skarg Pani Henryki J do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-252/12/ stanowi **zał. nr 36 do protokołu**. Pani Przewodnicząca powiedziała, że zgodnie z procedurą, skargi te należy przekazać Komisji Rewizyjnej do rozeznania. W materiałach jest obszerna dokumentacja złożona przez skarżącą wraz ze skargą. Następnie poddała pod głosowanie powyższą uchwałę.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 20 głosami „za”, 2 głosami „przeciwnymi” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XVIII/184/12 w sprawie przekazania skarg Pani Henryki J do Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi zał. nr 37 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 38 do protokołu.

Ad pkt 17

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Panów Rizvana G i Ismaila Y do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały BR-253/12 stanowi **zał. nr 39 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca poddała powyższą uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 3 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XVIII/185/12 w sprawie przekazania skargi Panów Rizvana G i Ismaila Y do Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi zał. nr 40 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 41 do protokołu.

Ad pkt 18

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Karola

Ł Staroście Pruszkowskiemu. Projekt uchwały BR-254/12 stanowi **zał. nr 42 do protokołu**. Pani Przewodnicząca wyjaśniła, że właściwym do rozpatrywania skarg na pracowników Starostwa Powiatowego jest Starosta i zgodnie z art. 231 KPA przedmiotową skargę należy przekazać do rozpatrzenia Staroście Pruszkowskiemu. Następnie poddała powyższą uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XVIII/186/12 w sprawie przekazania skargi Pana Karola Ł Staroście Pruszkowskiemu. Uchwała stanowi zał. nr 43 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 44 do protokołu.

Ad pkt 19

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Nadarzyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej Staroście Pruszkowskiemu. Projekt uchwały /BR-255/12/ stanowi **zał. nr 45 do protokołu**.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że zapoznał się z dokumentami poprzedniej uchwały, jak i tego projektu. O ile w stosunku do poprzedniej uchwały nie ma żadnej wątpliwości, o tyle w kwestii omawianego projektu tak. Jest to wątpliwość formalna. Mianowicie w tamtej skardze skarżący wprost zarzuca nieprawidłowe działanie konkretnemu, wymienionemu z imienia i nazwiska pracownikowi. Natomiast Nadarzyńska Spółdzielnia Mieszkaniowa informuje Radę o tym, iż jej zdaniem Geodeta Powiatowy działa nieprawidłowo. Jest wątpliwość, czy w kwestii wydania decyzji o dokonaniu odpowiednich zmian w ewidencji gruntów i budynków Geodeta Powiatowy działa na swój rachunek i swoje ryzyko jako organ czy podmiot samodzielny, czy też tę decyzję podejmuje z upoważnienia Starosty. Jeśli działa w zastępstwie Starosty, wykonując uprawnienia Starosty, to wydaje się, że skarga nie powinna być rozpatrywana przez Starostę. Jeśli ktoś działa jako Starosta, to nie jest słuszne, ażeby Starosta rozpatrywał skargę, która dotyczy konkretnego działania, które jest domeną Starosty. Fakt, iż Geodeta Powiatowy podpisał decyzję w imieniu Starosty, jest oczywiście zgodny z wewnętrznymi uregulowaniami w Starostwie, jednak wydaje się, że odpowiedzialną za tą decyzję jest Starosta. W związku z tym należałoby rozumieć, że skarga dotyczy pośrednio Geodety Powiatowego, zaś de facto Starosty. Pan Radny Bryksa stwierdził, że jego interpretacja jest odmienna i uważa, iż tę sprawę powinna rozstrzygać, jako de facto skargę na Starostę Powiatowego, Rada, poprzez odpowiednie działania Komisji Rewizyjnej.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca zwróciła uwagę na treść uzasadnienia do tej uchwały, w którym jest mowa, że zgodnie z art. 234 pkt 1 KPA w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu.

Radca Prawny p. Kazimiera Wichrowska wyjaśniła, że skarga została złożona w toku instancji, wtedy, kiedy postępowanie odwoławcze jeszcze się nie zakończyło i zgodnie z art. 243 KPA wtedy skargę rozpatruje organ, który będzie rozpatrywał odwołanie. W związku z tym, przekazanie skargi Nadarzyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej Staroście Pruszkowskiemu nie ma na celu rozpatrzenia przez Starostę tej skargi, a przesłanie skargi do akt sprawy przekazanej w trybie odwoławczym do Wojewody.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie przekazania skargi Nadarzyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej Starości Pruszkowskiemu /BR-255/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XVIII/187/12 w sprawie przekazania skargi Nadarzyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej Starości Pruszkowskiemu. Uchwała stanowi zał. nr 46 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 47 do protokołu.

Ad pkt 20

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Interpelacje i zapytania radnych. W tym punkcie radni nie zabrali głosu.

Ad pkt 21

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że radni otrzymali stanowisko Rady Gminy Michałowice w sprawie problemów i obniżenia standardów działalności policji na terenie Gminy Michałowice. Sprawa ta jest bardzo słusznie podnoszona przez Radę Gminy jako budząca co najmniej zaniepokojenie. Pan Radny Bryksa skierował pytanie do Pani Starosty, chociaż ma świadomość, że Pani Starosta nie pełni nadzoru nad policją, lecz różne są pola naszej współpracy, a Pani Starosta najbliżej współpracuje z policją. Co tak naprawdę stoi za takimi decyzjami Pana Komendanta? Czy według wiedzy Pani Starosty są one ostateczne? Czy temat ten dotyczy tylko jednej z gmin? Czy analogiczne decyzje oszczędnościowe zostały podjęte wobec innych gmin z terenu powiatu? Jeśli tak, to jakie. Natomiast jeśli jest to decyzja dotycząca tylko Gminy Michałowice, to dlaczego akurat właśnie tej?

Radna p. Elżbieta Smolińska powiedziała, że temat ten był sygnalizowany przez Zastępcę Komendanta Stołecznego w rocznym sprawozdaniu, które było przekazywane przez Komendanta Powiatowego Policji Pana Waldemara Perdiona. Działania Komendanta Powiatowego są skutkiem wytycznych, jakie dostał z Komendy Wojewódzkiej. Stwierdzono, że zaangażowanie, jakie wynika z praktyki służb, dyżurów funkcjonariuszy i całodobowego działania gminnych posterunków policji nie ma pokrycia w faktycznych potrzebach. Pan Komendant przekazał informację, że zgłoszeń nocnych jest niewiele, w związku z czym chce to urządzić tak, by funkcjonariusze czuwali na terenie gminy nie w budynku, tylko aby jeździł radiowóz z dwoma funkcjonariuszami po terenie całej gminy. Da to lepsze skutki, niż siedzenie funkcjonariuszy za biurkiem na posterunku gminnym. Łączność z tym patrolem będzie zapewniona przez całą noc. Każde zgłoszenie będzie odbierane, a reakcja będzie natychmiastowa. Będzie to rozwiązanie oszczędniejsze i skuteczniejsze. Takie działania mają być podjęte we wszystkich gminach, nie tylko na terenie naszego powiatu, ale na terenie województwa.

Radny p. Przemysław Bryksa wyraził zdziwienie, ponieważ dotychczasowa metodyka działania komisariatu mieszczącego się w Regulach była taka, że dwuosobowy, zmotoryzowany patrol policji był obecny każdej nocy na obszarze gminy. Dodatkowo służbę

pełnił dyżurny na komisariacie, który mógł przyjmować zgłoszenia bezpośrednio, pochodzące od mieszkańców zgłaszających się do komisariatu. Tymczasem nie będzie dyżurnego, a patrol zostanie utrzymany. Liczba funkcjonariuszy zmniejszy na terenie gminy zmniejszy się z trzech do dwóch. Pan Radny Bryksa powiedział, że nie bardzo rozumie, na ile oznacza to wzmocnienie sił policji nocą na terenie gminy. Tłumaczenia decydentów policyjnych są jak zwykle bardzo skomplikowane i trudno je zrozumieć. Co do zajętości nocnego patrolu Pan Radny Bryksa powiedział, że zdarzało mu się dokonywać różnego rodzaju zgłoszeń późnymi wieczorami i w nocy. Ilekroć Pan Radny Bryksa dzwonił, tylekroć gminny patrol policji był zajęty, bo realizował interwencję i nie mógł stawić się na wezwanie. Zawsze przysyłany był patrol z Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie dla wsparcia. Pan Radny Bryksa powiedział, że ma świadomość tego, iż mamy na to ograniczony wpływ. Jednakże poprosił o zastanowienie się, czy nie warto byłoby wyrazić stanowcze stanowisko tak jak w przypadku ograniczenia finansowania NFZ, tak w przypadku ograniczenia finansowania policji. Niesie to bowiem konsekwencje dla mieszkańców. To nie ulega żadnej wątpliwości. Jest to „zwijanie” państwa, polityka nie do przyjęcia. Warto, abyśmy wyrazili swoje stanowisko, bo zdaje się, że tylko tyle możemy w tej materii.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że wielokrotnie rozmawiał na ten temat z Komendantem. Punkt widzenia, zależy od punktu siedzenia. Inne spojrzenie ma samorząd gminny, a inne Komenda Powiatowa Policji w Pruszkowie z uwagi na środki. Nie mniej jednak robione były analizy i między godziną 20:00 a 8:00 zwykle nikt nie przychodził na komisariat ze zgłoszeniem. Dlatego też wzmocniana jest prewencja, mobilność i działanie poprzez zwiększenie liczby funkcjonariuszy do dyspozycji na terenie powiatu. Telefony zaś trafiać będą bezpośrednio do Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie.

Radny p. Lechosław Dowgwiłowicz-Nowicki powiedział, że mniej więcej rok temu zajmowaliśmy się sprawą drogi w Mielęcinie, która była na tyle zdewastowana, że nie można było dojechać do budynków. Dzięki błyskawicznej interwencji Pani Starosty została ona naprawiona w ciągu dwóch dni. Natomiast znowu jest w złym stanie i nie nadaje się do użytku zgodnie z jej przeznaczeniem. Pan Radny Dowgwiłowicz zwrócił się do Pani Starosty z prośbą o podjęcie działań w celu usprawnienia życia ludzi tam mieszkających. Kolejno Pan Radny Dowgwiłowicz nawiązał do bezpieczeństwa na Al. Wojska Polskiego na wysokości sklepu Dragon. Przerwa w podwójnej linii ciągłej, która jest przez cały Pruszków, w tym miejscu zmienia się w linię przerywaną. Wyjazd na Al. Wojska Polskiego jest tam możliwy, a to niesie za sobą niesłychane zagrożenie bezpieczeństwa, a nawet życia kierowców. Pan Radny Dowgwiłowicz powiedział, że zwracał się do Pani Starosty i Pana Komendanta o objęcie szczególnym nadzorem tego miejsca i interwencję w tej sprawie. Do dnia dzisiejszego nie ma żadnego efektu. Bezpieczeństwo ruchu drogowego jest ważniejsze, niż interes właścicieli Dragona.

Wicestarosta p. Agnieszka Kuźmińska powiedziała, że dokonano objazdu dróg z Panem Wicemarszałkiem Strzałkowskim, w tym również dróg wojewódzkich. Pokazywaliśmy to miejsce. Natomiast po sprawdzeniu okazało się, że jest to skrzyżowanie z drogą wewnętrzną, będącej w posiadaniu nie Dragona, a Pruszkowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, która otrzymała zgodę na zjazd z drogi wojewódzkiej wydaną przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich. Jest to traktowane jako skrzyżowanie, jako wjazd na osiedle i drogę osiedlową. Z informacji, jakie otrzymaliśmy, nie ma możliwości likwidacji tego zjazdu.

Radny p. Lechosław Dowgwiłowicz-Nowicki powiedział, że ma wątpliwości co do ruchu wewnętrznego, osiedlowego. Natomiast najważniejsze jest tutaj bezpieczeństwo.

Starosta p. Elżbieta Smolińska powiedziała, że zjazd ten był uzgodniony w tym czasie, gdy powstawało Osiedle Staszica. Mowa tu o latach osiemdziesiątych. Jest to zjazd legalny. Nie jest traktowany jako skrzyżowanie, a jako zjazd z drogi na nieruchomość prywatną, tyle tylko, że nie ma on charakteru indywidualnego, a publiczny. Procedura zlikwidowania takiego zjazdu jest praktycznie rzecz biorąc niewykonalna.

Radny p. Zdzisław Sipiera powiedział, że jest to bardzo ważka sprawa. Przywołał tragiczny wypadek w Jankach, gdzie również był legalny zjazd z drogi krajowej w lewo w ul. Sokołowską. Kiedy zginęło pięcioro młodych ludzi pod tirem, dopiero zrobiono „nawrotkę”. Jedzie się prosto, a później się zawraca. Osiedle Staszica obsługiwane jest nowym skrzyżowaniem, które zrobiło Miasto Pruszków. Jest na nim skręt w lewo na zielonym świetle. Warto się temu przyjrzeć, ponieważ miejsce, o którym mówi Pan Radny Dowgwiłowicz, jest bardzo niebezpieczne.

Starosta p. Elżbieta Smolińska zapewniła, że nie zaniechamy działań. Poprosiła, aby wcześniejsze wypowiedzi traktować jedynie jako informację.

Ad pkt 22

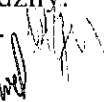
Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady odczytała zaproszenie Pani Starosty: Pani Elżbieta Smolińska Starosta Pruszkowski serdecznie zaprasza wszystkich radnych Powiatu Pruszkowskiego do udziału w kolejnej XIII edycji zawodów strzeleckich o puchar Starosty Pruszkowskiego. Zawody odbędą się 22 września 2012 roku o godzinie 10:00 na terenie Gminnego Ośrodka Sportu w Nadarzynie. Następnie Pani Przewodnicząca zaprosiła radnych na VIII Samorządową Pielgrzymkę do Rokitna we wtorek 18 września 2012 roku. Pielgrzymka wyruszy spod kościoła św. Floriana w Brwinowie o godzinie 16:00. O godzinie 18:00 w Sanktuarium w Rokitnie odprawiona zostanie uroczysta Msza Święta. Kolejno Pani Przewodnicząca przypomniała, iż w czerwcu powstała inicjatywa zorganizowania szkolenia dla radnych w formie wyjazdowej. Poprosiła o deklarację chęci uczestnictwa. Wyjazd byłby piątkowo-sobotni. Następnie Pani Przewodnicząca poinformowała, iż następna sesja Rady Powiatu odbędzie się 25 września 2012 roku.

Ad pkt 23

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady o godzinie 18.45 zamknęła XVIII Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Przewodniczący
Rady Powiatu Pruszkowskiego
Urszula Wojciechowska

Protokół sporządziły:

H. Gorczyńska - 

K. Szwech - 