

PROTOKÓŁ NR XIX/2012

z XIX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego

w dniu 25 września 2012 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska o godzinie 16³⁰ otworzyła XIX Sesję Rady Powiatu, powitała radnych i zaproszonych gości. Oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 24 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu*). Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie przy ul. Drzymały 30.

Ad pkt 3

Proponowany porządek obrad XIX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie XIX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Informacja Nr 16/2012 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 26 lipca do 5 września 2012 roku. /BR-264/12/
6. Stan bezpieczeństwa sanitarnego i weterynaryjnego na terenie Powiatu Pruszkowskiego. /BR-260/12/ i /BR-261/12/
7. Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska Powiatu Pruszkowskiego. /BR-262/12/
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012. /BR-265/12/
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. /BR-266/12/
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Dulag 121 w Pruszkowie. /BR-267/12/
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012-2017. /BR-263/12/
12. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego modernizacji i rozbudowy siedziby Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie. /BR-268/12/
13. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Pruszkowie. /BR-269/12/
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XI/107/2011 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. /BR-270/12/
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Marka S do Komisji Rewizyjnej. /BR-271/12/
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Grzegorza W Staroście Pruszkowskiemu. /BR-272/12/
17. Interpelacje i zapytania radnych.
18. Wnioski i oświadczenia radnych.
19. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
20. Zamknięcie obrad.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad po punkcie 16 trzech punktów: Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki J /BR-273/12/, Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki J /BR-274/12/ i Podjęcie uchwały

w sprawie rozpatrzenia skargi Panów Rizvana G i Ismaila Y /BR-275/12/. Komisja Rewizyjna miała zbyt krótki czas na zapoznanie się z dość obszerną dokumentacją i rozpatrzenie tych skarg, dlatego nie mógł być zachowany termin wprowadzenia tych spraw do porządku obrad.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała kolejno pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad po punkcie 16 punktu – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki J /BR-273/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych – 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek. Protokół głosowania stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu - Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki J. /BR-274/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych – 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek. Protokół głosowania stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu - Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Panów Rizvana G i Ismaila Y /BR-275/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych – 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek. Protokół głosowania stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Porządek obrad XIX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:

1. Otwarcie XIX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Informacja Nr 16/2012 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 26 lipca do 5 września 2012 roku. /BR-264/12/
6. Stan bezpieczeństwa sanitarnego i weterynaryjnego na terenie Powiatu Pruszkowskiego. /BR-260/12/ i /BR-261/12/
7. Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska Powiatu Pruszkowskiego. /BR-262/12/
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012. /BR-265/12/
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. /BR-266/12/
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Duląg 121 w Pruszkowie. /BR-267/12/
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012-2017. /BR-263/12/
12. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego modernizacji i rozbudowy siedziby Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie. /BR-268/12/
13. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Pruszkowie. /BR-269/12/

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XI/107/2011 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. /BR-270/12/
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Marka S do Komisji Rewizyjnej. /BR-271/12/
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Grzegorza W Staroście Pruszkowskiemu. /BR-272/12/
17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki J /BR-273/12/
18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki J /BR-274/12/
19. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Panów Rizvana G. i Ismaila Y /BR-275/12/.
20. Interpelacje i zapytania radnych.
21. Wnioski i oświadczenia radnych.
22. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
23. Zamknięcie obrad.

Ad pkt 4

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Uwag nie zgłoszono. Następnie poddała protokół pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych – 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół z XVIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Protokół głosowania stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Ad pkt 5

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Informacja Nr 16/2012 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 26 lipca do 5 września 2012 roku /BR-264/12/. Informacja stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Radna p. Alicja Kaflik zwróciła się o bardziej precyzyjne informacje na temat punktu 9 w rozdz. IV na str. 9, który dotyczy realizacji zadania publicznego w zakresie prowadzenia Domu Pomocy Społecznej dla dzieci, młodzieży i dorosłych niepełnosprawnych intelektualnie.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że upłynął okres obowiązywania umowy na prowadzenie przez siostry Domu Dziecka w Pruszkowie i Zarząd przygotowywał się do ogłoszenia konkursu na realizację tego zadania. W międzyczasie wpłynęła oferta, w której stowarzyszenie ubiegało się o środki na prowadzenie domu pomocy społecznej dla dzieci, młodzieży i dorosłych niepełnosprawnych. Zarząd dokonał analizy potrzeb i stwierdził, że w pełni realizuje zadania dotyczące prowadzenia domu pomocy społecznej dla dorosłych. Taką placówką jest Dom Pomocy Społecznej w Czubinie, w którym są wolne miejsca. W związku z tym Zarząd nie widzi potrzeby uruchamiania dodatkowego zadania na prowadzenie drugiego takiego domu pomocy społecznej, dla dzieci, młodzieży i dorosłych niepełnosprawnych intelektualnie. Zarząd uznał, że największe potrzeby są w tym zakresie i w tym zakresie będzie ogłaszał konkurs, pomijając zadanie dotyczące osób dorosłych, ponieważ w tym zakresie jest ono w pełni realizowane.

Radny p. Zdzisław Sipiera zgłosił następujące pytania odnośnie punktów:

- Pkt 20 str. 7 – Do kiedy jest umowny termin wykonania dokumentacji projektowej dla zadania „Budowa siedziby ZSO w Pruszkowie przy ul. Daszyńskiego”?
- Pkt 1 str. 12, rozdz. IX – Inne – Zwrócił się, aby po wykonaniu ekspertyzy technicznej wskazującej przyczyny powstania usterek oraz po określeniu kosztów naprawy budynku Starostwa, Komisja Budżetu mogła się z tym materiałem zapoznać.
- Pkt 3 str. 12, rozdz. IX – Inne – Czy zakup serwera wraz z licencjami odbył się „z wolnej ręki” czy poprzez przetarg nieograniczony?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że termin wykonania dokumentacji projektowej dla zadania „Budowa siedziby ZSO w Pruszkowie przy ul. Daszyńskiego to 30 kwietnia 2013 r. Zakup serwera został dokonany z „wolnej ręki”. Ponadto Pani Starosta powiedziała, że nie widzi powodu, aby odmawiać Komisji Budżetu zapoznania się z informacją po wykonaniu ekspertyzy technicznej wskazującej przyczyny powstania usterek oraz koszty ich naprawy. Wykonawca twierdzi, że usterki, które powstały wynikają z bieżącego funkcjonowania, natomiast Zarząd stoi na stanowisku, że są to wady w wykonaniu. W związku z tym zlecona została ekspertyza.

Radna p. Maria Sybilska-Jurgaś zwróciła się o wyjaśnienie do pkt 7 str. 9. Dlaczego w roku szkolnym 2012/1013 nie przyznano dodatkowych pięciu godzin na zajęcia pozalekcyjne w szkołach? Nie ma zapotrzebowania ze strony szkół, czy jest to wynikiem braku funduszy?

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński wyjaśnił, że do tej pory Zarząd Powiatu przekazywał co roku po trzy godziny na każdą klasę maturalną dla każdej ze szkół oraz dodatkowo po pięć godzin na zajęcia dodatkowe. W roku bieżącym wprowadzono tzw. „godziny karciane” i część tych zajęć jest realizowana w ramach tego. Z racji tego, iż niektóre klasy maturalne liczą w granicach 18-20-24 osoby, to dla tych klas przyznano mniejszą liczbę godzin. Tam, gdzie klasy liczą powyżej 25 osób, nadal pozostawiono po trzy godziny.

Radny p. Przemysław Bryksa zgłosił następujące pytania:

- Pkt 8 str. 9 – dotyczący realizacji zadania publicznego z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej. Zwrócił się o podanie kosztu dofinansowania tego zadania.
- Pkt 3 str. 12, dz. VIII – Ochrona Środowiska – dotyczący akcji „Sprzątanie Świata”. Jaki był zakres finansowania przez Powiat i czy było to finansowane w obrębie całego powiatu? Jeśli tak, to w jakim zakresie?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że koszt związany z dofinansowaniem zadania publicznego z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej wyniósł ok. 5 000 zł.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa p. Włodzimierz Garczyński akcja „Sprzątanie Świata” w zakresie zbierania odpadów była prowadzona od 14 do 16 września br., natomiast odbieranie odpadów nadal trwa. W związku z tym, nie można jeszcze powiedzieć jaki będzie całkowity koszt usunięcia odpadów. Szacowano, że będzie to ok. 1000 worków z terenu powiatu. Cena jednostkowa wywozu 1 worka wynosi 9,50 zł. Szacuje się, że będzie to koszt brutto ok. 10 000 zł. W akcji brały udział również samorządy gminne i organizacje pozarządowe. Przed przystąpieniem do akcji wysyłane są zapytania do szkół i organizacji pozarządowych, które określają potrzeby (worki, rękawice) i teren, jaki będzie sprzątnięty.

Ustalane są konkretne miejsca odbioru. Powiat odbiera worki z odpadami i płaci za ich usunięcie.

Radny p. Stanisław Dymura zapytał odnośnie pkt 1 str.12 - Ochrona środowiska – dotyczący dotacji na usuwanie odpadów zawierających azbest. Jakie są to kwoty i ile azbestu jest jeszcze na terenie powiatu?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że trudno określić, ile jeszcze jest azbestu. Na pewno podjęcie uchwały o udzielaniu dotacji za usunięcie azbestu przyczyniło się do tego, że jest on usuwany szybciej. Należy sądzić, że uda się usunąć azbest na terenie naszego powiatu do 2030 roku. Dotacje są przyznawane w kwocie do 3 000 zł. Szczegółowe informacje są przedstawione w raporcie z realizacji Programu Ochrony Środowiska Powiatu Pruszkowskiego. W ubiegłym roku dotacje przyznano 14 osobom na kwotę 20 540,25 zł i wymieniono 2 519 m² powierzchni dachów.

Radna p. Ewa Borodziej zapytała odnośnie pkt 2 str. 11 - Planowanie przestrzenne – dotyczący uzgodnienia lokalizacji celu publicznego dla Miasta Piastowa w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa drogowego – ul. Dworcowej i ul. Lisa Kuli w Piastowie. Czy chodzi o parkingi?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że inwestycje celu publicznego to wodociągi, kanalizacje, gaz, linie energetyczne. Szczegółowa informacja będzie przekazana odrębnie.

Radny p. Przemysław Bryksa odnośnie pkt 2 str. 9 – Zdrowie i Pomoc Społeczna – dotyczącego udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie opracowania pn. „Program naprawczy SPZ ZOZ w Pruszkowie”. Zapytał, czy program był opracowywany siłami własnymi, tj. przez pracowników odpowiedzialnych za opiekę zdrowotną w urzędzie i w SPZ ZOZ, po czym można byłoby stwierdzić, że jest niewłaściwy i należy go zamówić w firmie zewnętrznej, czy od razu założono, że program naprawczy opracowany przez firmę zewnętrzną będzie lepszy?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że w Starostwie nie ma specjalistów, którzy mogliby podjąć się takiego opracowania. Stąd też zlecono to firmie konsultingowej, lecz jest to wielokierunkowe opracowanie uwzględniające przeprowadzenie audytu oraz diagnozy, pokazanie trzech modeli działania szpitala powiatowego, specjalistyki i ZOL-u, przy różnych formach funkcjonowania w przeciągu do 2017 roku. Opracowanie ma również pokazać, jakie losy czekają SPZ ZOZ w obecnej formie funkcjonowania, czyli publicznej służby zdrowia, a co byłoby w przypadku, gdy zostanie on skomercjalizowany i poddany zmianom organizacyjnym, dotyczącym wprowadzenia nowych działalności.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że rozumie, iż wszystkie te warianty rozwoju sytuacji SPZ ZOZ zostały zawarte jako wytyczne w umowie podpisanej z tą firmą.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta odpowiedziała, że umowa jest bardzo szczegółowa i wszystko zostało dokładnie określone.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że sam tytuł tego dokumentu nie świadczy o takim kierunku.

Ad pkt 6

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Stan bezpieczeństwa sanitarnego i weterynaryjnego na terenie Powiatu Pruszkowskiego. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Pruszkowskiego w 2011 roku /BR-260/12 stanowi **zał. nr 8 do protokołu**. Sprawozdanie z realizacji zadań inspekcji weterynaryjnej na terenie Powiatu Pruszkowskiego w roku 2011 /BR-261/12/ stanowi **zał. nr 9 do protokołu**. Pani Przewodnicząca zaproponowała, aby radni zgłaszali tylko ewentualne pytania i uwagi do tych materiałów, ponieważ otrzymali je wcześniej i były one omawiane szczegółowo na posiedzeniu Komisji.

Radni nie zabrali głosu.

Ad pkt 7

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska Powiatu Pruszkowskiego /BR-262/12/, który stanowi **zał. nr 10 do protokołu**. Pani Przewodnicząca zaproponowała zgłaszanie ewentualnych pytań i uwag do przekazanego i omówionego na posiedzeniu Komisji materiału.

Radni nie zabrali głosu.

Ad pkt 8

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012. Projekt uchwały /BR-265/12/ stanowi **zał. nr 11 do protokołu**.

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokołowska poinformowała, że zmiany budżetu w roku 2012 dokonuje się w związku:

- ze zmniejszeniem dochodów o kwotę 3 967 272 zł w dziale 700, w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, z uwagi na przewidywane zmniejszone dochody ze sprzedaży mienia powiatu oraz z uwagi na brak z Miasta Pruszków porozumienia w sprawie nabycia bez dopłat nieruchomości przy Al. Armii Krajowej 46 należącej do Gminy Miasta Pruszków w wyniku zamiany nieruchomości przy ul. Kraszewskiego 14/16 należącej do Powiatu Pruszkowskiego i po stronie wydatków w dziale 700, rozdz. 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, § 6060 – 2 942 652 zł,
- ze zwiększeniem dochodów o kwotę 2 638 zł w dziale 801, rozdziale 80120 – Licea ogólnokształcące, z tyt. wypłaty odszkodowania dla Zespołu Szkół im. F. Nansena w Piastowie z przeznaczeniem na naprawę uszkodzonej bramy i ogrodzenia i po stronie wydatków w dziale 801, rozdz. 80120 – Licea ogólnokształcące, § 4170,
- z przeniesieniami po stronie wydatków pomiędzy paragrafami w dziale 750, rozdz. 75019 – Rady powiatów, w kwocie 820 zł, z przeznaczeniem na zwrot kosztów postępowania kasacyjnego – zastosowanie odpowiedniej klasyfikacji budżetowej,
- z przeniesieniami po stronie wydatków pomiędzy paragrafami w dziale 754, rozdz. 75411 – Komendy Powiatowe Państwowej Straży Pożarnej, w kwocie 67 000 zł z przeznaczeniem dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pruszkowie na zakup paliwa, części eksploatacyjnych do samochodów oraz na zakup ubrań i środków czystości,
- z przeniesieniami po stronie wydatków pomiędzy paragrafami w dziale 750, rozdz. 75020 – Starostwa powiatowe, w kwocie 7 000 zł z zadania inwestycyjnego pn.: „Wykonanie

rozbudowy systemu monitorującego o system nocny” do zadania pn.: „Zakup sprzętu komputerowego i urządzeń peryferyjnych, oprogramowania oraz środków technicznych”,

- ze zmniejszeniem wydatków o kwotę 3 937 500 zł w dziale 600, w rozdziale 60014 – Drogi publiczne powiatowe, § 6050 na realizację zadań inwestycyjnych (z uwagi na powstałe oszczędności). Zadania te są realizowane, część tych środków następną uchwałą będzie przeniesione w WPF. W roku 2012 proponuje się zmniejszenie środków na zadania:
 - „Budowa drogi Nr 3141 W - ul. Przyszłości w Pruszkowie i Parzniewie” - 560 000 zł,
 - „Przebudowa drogi Nr 3128W - ul. Grodziska w Brwinowie” – 190 000 zł
 - „Budowa mostu na rzece Utracie w Pruszkowie - droga Nr 3142W” - 110 000 zł,
 - „Przebudowa drogi Nr 3135W - ul. Warsztatowa i ul. Broniewskiego w Pruszkowie oraz drogi Nr 3131W oraz ul. Warszawska w Piastowie” - 450 000 zł,
 - Budowa połączenia drogi Nr 3115W (ul. Sokołowska w Falentach) z drogą Nr 3120W (Al. Hrabka w Falentach)” – 20 000 zł,
 - „Wykonanie dokumentacji technicznej przebudowy gruntowych dróg powiatowych Nr 3132W, Nr 1502W, Nr 4102W, Nr 3117W, Nr 3104W, Nr 2860W, Nr 3114W” – 70 000 zł i zmiany nazwy tego zadania na „Wykonanie dokumentacji technicznej przebudowy gruntowych dróg powiatowych Nr 3132W, 4102W, 3104W, 3114W”,
 - „Przebudowa drogi Nr 3113W – ul. Targowa w Opaczy Małej” Pruszkowie - 200 000 zł,
 - „Przebudowa drogi Nr 3115W – Al. M. Dąbrowskiej i ul. Brzozowa w Komorowie” – 1 000 000 zł,
 - „Przebudowa wraz z odwodnieniem drogi Nr 3105 W - ul. Rolna w Kajetanach i ul. Nadarzyńska w Szamotach” – 1 300 000 zł,
 - „Budowa sygnalizacji świetlnych na drogach powiatowych - System Dyscyplinowania Kierowców” – 37 500 zł,
- ze zwiększeniem wydatków o kwotę 50 000 zł w dziale 851, w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne, § 6220 z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Wykonanie przebudowy kaplicy w Szpitalu Powiatowym w Pruszkowie”,
- ze zmniejszeniem wydatków o kwotę 154 465 zł w dziale 801, w rozdziale 80195 – Pozostała działalność, § 6050 na realizację zadań inwestycyjnych:
 - „Budowa Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Pruszków ul. Wapienna” - 4 465 zł,
 - „Budowa siedziby Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Pruszkowie przy ul. Daszyńskiego 6” – 150 000 zł.
- ze zmniejszeniem wydatków o kwotę 250 000 zł w dziale 851, w rozdziale 85111 – Szpitale ogólne, § 6220 na realizację zadań inwestycyjnych:
 - „Wykonanie projektu rozbudowy Szpitala Powiatowego w Pruszkowie” - 100 000 zł,
 - „Budowa lądowiska dla śmigłowców sanitarnych przy Szpitalu Powiatowym w Pruszkowie” – 150 000 zł.

- ze zwiększeniem wydatków o kwotę 310 000 zł w dziale 700, w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, z przeznaczeniem na uregulowanie roszczeń o odszkodowania, wynikające z przejęcia gruntów przez Powiat Pruszkowski,

Dokonuje się zmian po stronie wydatków w następujących działach i rozdziałach:

– zmniejszenie w dziale 700 rozdz. 70005	15 000 zł,
– zmniejszenie w dziale 750 rozdz. 75020	216 500 zł,
– zmniejszenie w dziale 750 rozdz. 75095	24 017 zł,
– zmniejszenie w dziale 801 rozdz. 80113	15 200 zł,
– zmniejszenie w dziale 801 rozdz. 80130	10 032 zł,
– zmniejszenie w dziale 801 rozdz. 80134	28 224 zł,
– zmniejszenie w dziale 801 rozdz. 80195	375 305 zł,
– zmniejszenie w dziale 854 rozdz. 85495	291 744 zł,
– zmniejszenie w dziale 854 rozdz. 85415	8 750 zł,
– zmniejszenie w dziale 926 rozdz. 92605	25 210 zł,

W związku z powyższymi zmianami równocześnie dokonuje się zmniejszenia deficytu budżetowego 2012 r. o kwotę 4 055 113 zł.

Do przedstawionego projektu uchwały Zarząd proponuje wprowadzenie autopoprawki w związku z decyzją Wojewody Mazowieckiego w sprawie zwiększenia wydatków inwestycyjnych dla powiatu na kwotę 100 000 zł w dz. 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdz. 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami § 6410 – Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na inwestycje, zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej z przeznaczeniem na realizację zadań inwestycyjnych, administrowanie nieruchomości Skarbu Państwa, dotyczy budynku przy ul. Pszczelińskiej 99 C w Brwinowie współwłasność Skarbu Państwa i budynku przy ul. Pszczelińskiej 99 D w Brwinowie. Jednocześnie proponuje się zwiększenie w oparciu o decyzję Wojewody Mazowieckiego o kwotę 40 000 zł z przeznaczeniem na wydatki bieżące związane z remontami tych budynków.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie /11 głosami „za”/ pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że likwidowane jest zadanie, które było bardzo pozytywnie odbierane - przygotowanie dokumentacji technicznych do przebudowy w przyszłości dróg powiatowych gruntowych. W to zadanie były wpisane liczne drogi.

Oczekiwany był jego rozwój, a tymczasem jest ono przekształcane i z nieco mniejszą kwotą pieniędzy utrzymywane są tylko cztery z tych dróg. Zwrócił się o informację, które to są drogi i dlaczego tak jest? Następnie Pan Radny Bryksa poruszył kwestię zadania, które jest de facto zerowane w roku bieżącym - przebudowa ul. Brzozowej i Al. M. Dąbrowskiej w Komorowie. Zadanie planowane przez powiat od wielu lat. Zapytał, na jakim etapie są uzgodnienia z Gminą Michałowice, ponieważ jest to inwestycja wspólna? Gmina przekazała na to zadanie już sporą kwotę, prawie pół miliona złotych, i jest ona zaksięgowana w naszym budżecie. Stąd pytanie, czy wyzerowanie kosztów spowoduje konieczność zwrotu dotacji z Gminy Michałowice. Jaki jest stan przygotowania tej inwestycji w związku ze zdjęciem de facto środków na tę inwestycję?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że niektóre drogi gruntowe zostały zdjęte z planu realizacji w tym roku z uwagi na to, że po dokonaniu szczegółowej analizy wybrano tylko te, które w sposób bezproblemowy, bez konieczności pozyskiwania gruntów prywatnych, mogą być przedmiotem projektowania dróg na terenie powiatu. Te drogi, które wymagają decyzji ZRID-owskich, wymagają też większego nakładu pracy, ponieważ trzeba przygotować cały proces do decyzji, podziały i wiele innych rzeczy, które będą realizowane w roku następnym. Zostały wszczęte przygotowania. Drogi, które zostały ujęte w planie, są w takim stanie, że można opracowywać projekty.

Jeżeli chodzi o ul. Brzozową i Al. M. Dąbrowskiej w Komorowie, to zadanie nie jest zdejmowane. Gmina Michałowice zobowiązała się na własny wniosek przeprojektować i przebudować pobocza, na co Zarząd Powiatu, jako zarządca, wyraził zgodę. Gmina miała termin wykonania projektu do 30 czerwca br., lecz wystąpiła o przedłużenie tego terminu. Zgodnie z wnioskiem termin został przedłużony do 31 lipca br. Ten termin również nie został dotrzymany. Dopiero teraz Gmina przekazała do uzgodnień technicznych projekt ul. Brzozowej i Al. M. Dąbrowskiej. Nie dostarczyła jednak kosztorysów, w związku z czym, nie jest znana wartość docelowa kosztów. W tej sytuacji jest to oczywiste, że Powiat nie jest w stanie do końca bieżącego roku wydatkować wszystkich środków przeznaczonych na realizację tej drogi. Ponieważ Gmina zadeklarowała przekazanie 870 000 zł, zawarto w tej sprawie porozumienie, i się z niego nie wycofała, Zarząd zdecydował, że zadanie po uzgodnieniach, po przekazaniu kosztorysu i po uzyskaniu wszystkich pozwoleń na budowę, zostanie uruchomione w tym roku. Zostaje ono wprowadzone do WPF jako zadanie do dokończenia w roku przyszłym. Zadanie to nie zostaje zdjęte, tylko podzielone zgodnie z możliwością jego realizacji. W tym roku tego zadania nie jesteśmy w stanie wykonać w całości. Zostanie ono uruchomione jeszcze w tym roku, o ile Gmina Michałowice przekaże komplet dokumentacji, łącznie z kosztorysem.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że chce zwrócić uwagę na przedstawione zmiany w budżecie i ich zakres. Oczywiście trudno kwestionować porządkowanie dochodów i wydatków wskutek niemożności zrealizowania planów związanych z nieruchomościami. Natomiast zachodzi pytanie o przyczyny i skutki porządków w budżecie inwestycyjnym Powiatu, a szczególnie w obszarze dróg powiatowych. Trzeba koniecznie zadać sobie pytanie, które ze zdjęć wydatkowych są uzasadnione i poparte rzetelną analizą, a które są działaniem wymuszonym. Pan Radny Bryksa powiedział, że w przypadku przebudowy ul. Brzozowej i Al. M. Dąbrowskiej w Komorowie ma nieco inną ocenę sytuacji od Zarządu Powiatu, ponieważ zadanie to stara się możliwie szczegółowo monitorować i wie, że nadal istnieje duża szansa na poważne zaangażowanie finansowe jeszcze w tym roku. Zdejmowanie pełnej kwoty nie jest uzasadnione. Stąd był wniosek kierowany w trybie pilnym do Pani Starosty o ponowne rozważenie tej kwestii i ewentualną autopoprawkę. Natomiast o ile można dyskutować nad słusznością tych zmian, o tyle jedna rzecz nie podlega dyskusji, a mianowicie ta, że w sposób istotny ograniczamy wydatki na drogi powiatowe. Gdybyśmy

byli w sytuacji grożącego nam „zawału zadłużeniowego”, czyli przekroczenia progów, i musieli ciąć wydatki, byłoby to oczywiste. Pan Radny Bryksa powiedział, że nie rozumie takiego ruchu, że dzięki cięciom wydatków na drogi powiatowe zmniejszamy deficyt, nie w planowanych do zaciągnięcia kredytach, po to, by ograniczyć zadłużenie Powiatu i kosztów obsługi zadłużenia w przyszłych okresach. Zupełnie księgowo zmniejszamy rozliczenia z tytułu spłaty pożyczek i kredytów z lat ubiegłych. Ograniczamy inwestycje w drogi powiatowe, a pieniądze te pewnie nie wrócą do budżetu inwestycyjnego w tym roku. Wielokrotnie na tej sali, w głosach w dyskusji o budżecie, pojawiały się opinie, iż niezwykle ważną rzeczą jest, by zmniejszenia kosztów inwestycji kompensować zwiększeniami, czyli równoważeniem budżetu inwestycyjnego. Po to, żeby pierwotny plan inwestycyjny Powiatu suma sumarum nie ulegał zmianie, czyli żeby go nie ograniczać. Jeśli mamy problem z zagospodarowaniem środków na tę czy inną inwestycję, bo przedłużają się procedury projektowe, jak wyjaśnia Pani Starosta, to zawsze istnieje możliwość uruchomienia przygotowań do inwestycji. Wobec tego, co zostało przedstawione, dziwi zmiana, czyli ograniczenia projektowania przebudowy dróg gruntowych. Jest to niekonsekwencja. Zrozumiałe jest, że obawiamy się wykupu gruntów, ale jeśli mamy możliwości w środkach inwestycyjnych, to może warto te pieniądze przeznaczyć na wykupy potrzebnych gruntów i w ten sposób je spożytkować. Tymczasem my w sposób bardzo mocny, kwotą prawie czterech milionów netto, ograniczamy budżet inwestycyjny na drogi powiatowe, de facto po to, żeby w sposób księgowy zmniejszyć deficyt budżetu. Jest koniec września i nie ma możliwości, żeby te pieniądze wróciły do budżetu inwestycyjnego Powiatu. To jest realna strata i nie powinniśmy na to się godzić. Pan Radny Bryksa powiedział, że osobiście nie przyjmuje tego typu propozycji jako dobrej dla rozwoju Powiatu i odzwierciedli swoje zdanie w głosowaniu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że żadne inwestycje nie są zdejmowane, zdejmowane są tylko oszczędności, które powstały przy realizacji wyznaczonych na ten rok inwestycji. Jediną inwestycją, która jest faktycznie zdjęta jest łącznik Sokołowska – Hrabaska, ponieważ okazało się, że po nowych rozwiązaniach zjazdowych przy drodze S8 Salomea-Wolica jest niepotrzebne i nie ma po co wydawać tych pieniędzy, skoro Generalna Dyrekcja przystosuje połączenia, które usprawnią ruch w tym punkcie naszego powiatu. Pozostałe środki, które są zdejmowane są to oszczędności i przechodzą do realizacji na rok następny, tak jak w przypadku ul. Brzozowej i Al. M. Dąbrowskiej. Zwracając się do Radnego Pana Bryksy, Pani Starosta powiedziała, że planowane dochody w postaci sprzedaży majątku nie są zrealizowane i stąd, skoro mamy mniejsze wpływy, musimy również ograniczać wydatki. Dlatego Zarząd dołożył wszelkich starań, aby jak największą ilość nieruchomości wystawić na przetarg. Jednak rzeczywistość jest taka, jaka jest i nie ma dobrego okresu na sprzedaż nieruchomości. W związku z tym, musimy tak gospodarować środkami, aby uzyskać efekt realny.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że jest mile zaskoczony dynamiką postępu prac przy ul. Przyszłości zwłaszcza, że jest to bardzo istotny węzeł komunikacyjny, zarówno dla Pruszkowa, jak i dla części Brwinowa. Zapytał, czy kwota 560 000 zł, o którą została zmniejszona przewidywana wartość, jest również wynikiem oszczędności. Ponadto zapytał, czy kwota 190 000 zł, o którą została zmniejszona wartość przebudowy drogi 3128 ul. Grodziskiej w Brwinowie również jest wynikiem oszczędności. Następnie poruszył sprawę drogi w Miłęczynie i zapytał, czy nie można byłoby coś z nią zrobić, żeby poprawić jej stan techniczny i przeznaczyć na ten cel jakichś środków?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że droga w Miłęczynie jest objęta projektowaniem, a już jest wysypana tłuczniem. Jeżeli chodzi o oszczędności,

to całkowicie zdjęta została jedynie ul. Sokołowska i Hrabska reszta, to jest wynik oszczędności po przeprowadzonych przetargach.

Radny p. Zdzisław Sipiera powiedział, że planując wydatek Powiat Pruszkowski powinien mieć plan inwestycyjny, który zakłada równomierne wydawanie procentowe wydatków majątkowych i w tym zakresie, jeżeli schodzimy z 16,5% do 9,99%, to zmniejszamy wydatki inwestycyjne, oczywiście zachowując zapisy, ale w tym roku nominalnie wydamy mniej środków na wydatki majątkowe. Jeszcze nie jest najgorzej, bo spłaciliśmy poprzedni kredyt (dwanaście milionów), a wydatki majątkowe po zmianach wynoszą ponad czternaście milionów, czyli z własnych środków dodajemy do inwestycji dwa miliony złotych. Są powiaty, które niczego nie są w stanie wygenerować i biorą już pieniądze na wydatki bieżące z bieżących kredytów. Zwrócił się z propozycją, żeby wypracować docelową projekcję, że np. utrzymujemy coroczne wydatki majątkowe w wysokości 15 czy 18%, mając wykaz zadań.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta zwróciła uwagę, że od miesiąca Zarząd pracuje z nowym Skarbnikiem i zapewniła, że to jest zupełnie inna jakość współpracy.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że zgadza się z Radnym Panem Sipierą, że trzeba mieć plan inwestycyjny i takim planem jest wieloletnia prognoza finansowa. Natomiast trzeba zwrócić uwagę na jeden aspekt, że Zarząd planując inwestycję opiera się na wartości kosztorysowej. W budżecie musi być zagwarantowana taka kwota, jaka wynika z kosztorysu. Generalnie nie zdarzyło się, żeby cena z przetargu była wyższa niż cena kosztorysowa. Zmiany, które zostały przedstawione w projekcie uchwały są to właśnie tego typu oszczędności. Planując inwestycje, kwoty muszą być trochę wyższe, niż to się później okazuje.

Radny p. Przemysław Bryksa powołał się na wypowiedź Pani Starosty, że do oszczędności składają między innymi – ale chyba głównie – oszczędności, które musimy czynić w dochodach w związku z niezrealizowaniem dochodów z tytułu sprzedaży majątku. Patrząc na ograniczenia dochodów jest to kwota bardzo bliska czterech milionów. Wiemy doskonale, że część tej kwoty dotyczy zamiany nieruchomości. Pozostaje kwota około miliona złotych. W związku z tym milion złotych zmniejszonych dochodów budżetu jesteśmy w stanie ściąć na wydatkach bieżących, co powinno być priorytetem w czyszczeniu budżetu. Chyba jest to zachowane, bo rzeczywiście zmiany i zmniejszenia w wydatkach bieżących są i to chyba istotne. W związku z tym, tym bardziej nie rozumie tej zmiany majątkowej, inwestycyjnej. Pan Radny Bryksa powiedział, że rozumie, iż te pozycje, które wykazują słuszne oszczędności, po przetargach, po wykonaniu, po zapłaceniu robot dodatkowych są ścinane. Przykładem jest ul. Grodziska w Brwinowie, która jest już zakończona, czy ul. Sokołowska i Al. Hrabska, która nie musi być wykonana. Są to sprawy oczywiste. Powiedział, że boją go jednak sprawy, które można byłoby inaczej rozegrać i że tak naprawdę nie bilansuje się nakładów inwestycyjnych. Jest to drugi budżet realizowany przez ten Zarząd i powinny być takie punkty, na które z marszu można byłoby przełożyć oszczędzone pieniądze na inwestycje. Tego się nie robi i to jest problem.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012 /BR-265/12/ wraz z autopoprawką przedstawioną przez Zarząd.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 20 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XIX/188/12 w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012. Uchwała stanowi zał. nr 12 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Ad pkt 9

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Projekt uchwały /BR-266/12/ stanowi **zał. nr 14 do protokołu.**

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokołowska poinformowała, że projekt uchwały proponuje zmniejszenie dochodów o kwotę 3 964 634 zł , wydatków o kwotę 8 019 747 zł, przychodów oraz deficytu o kwotę 4 055 133 zł. Jednocześnie dokonuje się zwiększenia wydatków majątkowych w roku 2013 o kwotę 2 812 613,00 zł, tj. do kwoty 21 140 563 zł w związku z wymienionymi zmianami w poprzedniej uchwale. W wykazie przedsięwzięć do niniejszej uchwały proponuje się wprowadzenie zadania z czasem realizacji dłuższym niż rok pn. „Konserwacja urządzeń sygnalizacji świetlnej” z okresem realizacji w latach 2011 – 2016 oraz wysokością limitów zobowiązań na realizację projektu w kolejnych latach zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały. Łączny nakład w tych latach na to zadanie 1 150 00 zł . Jednocześnie do wykazu przedsięwzięć proponuje się wprowadzenie autopoprawki, czyli zwiększenie w roku 2013 limitu zobowiązań dla zadania pn.: „Przebudowa drogi Nr 3124 W - ul. 36 P.P. Legii Akademickiej i ul. Główna w Parzniewie” o kwotę 590 000 zł, do kwoty 1 540 000 zł, przesunięcie środków następuje z zadania: „Przebudowa L.O. im. T. Kościuszki w Pruszkowie” o kwotę 50 000 zł, „Budowa Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Pruszków ul. Wapienna” o kwotę 500 000 zł, „Regionalny Program Rozwoju Gmin i Powiatu Pruszkowskiego zlewni Utraty - Program Utrata” o kwotę 40 000 zł.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Powiatu na temat projektu

Radna p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta odniosła się do wcześniejszej wypowiedzi Radnego Pana Bryksy, który powiedział, że Zarząd nie wykorzystuje oszczędności i nie wprowadza żadnych dodatkowych inwestycji i nie ma pomysłu na te oszczędności. Następnie Pani Starosta wymieniła zadania, które poza pierwotnym projektem zostały wprowadzone w tym roku do budżetu inwestycyjnego: Projekty dróg gruntowych, remont w DPS w Czubinie, rozszerzenie zadania inwestycyjnego w ZS im. F. Nansena w Piastowie, odwodnienie ulicy w Walendowie i ul. Długiej w Pruszkowie, przebudowa ul. Przejazd w Brwinowie, ul. B. Prusa w Pruszkowie i ul. Grodziskiej w Starej Wsi, rozszerzono zadanie dot. sygnalizacji świetlnych. Pani Starosta zwracając się do Radnego Pana Bryksy powiedziała, że jeśli coś

zarzuca Zarządowi to wcześniej należy przeanalizować budżet, żeby miało to faktyczne pokrycie. W tym wypadku wiele zadań inwestycyjnych zostało wprowadzone z oszczędności.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że będzie bardzo zobowiązany Pani Staroście za tak życzliwe i szczegółowe odpowiadanie na Jego uwagi i prosił o możliwość zapoznania się z tymi informacjami w formie pisemnej, także z uzupełnieniem o informacje na temat realizowanego bilansu inwestycyjnego na przestrzeni tego roku. Ze wskazaniem jak realnie kształtowały się wydatki inwestycyjne powiatu (mowa o planie inwestycyjnym) w projekcie budżetu, w uchwalonym budżecie oraz w wyniku dokonywanych zmian. Pan Radny Bryksa powiedział, że wydaje się, iż po ostatniej podjętej uchwale rzeczywiście mamy do czynienia ze zmniejszeniem nakładów inwestycyjnych w roku bieżącym i na to starał się zwrócić uwagę radnych.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że wszystkie te informacje ma Radny Pan Bryksa w dokumentach przekazywanych na każdą kolejną sesję, bo wszystkie te prace wymagały zatwierdzenia przez Radę Powiatu. Takie żądanie wydaje się dodawaniem pracownikom niepotrzebnej pracy, aby robić Panu Radnemu jeszcze kolejne zestawienia. Ponadto Pani Starosta stwierdziła, że nie zanegowała tego, że mniejsze są wydatki na inwestycje, bo je zmniejszamy, ale zadań wykonaliśmy zdecydowanie więcej niż założyliśmy to w pierwotnym planie inwestycyjnym tegorocznego budżetu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016 /BR-266/12/ wraz z autopoprawką przedstawioną przez Zarząd.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XIX/189/12 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Uchwała stanowi zał. nr 15 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Ad pkt 10

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Dulag 121 w Pruszkowie. Projekt uchwały /BR-267/12/ stanowi **zał. nr 17 do protokołu**. Pani Przewodnicząca zwróciła się o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu powyższej uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie /11 głosami „za”/ pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Dulag 121 w Pruszkowie /BR-267/12/ wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIX/190/12 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Duląg 121 w Pruszkowie. Uchwała stanowi zał. nr 18 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 19 do protokołu.

Ad pkt 11

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012-2017. Projekt uchwały /BR-263/12/ stanowi **zał. nr 20 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii Komisji.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Przemysław Bryksa poruszył następujące kwestie i zadał następujące pytania:

- W uzasadnieniu do uchwały jest mowa o tym, że nad realizacją Programu będzie czuwał, ustanowiony przez Zarząd Powiatu, Pełnomocnik. Czy jest to nowy etat w Starostwie tudzież jakieś innej jednostce? Czy może Pełnomocnikiem zostanie już zatrudniona osoba, a dojdą jej tylko nowe obowiązki? Jest to nie do końca spójne z treścią Programu. We wprowadzeniu widnieje zapis, iż zarządzanie realizacją programu powierzono Zespołowi ds. Wdrażania Programu, który powstanie w wyniku przekształcenia Powiatowego Zespołu ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie. Kto w końcu będzie realizował ten Program? Pełnomocnik czy Zespół ds. Wdrażania Programu?
- Po analizie problemu przemocy w rodzinie przedstawionej w Programie nasuwa się pytanie, dlaczego Program odnosi się do przestarzałych danych. Podane dane są tak naprawdę z lat 2007-2009.
- W części wstępnej dokonano szerokiej analizy ankiet, wywiadów przeprowadzonych z osobami, które zajmują się przemocą domową w powiecie pruszkowskim. Natomiast nie mamy w ogóle danych ścisłych, które pochodziłyby z faktycznego pomiaru tego zjawiska, np. z policji. Jest to spory brak. W Programie powinny znaleźć się dane na temat liczby przestępstw, interwencji podejmowanych przez policję i straż miejską, podejrzanych, sprawców i ofiar przemocy. Dlaczego tego nie mamy? Bez sprzęgnięcia tych danych z ankietami i wywiadami nie jesteśmy w stanie prawidłowo prognozować zjawiska przemocy domowej w powiecie.
- W pkt. 5 Programu są liczne przykłady zaniedbań służb odpowiedzialnych, które stykają się z przemocą domową. Jakie wyciągamy z tego realne wnioski? Jakie wnioski wyciągają przełożeni, osoby, które za to odpowiadają? Przykładowo 55% przedstawicieli służby zdrowia, którzy spotykają się z przemocą domową, dokumentuje te przypadki. Czyli prawie połowa przypadków w ogóle nie jest dokumentowana. „Trudne do zrozumienia jest to, że żaden z przedstawicieli służby zdrowia nie kontaktował się z policją, prokuraturą czy sądem”. Jest to łamanie prawa. Stwierdzenie popełnienia przestępstwa nie pociągnęło za sobą powiadomienia odpowiednich organów. „W jednej z ankiet pojawiła się informacja, że lekarz stykając

się z przypadkiem przemocy seksualnej wobec dwuipółletniej dziewczynki, ograniczył się do udokumentowania skutków i powiadomienia opieki społecznej, co jest niedopuszczalne”. Ankieta była anonimowa, w związku z tym Pan Radny Bryksa nie sądzi, by ktoś pisał nieprawdę. Jest to przerażające. „Tylko co 10 badany policjant skierował sprawę do prokuratury, wezwał pomoc medyczną, równie rzadko zabezpieczał dowody, dokumentował przemoc czy izolował sprawcę od ofiary”. Jak zatem funkcjonuje ten system do tej pory, skoro mamy do czynienia z tego typu przypadkami? „Żaden z ankietowanych nauczycieli nie zawiadomił o przypadku przemocy w rodzinie prokuratury czy policji”.

- Na str. 60 Programu znajduje się pkt 6 – oddziaływania korekcyjno-edukacyjne wobec osób stosujących przemoc w rodzinie. Według Pana Radnego Bryksy nie mieści się on w strukturze Programu, bo nie wiadomo z czego wynika i ku czemu zmierza. Powinien zostać usunięty albo we właściwy sposób wpleciony w Program.
- Na str. 65 Programu zaczyna się harmonogram, czyli faktyczny pomysł na to co, przez kogo, jak i kiedy ma być robione. O ile cel główny i cele operacyjne zostały tu sformułowane w sposób właściwy, poza jednym przypadkiem, o tyle można mieć sporo zastrzeżeń do pozostałych zapisów. Zadanie nawiązanie kontaktu z organizacjami pozarządowymi, który będzie realizowany poprzez wspieranie organizacji pozarządowych w podejmowanych działaniach. Mierniki – liczba organizacji pozarządowych, liczba umów partnerskich, liczba zrealizowanych projektów. Jednocześnie ma to być realizowane w latach 2012-2017. Jest to ewidentnie źle sformułowane, ponieważ przez 5 lat nie będziemy nawiązywać kontaktów z organizacjami pozarządowymi, tylko nawiążemy je raz, a później będziemy współpracować.
- Na str. 68 Programu mowa jest o opracowaniu i wdrożeniu procedur interwencyjnych przez podmioty. Czas realizacji przypada na lata 2012-2014. Czy wobec tego, że system współpracy jednostek udzielających pomocy nie funkcjonuje, co wynika z powyższej analizy, lub też funkcjonuje źle, owe procedury interwencyjne nie powinny być opracowane w sposób pilny, np. w przeciągu pół roku? To powinno zostać zmienione.
- Na str. 69 mowa jest o podnoszeniu kwalifikacji, co zapewnić mają firmy szkoleniowe. Nie zapewnią one jednak praktyk w placówkach. To musi zrobić już ktoś inny. Pan Radny Bryksa poprosił o korektę.
- Na str. 72 źle został sformułowany cel operacyjny 5 – formy pomocy i wsparcia kierowane do rodzin. To nie jest cel.
- Na str. 72-74 mamy rozpisane zadania prowadzone przez Zespół Ośrodków Wsparcia w Piastowie. Bardzo dobrze, ale nie tutaj. Tutaj jest to niepotrzebne.
- Na str. 75 mowa jest o rozwijaniu i tworzeniu grup wsparcia poprzez upowszechnianie informacji o funkcjonujących grupach wsparcia. Jest to sprzeczność i z pewnością niepełne sformułowanie.
- Na str. 76 mowa jest o zorganizowaniu poradni rodzinnej. Czy to będzie nowa jednostka powiatowa, czy będzie to istniało w ramach już istniejącej jednostki powiatowej?
- Ogólnie – określenie wskaźników w sposób prezentowany w Programie, powoduje, że analiza wskaźnikowa zawsze będzie dawała pozytywne wyniki, jeśli tylko cokolwiek będzie robione. Tymczasem wskaźniki muszą uwzględniać realną mierzalność wskaźnika. Obecny układ jest bardzo wygodny dla osób realizujących Program, ale kompletnie nie do przyjęcia dla tych, którzy będą pełnili nadzór nad jego realizacją. Takie określenie wskaźników nie prowadzi do pomiaru skuteczności Programu wśród osób zainteresowanych.

- Materiał finansowy również ma braki, np. nie wyceniono kosztów warsztatów dla rodziców, mający na celu rozwój kompetencji wychowawczych. Ponadto autorzy Programu chcą już teraz anulować niektóre z zaplanowanych działań.

Podsumowując Pan Radny Bryksa powiedział, że powątpiewa w skuteczność nadzoru Zarządu nad tą problematyką i przygotowaniem dokumentu. Jeśli Zarząd nie jest w stanie wyłapać niektórych, czasem podstawowych błędów, które są zawarte w strategicznym dokumencie, to czy będzie w stanie nadzorować realizację Programu.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu zapytała, co upoważnia Pana Radnego Bryksę, żeby w ten sposób analizować Program. Dodała, że nie życzy sobie, aby Pan Radny Bryksa w taki sposób krytykował Zarząd. Program został przesłany do wielu instytucji, poradni, policji, szkół, specjalistów i naukowców. Jakie Pan Radny Bryksa ma przygotowanie naukowe?

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że większość jego uwag była amerytoryczna, nie koncentrowała się na słuszności czy też niesłuszności pewnych działań. Chciałem zwrócić uwagę na pewne niespójności, miejscami drobne, a miejscami bardzo istotne, które wynikają ze złego sformułowania. Jako takie nie powinny być przyjmowane. Są to uwagi, które wynikają z analizy leksykalnej, gramatycznej czy logicznej dokumentu. Metoda powinna wynikać z prawidłowo sformułowanego celu, a konkretne formy realizacji powinny mieć korespondencję z metodą. Czas i wskaźniki również powinny być sformułowane adekwatnie. Wskaźniki powinny dawać realną możliwość oceny stopnia zrealizowania Programu. To jest główna oś uwag Pana Radnego Bryksy.

Dyrektor ZOW w Piastowie p. Katarzyna Wiśniewska powiedziała, że Program był opracowany we współpracy z Powiatowym Zespołem ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, na podstawie diagnozy oraz badań ilościowych i jakościowych. Przeprowadzono również analizę SWOT. Na podstawie tego Powiatowy Zespół ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie opracował harmonogram, który był czytany przez pracownika Instytutu Rozwoju Służb Społecznych w Warszawie oraz dwóch doktorów nauk humanistycznych. Jeśli chodzi o wskaźniki, Pani Dyrektor dopytywała, czy mogą być przedstawione w takiej formie. Uzyskała odpowiedź, że tak. Tak jest również w innych programach. Prace nad Programem trwały ponad rok.

Główny Specjalista Zespołu Zarządzania Kryzysowego p. Małgorzata Choroś powiedziała, że wydaje jej się, iż Pan Radny Bryksa jest specjalistą w każdej dziedzinie. Dodała, że sama zajmuje się sprawami przemocy w rodzinie od prawie trzydziestu lat, a nie pozwoliłaby sobie na skrytykowanie Programu przygotowanego przez 22 specjalistów, w tym dwie panie radne. Pani Choroś powiedziała, że odnotowała wszystkie uwagi, jednak nie jest w stanie odnieść się do nich szczegółowo. Pan Radny Bryksa zarzuca brak odniesienia się do aktualnych statystyk. Tymczasem takie statystyki po prostu nie istnieją. Problem przemocy domowej jest dokładnie niezbadany. Ośrodek Badania Opinii Publicznej przeprowadził badanie w 2007 roku, z którego wynika, że co drugi Polak ma do czynienia z przemocą jako ofiara, sprawca lub świadek. Statystyki policyjne rocznie odnotowują 95 000 interwencji w związku z przemocą. Miał Pan możliwość zapoznania się z raportem skali poczucia bezpieczeństwa i specyfiki zagrożeń w powiecie pruszkowskim, z którego jasno wynika potrzeba powstania takiego Programu i prowadzenia działań przeciwdziałających przemocy. Pani Choroś podkreśliła, że mówimy tutaj o Programie, który nie jest analizą. W Programie możemy powołać się wyłącznie na istniejące dane.

Dyrektor ZOW w Piastowie p. Katarzyna Wiśniewska m.in. powiedziała, że wysyłałiśmy pisma do służb w sprawie „Niebieskich Kart”. Chcemy zrobić szersze badania. Praca nad ankietą trwa długo. Jest nam przykro, ponieważ włożyliśmy bardzo dużo pracy w przygotowanie Programu. Zdaniem Pani Dyrektor jest on spójny. Przeprowadzone badania dały podstawy do stworzenia harmonogramu, który jest rozłożony na lata. Diagnoza SWOT pokazała mocne i słabe strony powiatu pruszkowskiego. Pan Radny Bryksa zwrócił uwagę na współpracę służb. Były to szczere odpowiedzi ankietowanych. Chcemy współpracować i uczyć się. Potrzebne są jednak nowe siły i nowe środki. Po wprowadzeniu Programu, będzie on ewaluował. Jeśli chodzi o zorganizowanie poradni rodzinnej, to nie można od razu zrobić z tego wielkiej inwestycji, choć nie ulega wątpliwości, że ludzie jej potrzebują.

Główny Specjalista Zespołu Zarządzania Kryzysowego p. Małgorzata Choroś powiedziała, że wszystkie dane dotyczące przemocy są to dane szacunkowe. Nie można opierać się wyłącznie na danych policyjnych, prokuratorskich i sądowych, ponieważ wiele spraw nie dociera do wymiaru sprawiedliwości. Badanie miało na celu pokazać to, co jest niedoskonałe, by móc to poprawiać. Od 2006 roku i tak zrobiono wiele. Chociażby powstał Zespół Ośrodków Wsparcia w Piastowie, który jest jednym z nielicznych w województwie mazowieckim. W gminach powstały punkty ochrony ofiar przemocy. Jak badać przemoc seksualną wobec dzieci? Przecież jest to problem ukryty. Nie ma takich badań ogólnodostępnych. Trzeba opierać się na tym, co jest możliwe. W Programie działały wszystkie środowiska i przedstawiciele instytucji powiatowych. Trudno też stawiać zarzuty służbom, chociażby służbie zdrowia, gdzie dopiero niedawno zmieniła się ustawa.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Zespół Ośrodków Wsparcia, którym kieruje Pani Dyrektor Wiśniewska jest uważany za jeden z najlepszych ośrodków w Polsce. To właśnie do nas MSWiA sprowadziło organizację pozarządową GRETA, która przeprowadzała ewaluację realizację programów unijnych. Delegacja przyjechała po to, by pokazać, iż Polska prawidłowo realizuje założenia. Pani Dyrektor jest zapraszana jako ekspert na liczne konferencje, w tym przez Premiera Rządu. Mamy doskonałych specjalistów, jednych z najlepszych w kraju. Mimo wielu słów krytyki, Zarząd uważa, że opracowany Program jest dobry.

Radna p. Maria Makowska powiedziała, że razem z Panią Radną Lawrence brały udział w pracach nad Programem. Dodała, że również jest jej przykro, ponieważ tytaniczną pracę wykonała Pani Dyrektor z całym Zespołem. Najważniejsze jest to, żeby świadomość problemu była adekwatna.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że moją wypowiedź możecie odbierać Państwo jako niesłuchanie krytyczną, zapiekłą i zajadłą. Natomiast nie mam takich intencji. Próbowałem udowodnić, że moje uwagi nie mają merytorycznego, a już na pewno personalnego. Paradoksalnie uwag tych w stosunku do objętości Programu jest mało. Jako jedyna osoba wypowiedziałem swoją opinię, która stała się przedmiotem trwającej debaty. Wszystko można podciągnąć pod krytykę. Pan Radny Bryksa powiedział, że będzie wdzięczny, jeśli ktoś jest w stanie przyjąć jego oświadczenie jako wyraz dobrej woli. Jeśli nie, to trudno. Natomiast faktem jest, iż w dokumencie są pewne błędy logiczne. Wyraził nadzieję, że jego uwagi zostaną wzięte pod uwagę przy okazji ewentualnej modernizacji Programu. Uczciwe jest przedstawienie zastrzeżeń przed podjęciem decyzji w drodze głosowania. Następnie Pan Radny Bryksa powiedział, że trudno mu się zgodzić z tym, iż badanie statystyczne nie istnieją za taki czy inny okres. Policja, która jest w tym obszarze najważniejszym organem, prowadzi statystyki przestępstw w każdym czasie. Zgłoszenia popełnianych przestępstw nie mogą wynikać z nowelizacji ustawy czy procedur „Niebieskiej

Karty". Wynikają one z ogólnych przepisów prawa. Następnie dodał, że w zwrócił uwagę na to, iż w rachunku finansowym, który jest na arkuszach A3 już dzisiaj autorzy chcą anulowania pewnych działań, które zostały zaplanowane. Czy będzie do tego autopoprawka? Czy będą one anulowane? Pan Radny Bryksa poprosił o konkretną odpowiedź.

Dyrektor ZOW w Piastowie p. Katarzyna Wiśniewska powiedziała, że nie będzie autopoprawki. Jest to tylko projekt do Programu. Będziemy starać się pozyskiwać środki zewnętrzne, chociażby poprzez pisanie programów unijnych. Następnie podziękowała Zarządowi Powiatu za wsparcie, zaufanie i czas, a także kierownikom jednostek powiatowych i służb.

Główny Specjalista Zespołu Zarządzania Kryzysowego p. Małgorzata Choroś powiedziała, że kodeks postępowania karnego jasno określa, kiedy istnieje prawny, społeczny lub etyczny obowiązek zgłoszenia przestępstwa.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że z powyższej, zbyt długiej, dyskusji nic konkretnego nie wynika, a żeby zgładzać uwagi i recenzować trzeba być ekspertem z danej dziedziny.

Radny p. Tomasz Osiński podzielił zdanie Pana Radnego Dymura. Dodał, żeby nie czepiać się słówek. Dodał, że jego zdaniem jest to świetnie przygotowany Program.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012-2017 /BR-263/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 25 radnych - 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIX/191/2012 w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2012-2017. Uchwała stanowi zał. nr 21 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 22 do protokołu.

Ad pkt 12

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego modernizacji i rozbudowy siedziby Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie. Następnie powołała zespół w składzie: p. Lech Kulesza, p. Przemysław Bryksa, p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki, p. Stanisław Dymura, który w czasie ogłoszonej przerwy zajął się wypracowaniem projektu wspólnego stanowiska. Projekt uchwały /BR-268/12/ stanowi zał. nr 23 do protokołu. Następnie Pani Przewodnicząca zwróciła się z prośbą o odczytanie wypracowanego projektu stanowiska.

Radny p. Stanisław Dymura odczytał treść wypracowanego projektu stanowiska:
Dbalność o bezpieczeństwo mieszkańców Powiatu Pruszkowskiego jest jednym z priorytetów realizowanych przez Władze Powiatu. Czując odpowiedzialność za sprawne funkcjonowanie tak ważnego obszaru, Powiat Pruszkowski systematycznie wspiera finansowo działalność Komendy Powiatowej Policji. Świadczą o tym przekazane w latach 2007-2011 środki finansowe w wysokości ok.1 mln złotych. Rada Powiatu opowiada się za jak najszybszą

modernizacją i rozbudową siedziby KPP przy ul. Kraszewskiego 8. Rada Powiatu zwraca się z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych, Komendanta Głównego Policji oraz Komendanta Stołecznego Policji o wprowadzenie do planów budżetowych na lata 2013-2014 środków finansowych na przeprowadzenie tej inwestycji. W celu usprawnienia realizacji tego zadania, Powiat Pruszkowski deklaruje wszelką pomoc pozafinansową na rzecz przygotowania inwestycji i równocześnie prosi parlamentarzystów reprezentujących Powiat Pruszkowski w Sejmie RP i Senacie RP, Wojewodę Mazowieckiego, Sejmik i Zarząd Województwa Mazowieckiego, Rady Miejskie i Gminne Powiatu Pruszkowskiego, Prezydenta, Burmistrzów i Wójtów o wsparcie tych działań.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie stanowiska dotyczącego modernizacji i rozbudowy siedziby Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie /BR-268/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIX/192/2012 w sprawie stanowiska dotyczącego modernizacji i rozbudowy siedziby Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie. Uchwała stanowi zał. nr 24 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 25 do protokołu.

Ad pkt 13

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Pruszkowie. Projekt uchwały /BR-269/12/ stanowi zał. nr 26 do protokołu. Następnie Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii Komisji.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Pruszkowie /BR-269/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIX/193/2012 w sprawie stanowiska dotyczącego modernizacji i rozbudowy siedziby Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie. Uchwała stanowi zał. nr 27 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 28 do protokołu.

Ad pkt 14

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XI/107/2011 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-270/12/ stanowi

zał. nr 29 do protokołu. Następnie Pani Przewodnicząca zwróciła się do Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii.

Radny p. Tadeusz Sutkowski Członek Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie /9 głosami „za”/ zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Grażyna Słowikowska-Żaboklicka powiedziała, że w Raszynie, przy ul. Młynarskiej otwarto nową aptekę. Czy będzie ona wchodziła do grafiku?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że apteka ta nie została zgłoszona. W związku z tym nie możemy jej ująć w harmonogramie. Apteka pracuje indywidualnie poza harmonogramem.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że najstarsza apteka w Raszynie, przy przychodni praktycznie nie funkcjonuje. Tak to przynajmniej wygląda. Czy ktokolwiek to zgłaszał?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Pełnomocnik Izby Aptekarskiej potwierdził, że mamy ją ujmować w harmonogramie.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XI/107/2011 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego /BR-270/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIX/194/2012 w sprawie zmiany Uchwały Nr XI/107/2011 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 29 listopada 2011 r. w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 30 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 31 do protokołu.

Ad pkt 15

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Marka S do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-271/12/ stanowi **zał. nr 32 do protokołu**. Skarga jest na rażące naruszenie prawa, poświadczenie nieprawdy i działanie na szkodę samorządu powiatowego przy ogłaszaniu przetargu na sprzedaż działki nr ew. 299/23 położonej w Brwinowie, przy ul. Pszczelińskiej. W materiałach radni otrzymali wszystkie pisma, jakie trafiły do Pani Przewodniczącej.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że pismo, które jest powodem tej uchwały zawiera zarzuty, które mają charakter nie tylko skargowy z punktu widzenia KPA, ale karny. Są to sformułowania, które należałoby odczytywać jako mówiące o popełnieniu przestępstw. Zdaniem Pana Radnego Bryksy w takiej sytuacji nie powinno się tego przekazywać do Komisji Rewizyjnej, ponieważ właściwe są tutaj odpowiednie organy ścigania, czyli prokuratura. Pismo to Rada Powiatu powinna przekazać do prokuratury, zgodnie z właściwością.

Radca Prawny p. Zdzisław Ambroziak powiedział, że absolutnie jest to sprawa administracyjna i dotyczy trybu skargowego określonego w KPA. Rada mogłaby przekazać sprawę do prokuratury, jeśli przestępstwo byłoby oczywiste. Właściwy organ stwierdza, czy zostało popełnione przestępstwo. Sprawę należy zbadać. Od tego jest Komisja Rewizyjna.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że nie zaistniały przesłanki kwalifikujące ten czyn do zakresu prawa karnego.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że uczestniczył w szkoleniu z zakresu trybu skargowego. Wszystko można podciągnąć pod skargę. Rzeczy, o których mowa w piśmie faktycznie mają związek z art. 271 § 1. Zasugerował, aby się w ogóle tym nie zajmować. Rada nie jest władna rozpatrywać i rozstrzygać, czy zaszła przesłanka przestępstwa, czy też nie.

Radny p. Tomasz Osiński przytoczył fragment z pisma Pani Adwokat:

Mając na względzie pogląd, iż w świetle utrwalonego orzecznictwa akt – uchwała nie wywołuje skutków prawnych od chwili wydania wyroku oraz okoliczność, iż przetarg został przeprowadzony w tym samym dniu, lecz przed wydaniem wyroku, istnieje wątpliwość, czy żądania zasługują na uwzględnienie, czy nie należałoby uznać ich za bezprzedmiotowe.

Następnie Pan Radny Osiński powiedział, że nie jest to klarowne, czy powinniśmy się tym zajmować.

Radca Prawny p. Zdzisław Ambroziak powiedział, że obywatel ma prawo skarżyć się na każde działanie administracji, w każdy możliwy sposób. Jest to jego konstytucyjne prawo. Jeżeli twierdzi, że organ nie dopełnił obowiązków, to od tego jest Komisja Rewizyjna, by to zbadać. Propozycja uchwały jest jak najbardziej zasadna.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Marka S do Komisji Rewizyjnej /BR-271/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 2 głosami „za”, 13 głosami „przeciwymi” i 8 głosami „wstrzymującymi się” nie podjęła uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Marka S do Komisji Rewizyjnej. Protokół głosowania stanowi zał. nr 33 do protokołu.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał, jak udzielimy odpowiedzi. Jak Rada Powiatu odniesie się do tej sprawy? Pismo uznano za skargę, skoro powstał taki, a nie inny projekt uchwały, pod którym podpisał radca prawny. Samo niekierowanie skargi do Komisji Rewizyjnej nie jest rozstrzygnięciem.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że odpowiedź będzie zgodna z wynikiem głosowania. Jest ona oczywista.

Ad pkt 16

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Pana Grzegorza W Staroście Pruszkowskiemu. Projekt uchwały /BR-272/12/ stanowi **zał. nr 34 do protokołu**. Następnie poddała powyższą uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 19 głosami „za”, 1 głosem „przecíwnym” i 4 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XIX/195/2012 w sprawie przekazania skargi Pana Grzegorza W Staroście Pruszkowskíemu. Uchwała stanowi zał. nr 35 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 36 do protokołu.

Ad pkt 17

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki J . Projekt uchwały /BR-273/12/ stanowi **zał. nr 37 do protokołu.**

Radny p. Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że jesteśmy zasypywani skargami teźże Pani. Swojego czasu Komisja zajęła się sprawą bardzo rzetelnie i wysłuchała argumentów strony. W sprawie jest już postanowienie sądu. Wypowiedział się również Wojewoda. Mimo to Pani pisze nowe skargi.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki J /BR-273/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przecíwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIX/196/2012 w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki J . Uchwała stanowi zał. nr 38 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 39 do protokołu.

Ad pkt 18

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki J . Projekt uchwały /BR-274/12/ stanowi **zał. nr 40 do protokołu.**

Radny p. Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że Pani J zarzuca kłamstwo całemu systemowi administracyjnemu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki J /BR-274/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 24 głosami „za”, przy braku głosów „przecíwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIX/197/2012 w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Henryki J . Uchwała stanowi zał. nr 41 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 42 do protokołu.

Ad pkt 19

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Panów Rizvana G i Ismailia Y . Projekt uchwały /BR-275/12/ stanowi **zał. nr 43 do protokołu.**

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że Panowie poczuli się dotknięci sposobem, w jaki byli obsługiwani przez Powiatowy Urząd Pracy. Komisja Rewizyjna zapoznała się z dokumentacją. Zarzuty potraktowania Panów w sposób niewłaściwy okazały się być niczym niepotwierdzone. Zostało to zbadane i wyjaśnione.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Panów Rizvana G i Ismailia Y /BR-275/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XIX/198/2012 w sprawie rozpatrzenia skargi Panów Rizvana G i Ismailia Y . Uchwała stanowi zał. nr 44 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 45 do protokołu.

Ad pkt 20

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki poruszył temat sposobu protokółowania posiedzeń Komisji i Rady. Panie z Biura Rady we trzy przepisują nagrania. Nie ma w tym żadnej logiki. Każdy ma możliwość zapoznania się z nagraniami. Na wniosek można przepisać konkretny fragment. Zaproponował, aby Rada zajęła się zmianą § 34 Statutu. Poprosił Panią Przewodniczącą o wdrożenie takiego postępowania.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, że to trzeba zmienić. Zapisy są złe. Albo sporządza się stenogram, albo protokół. Protokół powinien być udostępniany powiedzmy 5 dni przed sesją, a radni co najwyżej mogą wnosić uwagi. Nagranie zaś powinno być przechowywane.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że nie może „pokonać” organów administracyjnych w Brwinowie, a w zasadzie Burmistrza. Rzecz dotyczy banalnej kwestii. Rozkopano ul. Wiejską, ul. Przejazdową oraz przejazd przez tory WKD między Otrębusami a Podkową. Dochodzi do sytuacji skrajnych, kiedy karetka pogotowia pyta, co ma zrobić, ponieważ nie ma możliwości przejechania. Występuje tam zagrożenie życia, a firmy, które to robią, robią to jak chcą. Mieszkańcy dostają białej gorączki. Pan Radny Dowgwiłłowicz poprosił o pomoc.

Radna p. Maria Cybulska przyznała rację Panu Radnemu Dowgwiłłowiczowi. Powiedziała, że faktycznie jest straszny bałagan.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że prace na drogach gminnych musi koordynować Burmistrz, zwłaszcza terminy. Jeśli dwie firmy wprowadza się na teren w tym samym czasie, powodując blokadę i brak możliwości dojazdu do posesji, my nie jesteśmy w stanie nic zrobić, ponieważ po prostu zatwierdzamy organizację ruchu na czas realizacji robót związanych z daną inwestycją, przeważnie liniową. Tylko gmina może sporządzić harmonogram robót, aby nie doprowadzać do takich sytuacji.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki w uzupełnieniu dodał, że inwestycje prowadzone są dobrze. Nikt tego nie kwestionuje. Chodzi tylko o zapewnienie drogi

alternatywnej. Tymczasem trzy miejscowości zostają zablokowane przez bezmyślność wykonawców.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że w przypadku zatwierdzenia organizacji na naszych drogach jest łatwiej. W przypadku inwestycji gminnych, to Gmina wprowadza na teren budowy. My zatwierdzamy czasową organizację ruchu. Koordynacja wprowadzenia tego zależy od zarządcy drogi.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że w tym przypadku Gmina wprowadziła wykonawców na wszystkie drogi. Nie mogliśmy tego przewidzieć. Natomiast Zarząd będzie przyglądał się dokładnie organizacjom ruchu. Nie możemy ich jednak korelować.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że obowiązkiem jest wskazanie objazdów. Chyba, że w organizacji ruchu mowa była o ruchu wahadłowym. Może tutaj była taka sytuacja.

Radny p. Zdzisław Szipera złożył interpelację dotyczącą ul. Drzymały i Al. Niepodległości. Zaznaczył, że w ramach Al. Niepodległości jest zakaz parkowania, który jest ignorowany. Obydwie ulice są gminne. Jednak jest tutaj siedziba Starostwa. Zróbmy z tym porządek. Poprosił o to, abyśmy wygzekwowali przestrzeganie prawa.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że wystąpimy raz jeszcze o uporządkowanie ruchu. Poprosimy również Pana Komendanta o wsparcie. Wcześniej uzyskaliśmy odpowiedź od Prezydenta, że uporządkowanie nastąpi po wprowadzeniu płatnej strefy parkowania.

Ad pkt 21

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Wnioski i oświadczenia radnych.

Radna p. Alicja Kaflik w nawiązaniu do Raportu z Realizacji Programu Ochrony Środowiska i celu operacyjnego dotyczącego ograniczenia uciążliwości hałasu złożyła wniosek o zmianę organizacji ruchu na ul. Wilsona, która jest drogą powiatową, i ustanowienie jej jednokierunkową. Pani Radna Kaflik powiedziała, że wniosek złoży również na piśmie.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że droga powiatowa musi mieć odpowiednie parametry i praktycznie nie ma możliwości ustanowić na niej jako na drodze zbiorczej ruchu jednokierunkowego. Zarządzamy drogami wyższej kategorii, które mają umożliwiać szybki dojazd. Nie jesteśmy w stanie spełnić Pani prośby.

Radna p. Alicja Kaflik powiedziała, że ul. Leśna mogłaby spełniać rolę drogi o przeciwnym kierunku jazdy.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że ul. Leśna jest drogą gminną, innej kategorii.

Radny p. Zdzisław Szipera złożył podziękowania na ręce Pani Starosty za godnie reprezentowano nasz Powiat w Zamościu na pogrzebie Pani Dyrektor Następnie poprosił o dostarczenie materiału dotyczącego możliwych form przekształcenia SPZ ZOZ,

nawet w formie elektronicznej. Przed nami ważne decyzje. Jak długi okres zakłada umowa na wykonanie ekspertyzy?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że o ile dobrze pamięta, są to dwa miesiące. Także powinno to być jeszcze w listopadzie.

Ad pkt 22

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że Pan Wiesław Mazur – Konsul Generalny RP w Sewastopolu zwrócił się do Starosty Pruszkowskiego o pomoc w zorganizowaniu pobytu 5 osób, członków Polonii z Sewastopolskiego Okręgu Konsularnego, u rodzin podczas Świąt Bożego Narodzenia. Wizyta przedstawicieli Polonii zaplanowana jest na okres od 19 do 26 grudnia. Zwrócił się o ewentualną deklarację możliwości przyjęcia w domu przynajmniej po jednej osobie z delegacji. Pani Przewodnicząca poprosiła o informację, gdyby radni mieli taką wolę. Następnie powiedziała, że Prezydent Miasta Pruszkowa zaprasza do wzięcia udziału w uroczystej Mszy Świętej w dniu 28 września 2012 r. o godz. 12.00 na terenie dawnego ZNTK przy ul. 3 Maja 8 w Pruszkowie związanej z obchodami rocznicowymi utworzenia obozu przejściowego dla ludności Warszawy – Dulag 121. W następnej kolejności Pani Przewodnicząca, w celach porządkowych, przytoczyła fragment § 19 Statutu odnośnie składania interpelacji. Ponadto poruszyła temat wspólnego wyjazdu szkoleniowego. Zaproponowała, aby wstrzymać się z tym do okresu zimowego. Na koniec poinformowała, iż następna sesja Rady Powiatu Pruszkowskiego odbędzie się 23 października br.

Ad pkt 23

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady o godzinie 21.05 zamknęła XIX Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Przewodniczący
Rady Powiatu Pruszkowskiego
Urszula Wojciechowska

Protokół sporządzili:

H. Gorczyńska - 

K. Szwech - 