

PROTOKÓŁ NR XX/2012
z XX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego
w dniu 23 października 2012 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska o godzinie 16³⁰ otworzyła XX Sesję Rady Powiatu, powitała radnych i zaproszonych gości. Oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 27 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu*). Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie przy ul. Drzymały 30.

Ad pkt 3

Proponowany porządek obrad XX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie XX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Wręczenie nagrody Starosty Pruszkowskiego dla najlepszego maturzysty roku szkolnego 2011/2012.
6. Wręczenie naukowych i sportowych stypendiów Starosty Pruszkowskiego.
7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Pruszkowskiego w roku szkolnym 2011/2012. /BR-276/12/
8. Informacja Nr 17/2012 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 6 września do 3 października 2012 roku. /BR-277/12/
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012. /BR-278/12/
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. /BR-279/12/
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych, posiadających uprawnienia szkół publicznych i placówek niepublicznych działających na terenie Powiatu Pruszkowskiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania. /BR-280/12/
12. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skarg Marka S do Komisji Rewizyjnej. /BR-281/12/
13. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Sylwestra O do Komisji Rewizyjnej. /BR-282/12/
14. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Henryki J do Komisji Rewizyjnej. /BR-283/12/
15. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych Przewodniczącemu Rady Powiatu.
16. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych Staroście Pruszkowskiemu.
17. Interpelacje i zapytania radnych.
18. Wnioski i oświadczenia radnych.
19. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
20. Zamknięcie obrad.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wniosła o wprowadzenie do porządku obrad po punkcie 11 dwóch uchwał: Podjęcie uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na zmiany w harmonogramie dyżurów aptek z terenu Powiatu Pruszkowskiego – w porze nocnej, w niedziele, święta i inne dni wolne od pracy w 2012 roku /BR-284/12/ i Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez m.st. Warszawę prowadzenia zadania

publicznego Powiatu Pruszkowskiego z zakresu edukacji /BR-285/12/. Uchwały te omawiane były na posiedzeniach merytorycznych Komisji.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie kolejno wnioski o wprowadzenie do porządku obrad po punkcie 11 punktu 12 – Podjęcie uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na zmiany w harmonogramie dyżurów aptek z terenu Powiatu Pruszkowskiego – w porze nocnej, w niedziele, święta i inne dni wolne od pracy w 2012 roku /BR-284/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 27 radnych – 27 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek. Protokół głosowania stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu 13 - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez m.st. Warszawę prowadzenia zadania publicznego Powiatu Pruszkowskiego z zakresu edukacji /BR-285/12/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 27 radnych – 27 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek. Protokół głosowania stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Porządek obrad XX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:

1. Otwarcie XX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Wręczenie nagrody Starosty Pruszkowskiego dla najlepszego maturzysty roku szkolnego 2011/2012.
6. Wręczenie naukowych i sportowych stypendiów Starosty Pruszkowskiego.
7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Pruszkowskiego w roku szkolnym 2011/2012. /BR-276/12/
8. Informacja Nr 17/2012 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 6 września do 3 października 2012 roku. /BR-277/12/
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012. /BR-278/12/
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. /BR-279/12/
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych, posiadających uprawnienia szkół publicznych i placówek niepublicznych działających na terenie Powiatu Pruszkowskiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania. /BR-280/12/
12. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na zmiany w harmonogramie dyżurów aptek z terenu Powiatu Pruszkowskiego – w porze nocnej, w niedziele, święta i inne dni wolne od pracy w 2012 roku. /BR-284/12/
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez m.st. Warszawę prowadzenia zadania publicznego Powiatu Pruszkowskiego z zakresu edukacji. /BR-285/12/
14. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skarg Marka S do Komisji Rewizyjnej. /BR-281/12/
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Sylwestra O do Komisji Rewizyjnej. /BR-282/12/
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Henryki J do Komisji Rewizyjnej. /BR-283/12/
17. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych Przewodniczącemu Rady Powiatu.

18. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych Staroście Pruszkowskiemu.
19. Interpelacje i zapytania radnych.
20. Wnioski i oświadczenia radnych.
21. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
22. Zamknięcie obrad.

Ad pkt 4

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Uwag nie zgłoszono. Następnie poddała protokół pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 27 radnych – 26 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła protokół z XIX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Protokół głosowania stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Ad pkt 5

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Wręczenie nagrody Starosty Pruszkowskiego dla najlepszego maturzysty roku szkolnego 2011/2012.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński poinformował, że nagroda Starosty Pruszkowskiego w wysokości dwóch tysięcy złotych przyznawana jest maturzystom ze szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. Kandydata do nagrody przedstawia dyrektor szkoły, biorąc pod uwagę najwyższy wynik uzyskany we wszystkich obowiązkowych przedmiotach występujących na egzaminie maturalnym, zarówno w części pisemnej, jak i ustnej. Minimum 90%. Najlepszą maturzystką roku szkolnego 2011/2012 jest absolwentka LO im. T. Kościuszki w Pruszkowie - Joanna Orno-Konieczna.

Nagrodę najlepszej maturzystce wręczyły Pani Starosta Elżbieta Smolińska oraz Pani Przewodnicząca Urszula Wojciechowska.

Ad pkt 6

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Wręczenie naukowych i sportowych stypendiów Starosty Pruszkowskiego. Stypendia wręczyły Pani Starosta Elżbieta Smolińska oraz Pani Przewodnicząca Urszula Wojciechowska.

Stypendia naukowe Starosty Pruszkowskiego za rok szkolny 2011/2012 przyznano:

1. Angelice Malińskiej – uczeni LO w ZSTiO – średnia ocen 5,25.
2. Mateuszowi Wojtysiowi – uczniowi LO im. T. Kościuszki – średnia ocen 5,15.
3. Paulinie Leszczyńskiej – uczeni LO w ZSTiO – średnia ocen – 5,05.
4. Agacie Socha – uczeni LO w ZSTiO – średnia ocen – 5,00.
5. Krystianowi Furczak – uczniowi LO im. T. Zana – średnia ocen 5,00.
6. Krzysztofowi Puchalskiemu - uczniowi Gimnazjum Sportowego w ZSTiO – średnia ocen – 5,61.
7. Mateuszowi Stępkowskiemu - uczniowi Gimnazjum Sportowego w ZSTiO – średnia ocen – 5,50.

8. Paulinie Ryczywolskiej - uczniocy Gimnazjum Sportowego w ZSTiO – średnia ocen – 5,28.
9. Weronice Rządowskiej - uczniocy Gimnazjum Sportowego w ZSTiO – średnia ocen – 5,06.
10. Łukaszowi Popielskiemu - uczniowi Gimnazjum Sportowego w ZSTiO – średnia ocen – 5,05.

Stypendium sportowe Starosty Pruszkowskiego za rok szkolny 2011/2012 przyznano Natalii Morytko – absolwentce LO im. T. Kościuszki – za zajęcie I miejsca w Mistrzostwach Polski w kolarstwie szosowym – jazda na czas dwójkami.

Ad pkt 7

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Pruszkowskiego w roku szkolnym 2011/2012. Informacja /BR-276/12/ stanowi **zał. nr 6 do protokołu**. Pani Przewodnicząca, zaproponowała, aby przejść do ewentualnych pytań, ponieważ materiał, który otrzymali radni jest bardzo obszerny i szczegółowy. Radni nie zgłosili pytań.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu powiedział, że na posiedzeniu Komisji Edukacji miał okazję podziękować Panu Naczelnikowi Wydziału Edukacji i Dyrektorom placówek oświatowych, bo to dzięki ich pracy, radni otrzymali tak dobrze przygotowany materiał. Dodał, że na przyszłość warto byłoby podać, jakie były normy staninowe osiągnięte przez nasz powiat na tle województwa mazowieckiego. Powiat Pruszkowski uzyskał trzeci wynik wśród powiatów województwa mazowieckiego na poziomie podstawowym (obowiązkowym) z języka angielskiego i piąty na poziomie podstawowym z matematyki.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta podziękowała dyrektorom placówek oświatowych za wspaniałą pracę, za to, że tak bardzo utożsamiają się z organem prowadzącym, za to, że we współpracy jest zrozumienie i dążenie do wspólnego celu. „Wyniki świadczą o tym, że dajecie z siebie wszystko” – powiedziała.

Ad pkt 8

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Informacja Nr 17/2012 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 6 września do 3 października 2012 roku /BR-277/12/. Informacja stanowi **zał. nr 7 do protokołu**.

Radny p. Zdzisław Szipiera odwołując się do punktów 1-4 na stronie 7 i punktów 6 i 7 na stronie 8 z zakresu geodezji i gospodarki nieruchomościami, poprosił, aby w sytuacjach, kiedy mowa jest o składanym zażaleniu lub skardze na postanowienie, była również informacja, dlaczego jest ta niezgoda. Odnośnie punktu 3 na stronie 9 z zakresu planowania przestrzennego zapytał, czego dotyczy skarga do WSA na postanowienie SKO uchylające postanowienie Zarządu Powiatu?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta wyjaśniła, że jeżeli chodzi o punkty odnoszące się do złożenia skargi przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego na decyzje bądź postanowienia wójtów, dotyczą one spraw podziałowych. Zazwyczaj jest to sytuacja, gdy powiat nie jest

uznawany za stronę, podczas wydzielania działki pod drogi, a kiedy dotyczy to naszego interesu faktycznego i prawnego, ponieważ decyzja rodzi skutki finansowe dla Powiatu. Odpowiedź czego dotyczy skarga do WSA, udzielona będzie w późniejszym terminie.

Radny p. Stanisław Dymura zapytał odnośnie punktu 15 ze strony 4, jak jest realizowana uchwała Rady o nieodpłatnym nabyciu od Agencji Nieruchomości Rolnych gruntu pod ul. Przyszłości w Pruszkowie i Parzniewie?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta odpowiedziała, że po podjęciu uchwały przez Radę Powiatu, Zarząd złożył wnioski o nieodpłatne nabycie nieruchomości, które znajdują się w liniach rozgraniczających planowanej ul. Przyszłości. Zarząd został poinformowany przez Agencję Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa, że takie same wnioski złożył Burmistrz Gminy Brwinów. Do chwili obecnej Zarząd nie otrzymał od Agencji ostatecznego stanowiska w tej sprawie. Rada Gminy Brwinów podjęła stanowisko, że w sytuacji, gdy Agencja przekaże działki na własność Gminie Brwinów, zobowiązuje się do nieodpłatnego przekazania ich Powiatowi Pruszkowskiemu.

Radna p. Alicja Kaflik zwróciła się o wyjaśnienie punktu 6 na stronie 6 z zakresu edukacji. Gdzie jest zapis, że skierowano do WSA skargę na decyzję Ministra Rozwoju Regionalnego?

Naczelnik Wydziału Edukacji Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński wyjaśnił, że jest to wynik odwołania od decyzji, najpierw Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, następnie odwołania do Ministra Rozwoju Regionalnego. Teraz mowa o skardze, ponieważ część wydatków Powiatu uznano jako niekwalifikowane.

Radny p. Stanisław Dymura zapytał, czy uchwała Rady w sprawie stanowiska dotyczącego rozbudowy Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie została przekazana do odpowiednich instytucji?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta odpowiedziała, że została rozesłana.

Ad pkt 9

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012. Projekt uchwały /BR-278/12/ stanowi **zał. nr 8 do protokołu**.

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokółowska przypomniała, że przedłożony projekt uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012 omawiany był szczegółowo na Komisji Budżetu. Zmiany dotyczą przeniesień wydatków na ubezpieczenia społeczne w działach bezpieczeństwa i administracji oraz przeniesień między paragrafami wydatków oświatowych, co wiąże się z rozliczeniami z Komisją Europejską odnośnie projektu „Mobilni zawodowo i gotowi na nowe wyzwania”.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012 /BR-278/12.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 27 radnych - 27 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XX/199/12 w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2012. Uchwała stanowi zał. nr 9 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 10 do protokołu.

Ad pkt 10

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Projekt uchwały /BR-279/12/ wraz z autopoprawką stanowi **zał. nr 11 do protokołu.**

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokółowska poinformowała, że projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2011-2016 proponuje zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 153 157 zł. Kwota przychodów, rozchodów, deficyt oraz kwota długu pozostaje bez zmian. Proponuje się w roku 2013 wprowadzenie do realizacji Rządowy Program „Radosna szkoła” i zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę 127 898 zł, dochodów majątkowych o kwotę 63 850 zł, wkład własny powiatu w wysokości 64 048 zł zostanie sfinansowany ze zmniejszenia wydatków bieżących. Środki zostaną przeznaczone na utworzenie placu zabaw przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Pruszkowie. W wykazie umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki proponuje się dokonanie następujących zmian:

- połączenia zadania pn.: „Umowy na zakup usług telefonii komórkowej, dostępu do internetu; usług pocztowych oraz systemu komunikacji niewerbalnej” oraz zadania pn.: „Umowy na zakup usług telefonii stacjonarnej”. Zadanie otrzymuje nazwę w brzmieniu „Umowy na zakup usług telefonii stacjonarnej, komórkowej, dostępu do internetu; usług pocztowych oraz systemu komunikacji niewerbalnej” Jednocześnie dokonuje się połączenia limitów zobowiązań w kolejnych latach realizacji zadania,
- zwiększenia limitów zobowiązań dla zadania pn.: ”Umowy o dostawę wody i odbiór nieczystości stałych i płynnych” w kolejnych latach realizacji zadania,
- podziału zadania pn.: „Umowy ubezpieczenia budynku; ochrony; monitoring oraz utrzymania budynku” na zadanie pn.: „Umowy ubezpieczenia majątku powiatu, odpowiedzialności cywilnej oraz pojazdów posiadanych przez jednostki organizacyjne” oraz zadanie pn.:” Utrzymanie budynku, najem, dzierżawa, serwis urządzeń i wyposażenia”. Zadania otrzymują nowe limity zobowiązań w kolejnych latach realizacji określone w załączniku do uchwały.

Następnie Pani Skarbnik przedstawiła autopoprawkę Zarządu. Proponuje się zwiększenie środków po stronie dochodów i wydatków z uwagi na zmianę wartości realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi Nr 3115 W - al. M. Dąbrowskiej i ul. Brzozowej w Komorowie”. Proponuje się zwiększyć wydatki o kwotę 600 000 zł w roku 2013 i przenieść te środki z zadania pn. „Przebudowa drogi Nr 3135 W - ul. Warsztatowej i ul. Broniewskiego w Pruszkowie oraz zwiększyć dochody w roku 2013 o kwotę 700 000 zł. Jest to kwota zwiększenia zgodna z uchwałą podaną przez Gminę Michałowice jako udział Gminy dla Powiatu. Według kosztorysu Powiat ma udział w tym zadaniu 1 576 850 zł, Gmina Michałowice 1 407 746 zł.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016 /BR-279/12/wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 27 radnych - 27 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XX/200/12 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2016. Uchwała stanowi zał. nr 12 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Ad pkt 11

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych, posiadających uprawnienia szkół publicznych i placówek niepublicznych działających na terenie Powiatu Pruszkowskiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania. Projekt uchwały /BR-280/12/ stanowi **zał. nr 14 do protokołu.**

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński wyjaśnił, że z dniem 1 września br. weszła w życie nowelizacja ustawy o systemie oświaty. Spowodowała ona, że należy dokonać zmiany regulaminu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych. Zmiany te dotyczą trzech kwestii. W szkołach, które kształcą w technikach zawodowych wprowadzono pojęcie kursu kwalifikacyjnego, czego do tej pory nie było. Polega to na tym, że jeśli szkoła niepubliczna zgłosi do 30 września przewidywaną liczbę kursantów i przeprowadzi egzamin kwalifikacyjny, to wówczas Powiat ma obowiązek dokonać dotacji na podstawie przedstawionych dyplomów bądź zaświadczeń o ukończonym kursie, wydanych przez okręgową komisję egzaminacyjną. Wprowadza się formułę jednorazowej dotacji

za każdego wykwalifikowanego słuchacza. Druga zmiana dotyczy tego, że dotacja przysługuje na każdego ucznia, który uczestniczył w co najmniej 50% zajęć dydaktycznych. Takie informacje w formie oświadczenia musi złożyć prowadzący szkołę. Trzecia zmiana dotyczy dotacji dla placówek niepublicznych, które prowadzą tzw. wczesne wspomaganie. Taka placówka jest w Michałowicach i od stycznia będzie jej przysługiwała dotacja.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała powyższą uchwałę /BR-280/12/ pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 27 radnych - 26 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XX/201/12 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych, posiadających uprawnienia szkół publicznych i placówek niepublicznych działających na terenie Powiatu Pruszkowskiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania. Uchwała stanowi zał. nr 15 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Ad pkt 12

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie odmowy wyrażenia zgody na zmiany w harmonogramie dyżurów aptek z terenu Powiatu Pruszkowskiego – w porze nocnej, w niedziele, święta i inne dni wolne od pracy w 2012 roku. Projekt uchwały /BR-284/12/ stanowi zał. 17 do protokołu.

Naczelnik Biura Zarządu p. Magdalena Kreter-Bartkiewicz poinformowała, że w dniu 8 października br. do Zarządu Powiatu wpłynął wniosek od Apteki Medię z siedzibą przy ul. Tysiąclecia 7 w Piastowie. Wniosek dotyczył przeniesienia dyżuru w dniu 11 listopada br. Kierownik apteki jako powód wskazuje utrudniony dostęp dla klientów, w związku z lokalizacją wejścia do apteki od strony centrum handlowego „Tesco”, a centrum handlowe w tym dniu jest nieczynne. Po szczegółowym przeanalizowaniu sytuacji i przede wszystkim wizji lokalnej okazało się, że apteka dysponuje oddzielnym wejściem, poza wejściem do centrum handlowego. Ponadto apteka pełniła już dyżur 3 maja 2011 roku, nie wnosząc o zmianę dyżurów. Zgodnie z obowiązującą procedurą wszystkie zmiany dotyczące dyżurów są wprowadzane zgodnie z ustawą prawo farmaceutyczne. Apteki mogą zgłaszać uwagi za pośrednictwem burmistrza, wójta, a także za pośrednictwem Aptekarza Powiatowego – Pełnomocnika Okręgowej Izby Aptekarskiej w terminach przewidzianych prawem. W tym przypadku Burmistrz Piastowa i Aptekarz Powiatowy zaopiniował wniosek negatywnie, a tym samym pozytywnie opiniując projekt uchwały o odmowie dla przedłożonego wniosku.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała omawianą uchwałę /BR-284/12/ pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 27 radnych - 27 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XX/202/12 w sprawie odmowy wyrażenia zgody na zmiany w harmonogramie dyżurów aptek z terenu Powiatu Pruszkowskiego – w porze nocnej, w niedziele, święta i inne dni wolne od pracy w 2012 roku. Uchwała stanowi zał. nr 18 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 19 do protokołu.

Ad pkt 13

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez m.st. Warszawę prowadzenia zadania publicznego Powiatu Pruszkowskiego z zakresu edukacji. Projekt uchwały /BR-285/12/ stanowi zał. 20 do protokołu.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński wyjaśnił, że z dniem 1 września 2012 r. z terenu m. st. Warszawy przeprowadziła się na teren naszego Powiatu Fundacja ADYS, która prowadzi Liceum Niepubliczne, obecnie z siedzibą w Piastowie przy ul. Namysłowskiego 11. Miasto st. Warszawa otrzymało subwencję dla celów dotacji tej szkoły do końca roku budżetowego, czyli do końca grudnia br. Ponieważ od września br. szkoła zmieniła siedzibę i podmiotem właściwym do realizacji tego zadania jest Powiat Pruszkowski, aby m.st. Warszawa mogło przekazać szkole bezpośrednio dotację za okres wrzesień-grudzień br., konieczne jest wyrażenie zgody na podpisanie porozumienia.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu powyższej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała omawianą uchwałę /BR-285/12/ pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 27 radnych - 27 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XX/203/12

w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez m.st. Warszawę prowadzenia zadania publicznego Powiatu Pruszkowskiego z zakresu edukacji. Uchwała stanowi zał. nr 21 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 22 do protokołu.

Ad pkt 14

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skarg Marka S do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-281/12/ stanowi zał. nr 23 do protokołu. Pani Przewodnicząca przypomniała, że na poprzedniej sesji Rada w wyniku głosowania nie podjęła uchwały o przekazaniu skargi do Komisji Rewizyjnej. Jednak należy dbać o zachowanie praworządności i o to, aby wszystkie skargi, które wpływają do Rady były rozpatrywane, dlatego ponownie został wprowadzony do porządku obrad punkt o przekazaniu powyższej skargi do Komisji Rewizyjnej. Następnie Pani Przewodnicząca poddała powyższą uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 27 radnych - 24 głosami „za”, 1 głosem „przeciwным” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XX/204/12 w sprawie przekazania skarg Marka S do Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi zał. nr 24 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 25 do protokołu.

Ad pkt 15

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Sylwestra O do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-282/12/ stanowi zał. nr 26 do protokołu. Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że treść skargi została dołączona do projektu uchwały. Następnie poddała uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 27 radnych - 24 głosami „za”, 2 głosami „przeciwnymi” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XX/205/12 w sprawie przekazania skargi Sylwestra O do Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi zał. nr 27 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 28 do protokołu.

Ad pkt 16

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Henryki J do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-283/12/ stanowi zał. nr 29 do protokołu. Następnie poddała uchwałę pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 27 radnych - 22 głosami „za”, 3 głosami „przeciwnymi” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XX/206/12 w sprawie przekazania skargi Henryki J do Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi zał. nr 30 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 31 do protokołu.

Ad pkt 17

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych Przewodniczącemu Rady Powiatu, która stanowi **zał. nr 32 do protokołu**.

Przewodniczącemu Rady Powiatu oświadczenia majątkowe za 2011 rok zgodnie z art. 25c ust. 3 pkt 1 ustawy o samorządzie powiatowym złożyło 26 radnych. Radni złożyli oświadczenia w komplecie w ustawowym terminie. Przewodniczący Rady Powiatu złożył oświadczenie majątkowe Wojewodzie Mazowieckiemu. Po przeprowadzonej przez Przewodniczącego Rady Powiatu wstępnej analizie oświadczeń majątkowych, oświadczenia te zostały przekazane zgodnie z art. 25c ust.6 ustawy do Urzędu Skarbowego w Pruszkowie właściwego ze względu na miejsce zamieszkania składającego oświadczenie. Kopie oświadczeń majątkowych zgodnie z art. 25d ust.2 zostały przekazane Staroście Pruszkowskiemu w celu opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej i są opublikowane.

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 2 października 2012 r. stwierdził, że:

- Starosta Pani Elżbieta Smolińska złożyła oświadczenie w komplecie;
- Przewodniczący Rady Pani Urszula Wojciechowska złożyła oświadczenie w komplecie.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pruszkowie po przeprowadzeniu analizy oświadczeń majątkowych za 2011 r. radnych Powiatu Pruszkowskiego pod kątem zgodności z zeznaniami podatkowymi będącymi w posiadaniu Urzędu Skarbowego oraz oświadczeniami majątkowymi złożonymi za lata wcześniejsze pismem Nr 1421/AP/4104-408/12/HŁ/12 z dnia 5.10.2012 r. zawiadomił, że w wyniku analizy stwierdzono nieprawidłowości występujące w oświadczeniach majątkowych jedenastu radnych. Poszczególni radni otrzymali informacje o stwierdzonych przez Urząd Skarbowy nieprawidłowościach w ich oświadczeniach majątkowych.

Ad pkt 18

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych Staroście Pruszkowskiemu, która stanowi **zał. nr 33 do protokołu**.

Starosta p. Elżbieta Smolińska powiedziała, że do złożenia oświadczeń majątkowych Staroście zobowiązane były 54 osoby. Wszystkie osoby złożyły oświadczenia w ustawowym terminie. Analiza oświadczeń majątkowych złożonych Staroście dokonana była w okresie od 7 do 18 maja br. Po przeprowadzeniu wstępnej analizy oświadczenia zostały przekazane do urzędów skarbowych właściwych ze względu na miejsce zamieszkania składających oświadczenie. Dwa oświadczenia zostały przekazane do Urzędu Skarbowego w Grodzisku Mazowieckim, dwa do Urzędu Skarbowego Warszawa-Bielany, jedno Warszawa-Wola, jedno Warszawa-Praga, dwa Warszawa-Śródmieście oraz 46 oświadczeń do Urzędu Skarbowego w Pruszkowie. Złożone oświadczenia majątkowe zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Pruszkowie. Urzędy skarbowe, za wyjątkiem Urzędu Skarbowego w Pruszkowie, po analizie oświadczeń majątkowych za 2011 r. pod kątem zgodności z będącymi w ich posiadaniu sprawozdaniami podatkowymi oraz oświadczeniami majątkowymi złożonymi za lata poprzednie, nie stwierdziły nieprawidłowości. Urząd Skarbowy w Pruszkowie po przeprowadzeniu wstępnej analizy oświadczeń majątkowych wskazał nieprawidłowości w oświadczeniach majątkowych złożonych przez jedenastu osób. Osoby te zostały poinformowane o nieprawidłowościach, są to drobne usterki. W dniu 24 września 2012 r. oświadczenie majątkowe złożyła Pani Bronisława Sokołowska, powołana od dnia 28 sierpnia 2012 r. na stanowisko Skarbnika Powiatu. Oświadczenie złożone zostało w komplecie w ustawowym terminie i zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa

Powiatowego w Pruszkowie. Jeden egzemplarz oświadczenia został przekazany do Urzędu Skarbowego w Pruszkowie. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ad pkt 19

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że w sierpniu bieżącego roku Zarząd Powiatu Pruszkowskiego wystąpił do Wójta Gminy Michałowice z propozycją przejęcia przez Powiat Pruszkowski prowadzenia Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Dąbrowskiej w Komorowie, którego obecnie organem prowadzącym jest Gmina Michałowice. Zarząd Powiatu wraz z propozycją przejęcia tej szkoły zaproponował jej przeniesienie do nowych powierzchni w budynkach edukacyjnych przy ul. Gomulińskiego 2 w Pruszkowie. Pan Radny Bryksa nie tak dawno, ze źródeł pozapowiatowych, rozsyłanych pocztą pantoflową, otrzymał skan pisma Pani Starosty w tej sprawie. Na jakiej podstawie Zarząd Powiatu skierował taką propozycję do Wójta Gminy Michałowice? Czy Rada Powiatu była o tym powiadomiona? Jeśli nie to dlaczego? Pytania te są podbudowane przekonaniem, iż decyzja o przejęciu przez Powiat szkoły niesie ze sobą bardzo poważne skutki wszelkiej natury, organizacyjne, merytoryczne, a także finansowe. Wydaje się, że dla takiej decyzji powinna być zgoda Rady Powiatu. Nawet dla takiej propozycji. Pan Radny Bryksa zapytał, dlaczego jako radny nie otrzymał w tej materii żadnej informacji, przynajmniej w okolicy terminu, w którym była ona wystosowana? Powiedział, że nie rozumie sytuacji, w której o tak ważnej propozycji, zwłaszcza dla środowiska lokalnego, do którego należy, ponieważ jest absolwentem tego liceum, dowiaduje się z plotek. Sytuacja ta jest nienormalna. Pan Radny Bryksa powiedział, że pytania te kieruje w formie interpelacji ustnej do Zarządu Powiatu i byłby zobowiązany za odpowiedź pisemną.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że jeżeli Zarząd jest w stanie udzielić odpowiedzi ustnej, to może to uczynić.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że kwestia problemów oświatowych Gminy Michałowice wynikała na spotkaniu, które przeprowadzone było w styczniu. Zarząd spotyka się z Wójtami, Burmistrzami i Prezydentem na początku każdego roku budżetowego, aby ustalić harmonogram wzajemnej współpracy. Na tymże spotkaniu Wójt Gminy Michałowice Pan Krzysztof Grabka przedstawił problem, jaki pojawił się w Zespole Szkół w Komorowie, prosząc Powiat o pomoc w jego rozwiązaniu. Zarząd Powiatu jednoznacznie określił, że w rachubę nie wchodzi pomoc finansowa, z uwagi na to, iż Powiat musi dokładać duże środki finansowe, kilka milionów złotych, do prowadzonych przez siebie szkół. Subwencja oświatowa ledwo starcza na pokrycie wynagrodzeń. Pani Starosta zobowiązała się wówczas, iż sprawa zostanie przeanalizowana, a ewentualna propozycja pomocy zostanie przedstawiona. Biorąc pod uwagę nasze możliwości, najbardziej reprezentacyjną i wygodną siedzibą szkoły prowadzonej przez Powiat, jest siedziba ZSTiO. Można by wprowadzić takie zmiany organizacyjne, z pewnym wyrzeczeniem ze strony Pani Dyrektor, aby przyjąć dodatkową szkołę. Oczywiście jeżeli Wójt Gminy Michałowice zaakceptuje taką propozycję. W wystąpieniu Zarządu nie było żadnej złej woli, ani żadnych podchodów. Była to czysta propozycja, która może być przyjęta przez Gminę lub nie. Jako Zarząd nie mamy na to żadnych zakusów. Następnie Pani Starosta powiedziała, że trudno byłoby informować każdego radnego o wszystkich działaniach Zarządu. Zarząd codziennie prowadzi jakieś działania, rozmowy. Gdybyśmy chcieli o każdym naszym kroku informować wszystkich radnych, sparaliżowałoby to nasze bieżące działania. O działaniach informujemy na komisjach i sesjach. Dodała, iż dziwi

ją, że pismo dotarło do Pana Radnego Bryksy w takiej formie. Jeżeli chodzi o uzgodnienia, to Zarząd Powiatu ma pewien zakres swobody, pewne uprawnienia wynikające z ustawy o samorządzie powiatowym. Oczywiście niektóre wymagają potwierdzenia w postaci uchwały Rady Powiatu. Zarząd nigdy nie pozwoliłby sobie przekroczyć swoich kompetencji. Natomiast nigdzie w ustawie o samorządzie powiatowym nie jest powiedziane, że Zarząd nie może prowadzić rozmów i wstępnych uzgodnień. Gdyby tak było, to Radę trzeba by było w całości posadzić za biurkami.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu powiedziała, że ostatnio było spotkanie komisji w Gminie Michałowice. Można odsłuchać nagranie. Wójt powiedział, że wszystko było na jego wniosek.

Radny p. Tomasz Osiński powiedział, że w formie interpelacji do Zarządu, ale również kierując to do Dyrektora SPZ ZOZ w Pruszkowie, chciałby wyrazić zaniepokojenie, swoje, a także innych dyrektorów placówek oświatowych, tym, iż od dłuższego czasu w SPZ ZOZ nie ma psychiatry dziecięcego. W dzisiejszych czasach, gdzie jest tak dużo sytuacji stresogennych, brak takiego lekarza jest bardzo dużym utrudnieniem w pracy pedagogów i psychologów. Rodzice muszą jeździć z dziećmi do Warszawy. NFZ nie chciał swojego czasu podpisać kontraktu ze względu na konkretnego specjalistę. Tymczasem psychiatra jest niezbędny. Pan Radny Osiński zaoferował poparcie ze strony dyrektorów.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Zarząd Powiatu Pruszkowskiego wystąpił do Kuratora Oświaty z prośbą o wyrażenie zgody na uruchomienie w naszej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej etatu psychiatry dziecięcego. Czekamy na odpowiedź. Natomiast Pan Dyrektor SPZ ZOZ informował, że NFZ nie podpisał kontraktu na psychiatrę – tego, którego zatrudnialiśmy do tej pory, podnosząc w sposób nieuzasadniony wymagania dotyczące kwalifikacji. Pan Dyrektor nie mógł znaleźć osoby, która spełniałaby wszystkie wymagania i chciała pracować za środki, jakie możemy jej zaoferować. Dlatego równolegle podjęliśmy drugi kierunek działania.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że po Pruszkowie i Komorowie jeżdżą autobusy dowożące mieszkańców. Są to stare autobusy, które zanieczyszczają środowisko. Poprosił pion ochrony środowiska i komunikacji o sprawdzenie tego.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że niestety nie mamy możliwości działania w tym zakresie na podstawie prawa ochrony środowiska. Natomiast będziemy tu występować do policji o pilniejsze sprawdzanie tego, czy owe autobusy mają dopuszczenie do ruchu. Prawdopodobnie mają. Dodała, że Zarząd jest umówiony na spotkanie z Inspekcją Ruchu Drogowego celem omówienia problemów powiatowych.

Radny p. Lechosław Dowgwiłowicz-Nowicki powiedział, że na posiedzeniu Komisji Budżetu poruszona została kwestia obecnego stanu ruchu w części dojazdu do autostrady A2 i perspektywy, jaka nas czeka, zwłaszcza w związku z budową mostu na Utracie. Budowa spowoduje zamknięcie odcinka ul. B. Prusa. Wychodząc naprzeciw, zawczasu, chciałby zaproponować, aby w trybie natychmiastowym podjąć działania, które spowodują jakiś objazd tego dramatycznego miejsca. Zbierzmy jakieś 100 000 podpisów w celu uzyskania od Pana Marszałka dodatkowych środków. Pan Radny Dowgwiłowicz-Nowicki powiedział, że mówi to po to, aby zachęcić do przemyślenia tematu i dyskusji.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, że jako społeczeństwo nie jesteśmy w stanie przestrzegać przepisów prawa, co powinno mieć miejsce w państwie praworządnym. Chodzi o teren Osiedla Staszica. WKD reaktywuje przejazd od stacji PKP Pruszków do Komorowa. Pan Radny Szipiera podkreślił, że to spowoduje kolejne przecięcia w newralgicznych miejscach Pruszkowa. Już w tej chwili budowa na ul. Plantowej podzieliła Osiedle Staszica. Położono nowe tory i nikt nie jest w stanie tam normalnie przejść, a przecież w pobliżu znajduje się szkoła i przedszkole. Z korespondencji wynika, że WKD rozważy możliwość zrobienia tymczasowego przejścia dla pieszych. Generalnie nie jest to nasz problem, ale tory będą wzdłuż ulicy powiatowej, więc w jakimś sensie nas to dotyczy. Pan Radny Szipiera zwrócił się do Zarządu z prośbą o mocną interwencję w tej sprawie.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że na dzisiejszym posiedzeniu Zarząd postanowił zorganizować spotkanie w tej sprawie, z racji tego, iż jest to teren przy drodze powiatowej. Wysłano pismo do Pana Prezesa PSM, Pana Prezydenta Miasta Pruszkowa i Pana Prezesa Dymckiego z WKD. Problem istnieje i trzeba się nad nim pochylić, by znaleźć jakieś rozwiązanie. Spróbujemy doprowadzić do tego, by powstało bezpieczne przejście przez tory.

Radny p. Stanisław Dymura nawiązał do wypowiedzi Pana Radnego Dowgwiłłowicza. Powiedział, że codziennie w radiu można usłyszeć o problemach z wjazdem na autostradę A2 od strony Pruszkowa. Jest to problem władz wojewódzkich, powiatowych i gminnych.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Zarząd byłby zadowolony, gdybyście Państwo podjęli taką akcję. Podpisy zebrałoby się błyskawicznie z uwagi na fakt, iż korki tam są bez przerwy. Byłoby to wsparciem dla Zarządu w „przepychance”, którą toczy w sprawie rozwiązania problemu. Problem jeszcze bardziej się nasili, kiedy rozpoczniemy nasze prace inwestycyjne w centrum miasta.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że istnieje prawdopodobieństwo, iż zbiegnie się to z zamknięciem bramek. Następnie zwrócił się z prośbą do Zarządu o sformułowanie tezy, idei, pod którą będziemy zbierać podpisy. Ze swojej strony zadeklarował, że zorganizuje zbiórkę podpisów pod Urzędem Skarbowym.

Radny p. Zdzisław Szipiera zapytał, czy Zarządowi udało się uzyskać informację, czy istnieje możliwość zmiany organizacji ruchu na Al. Wojska Polskiego. Chodzi tu o zjazd na wysokości Dragona. Mowa była o tym, że dobrze by było, aby zjazd był dalej, ponieważ zrobiono tam skrzyżowanie. Czy udało się poruszyć ten temat z Zarządem Dróg Wojewódzkich?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że korespondencja w tej sprawie już ruszyła. Natomiast nie mamy jeszcze żadnej odpowiedzi. Pani Wicestarosta jest przed rozmową z Panem Dyrektorem Ostrowskim.

Ad pkt 20

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny p. Jerzy Bazak powiedział, że chciałby przedstawić oświadczenie Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość w sprawie Statutu Powiatu Pruszkowskiego:

Statut Powiatu Pruszkowskiego wymaga wprowadzenia zmian oraz gruntownego uporządkowania. Było to dla nas jasne – radnych powiatu – od początku tej kadencji samorządowej. Dlatego ze zrozumieniem i nadzieją witaliśmy inicjatywę Pani Przewodniczącej Rady Powiatu, zapowiadającą nowelizację Statutu, zgodnie z ustaleniami rozpoczętymi jeszcze w 2011 roku. Prace miały rozpocząć się przed okresem wakacyjnym w 2012 roku. Niestety żadnych działań nie podjęto. Nie można uznać za wystarczające zaproszenie do składania uwag do Statutu przez radnych, gdy nie została ustalona procedura, w jakiej miałyby powstać nowelizacja. Wobec powyższego oczekujemy jak najszybszego ustalenia procedury zmian i rozpoczęcia realnych działań wraz z określeniem terminu zakończenia. Deklarujemy gotowość Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość do czynnego włączenia się w reformę Statutu Powiatu Pruszkowskiego.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że stanowisko to jest sporym zaskoczeniem, ponieważ zapraszała wszystkich do współpracy i składania swoich propozycji. Akurat z tej strony nie padła żadna. Nie mniej jednak przyjmuje oświadczenie.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że kierując się przeświadczeniem, iż poprzedni punkt zarezerwowany jest dla spraw o szczególnym znaczeniu, sprawy drobniejsze stara się zawsze formułować w tym punkcie. Następnie powiedział, że chciałby zapytać o różne pisma, które wpływają do Rady Powiatu Pruszkowskiego i są adresowane do naszego organu. Przykładami takich pism są: pismo z dnia 20 lipca br. oraz pismo p. Marka S z dnia 10 września br. Pisma te są nam wkładane do dokumentów, nam jako radnym. Natomiast nie są w ogóle omawiane. Na sesji Pani Przewodnicząca nie informuje o tym *in publico*. Powoduje to, że te sprawy są pomijane. Rada się nimi nie zajmuje i nie zajmuje wobec nich stanowiska. Jak spodziewa się Pan Radny Bryksa również żadna z Komisji nie omawia tych kwestii, bo Rada nie decyduje o ich przekazaniu do właściwej Komisji. Wobec powyższego zadał pytanie, czy na te pisma udzielane są odpowiedzi. Niektóre z tych pism wymagają udzielenia odpowiedzi, bo nie są oświadczeniami czy stanowiskami, tylko stawiają nas w konkretnej sytuacji. Czy na te dwa przytoczone pisma były udzielane odpowiedzi? Jeśli tak, to przez kogo i na jakiej podstawie. Jeśli nie, to Pan Radny Bryksa stawia tę sprawę na forum Rady jako kwestię do rozwiązania. Jesteśmy organem i nie możemy przechodzić do porządku dziennego nad pismami, które nie są skargami. Nie każde wystąpienie jest skargą. Mogą być wnioski czy konkretne żądania kierowane do Rady. Pan Radny Bryksa poprosił o odpowiedź Panią Przewodniczącą, a sprawę należy rozstrzygnąć pod względem porządkowo-organizacyjnym. Jest to istotne z punktu widzenia mieszkańców.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że każde pismo, będące skargą, ewentualnie noszące znamiona skargi, jest przekazywane Komisji Rewizyjnej. Każde pismo, które wymaga odpowiedzi, takową odpowiedź otrzymuje. Natomiast pisma będące informacją dla Rady, a przekazywane do Przewodniczącej Rady Powiatu, są Państwu przekazywane w materiałach. Dużym nietaktem byłoby zwracanie uwagi Państwu Radnym, aby odczytali lub zapoznali się z załączonym pismem. W materiałach przekazywane są Państwu wszystkie pisma, które tego wymagają, które są do Państwa i mojej informacji.

Radny p. Przemysław Bryksa poprosił o potraktowanie sprawy jako wniosek na forum. Dodał, że zastanawia się, która z Komisji ma w swoim zakresie sprawy statutowo-regulaminowo-prawne. Trudno to rozstrzygnąć, bowiem Statut jest w tym miejscu nieprecyzyjny. Nie definiuje tego w sposób wyraźny. Wydaje się jednak, iż jest to sprawa najbliższa administracji. Pan Radny Bryksa złożył wniosek o zajęcie się sprawą przez Komisję Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego i wypracowanie opinii. Problem został przedstawiony

dogłębnie, dlatego Pan Radny Bryksa nie będzie powtarzał go raz jeszcze. Następnie Pan Radny Bryksa poruszył sprawę pisma, które stawiane było jako przykład w poprzedniej wypowiedzi. Chodzi o pismo p. Marka S z dnia 10 września br., gdzie jest wezwanie skierowane m.in. do Rady Powiatu – wezwanie do wykonania wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Pan Radny Bryksa powiedział, że nie wie, czy ktoś w imieniu Rady udzielał odpowiedzi temu Panu, tym niemniej jest to poważne wezwanie, dotyczące nas w sposób bezpośredni. Dzisiaj do dokumentów mamy dołączone pismo Pani Adwokat Anny Zielińskiej, która jest reprezentantem Rady Powiatu w postępowaniach przed sądami administracyjnymi w tej sprawie. Mamy również załączony wyrok sądowy wraz z uzasadnieniem, stwierdzający, iż uchwała Rady w sprawie sprzedaży nieruchomości w Pszczelinie z roku 2009 została podjęta z rażącym naruszeniem prawa. Pan Radny Bryksa postawił pytanie, w jaki sposób Rada Powiatu, i my jako radni, zamierza ten problem rozwiązać. Jest to bardzo poważna kwestia, wywołująca możliwość powstania nieuzasadnionych kosztów po stronie Powiatu Pruszkowskiego. Mogą one być wywołane przez roszczenia nabywcy, który po rozstrzygnięciu przetargu na tę nieruchomość ma słuszne prawo oczekiwać podpisania umowy, a my, w wyniku wyroku sądowego, nie możemy jej podpisać. Powinniśmy to rozstrzygnąć. Dzisiaj do Komisji Rewizyjnej zostały skierowane dwie skargi Pana S, dotyczące tej sprawy. Czy nie byłoby słuszne, aby Komisja Rewizyjna miała również dyspozycję, delegację do potraktowania sprawy nieco szerzej niż tylko w trybie skargowym i być może do wypracowania dla Rady i Zarządu Powiatu propozycji wyjścia z tej sytuacji – sytuacji trudnej i grożącej niepotrzebnymi kosztami po stronie Powiatu Pruszkowskiego? Pan Radny Bryksa poprosił o opinię w tej sprawie.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że była to dosyć złożona wypowiedź, a sprawa również jest bardzo rozległa. Pani Przewodnicząca poprosiła, aby Pan Radny Bryksa sprecyzował, w której kwestii prosi o opinię.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że z jednej strony do Rady Powiatu zostały skierowane skargi związane z postępowaniem przetargowym, zwracające uwagę na pewne nieprawidłowości. Dzisiaj, po miesięcznym oczekiwaniu, zostały one skierowane do Komisji Rewizyjnej celem rozpatrzenia. Z drugiej strony dnia 10 września br. Pan Słowikowski skierował do Rady Powiatu wezwanie do wykonania wyroku sądowego, który stwierdza, iż uchwała Rady Powiatu została podjęta z naruszeniem prawa, co powoduje, że nie może być dłużej stosowana. Wobec powyższego nie można sprzedać nieruchomości na podstawie tej uchwały. Przetarg na sprzedaż nieruchomości został przeprowadzony i został wyłoniony zwycięzca. Zwycięzca ten ma słuszne prawo oczekiwać podpisania umowy sprzedaży. Zgodnie z interpretacją Pana Radnego Bryksy, na podstawie wyroku sądu nie możemy takowej umowy podpisać, ponieważ wykonanie uchwały jest wstrzymane. Komisja Rewizyjna będzie zajmować się zarzutami, które były zawarte w skardze. Natomiast w skardze nie było oceny konsekwencji finansowych dla Powiatu Pruszkowskiego, ani wniosku o rozwiązanie narastającego problemu w trybie mediacji. Dlatego Pan Radny Bryksa wskazał, aby rozszerzyć mandat Komisji Rewizyjnej i aby Komisja Rewizyjna nie działała tylko w trybie skargowym, ale wypracowała, na podstawie analizy dokumentów, być może spotkań z różnymi osobami, propozycję wyjścia z tego problemu dla Powiatu Pruszkowskiego, dla Rady i Zarządu. Jest to dobry moment, aby to zrobić. Zwłaszcza po wczytaniu się w interpretację Naczelnego Sądu Administracyjnego, do którego mamy prawo jako Rada zwrócić się o kasację wyroku WSA. Jeżeli NSA podtrzyma swoje rozumowanie, to los tej kasacji jest przesadzony.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że wyrok jest nieprawomocny, a jego treść została przekazana do Biura Rady dopiero w dniu 19 października br. i od tego momentu uznawana jest za wiarygodną.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że nie chce zajmować stanowiska w sprawie, póki nie rozważy jej Komisja Rewizyjna. Natomiast granice działania Komisji wyznacza Statut i mimo zrozumienia dobrej woli przedmówcy, nie bardzo jest możliwość wykroczenia poza nie. Zapewnił, że Komisja działa bardzo wnikliwie. Generalna zasada jest taka, że słuchamy stron, prosimy o opinie i dokumentacje. Niepokój Pana Radnego jest nie w pełni uzasadniony, bo Komisja jest naprawdę sprawna i nie pozwala sobie na żadne ucieczki i uchylania się od obowiązków. Starając się spełnić wniosek Pana Radnego, Pan Dowgwiłłowicz, jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, zwrócił się do Zarządu z prośbą o bardziej skuteczną i intensywną pomoc ze strony Zespołu Radców Prawnych.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Zespół Radców Prawnych zawsze jest do dyspozycji Biura Rady, Pani Przewodniczącej, jak i wszystkich Komisji. Nie ma tutaj potrzeby wydawania jakiejś szczególnej dyspozycji. Zwracając się do Koordynatora Zespołu Radców Prawnych, Pani Starosta poprosiła, aby wszyscy prawnicy byli do dyspozycji Biura Rady i Komisji.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że wszyscy prawnicy bardzo chętnie pomagają. Dodała, że wielokrotnie korzystała z ich uprzejmości i zawsze otrzymała odpowiednią wykładnię. Wezwanie absolutnie nie jest potrzebne.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że absolutnie nie ma żadnych wątpliwości, że Komisja Rewizyjna pracuje należycie. Dodał, że cieszył się widząc, iż Komisja jest otwarta na podejmowanie tematów nieco szerszych niż przedmiot skargi. Stąd właśnie wniosek. Swojego czasu Komisja była w stanie bardzo dobrze i skutecznie pomóc mieszkańcom, domagającym się poprawy stanu drogi w miejscowości Mi łącin, co w sposób ewidentny wykraczało poza jej mandat. Tak też nic złego, by się nie stało, gdyby Komisja mogła działać szerzej również i w tym obszarze, wypracować propozycje i opinie po zbadaniu sprawy dogłębnie i szczegółowo. Pan Radny Bryksa powiedział, że jego wniosek jest o tyle uzasadniony, o ile Rada powinna mieć jasną sytuację, tzn. taką, czy może oczekiwać, że w ramach rozpatrywania skargi otrzyma od Komisji Rewizyjnej, nie tylko opinię dotyczącą samej skargi, ale również propozycje związane ze sprawą w całości. Chodzi o to, aby Komisja mogła działać szerzej i miała na to akcept ze strony Rady. Jeśli zaś Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie widziałby takiej możliwości, tudzież okazałoby się, iż nie ma na to zgody wśród Radnych, to Pan Radny Bryksa będzie próbował zgłosić inny wniosek, żeby być może inna Komisja podjęła się tych kwestii w sposób potrzebny dla Powiatu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta przypomniała, że swojego czasu Rada upoważniła do działania w swoim imieniu w tej sprawie Panią Adwokat Annę Zielińską. Pani Mecenas reprezentuje Radę przed wszystkimi instancjami. Na podstawie upoważnienia od Rady prawdopodobnie będzie teraz składała wniosek o kasację wyroku. Rada ustanowiła Panią Adwokat pełnomocnikiem w tejże sprawie. Oczywiście upoważnienie może być cofnięte. Natomiast jeśli chodzi o postępowanie, zawsze wyczerpujemy wszystkie tryby do końca.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki powiedział, że nie ma nic przeciwko skierowaniu wniosku do jakiejś innej Komisji przez Pana Radnego Bryksę. Poprosił jednak o przybliżenie, co to wszystko znaczy. Jeśli Pan Radny Bryksa ma jakieś szczególne

wyobrażenie o tym, jak powinna działać Komisja, poprosił o wyartykułowanie tego, być może nie teraz, być może na kawałku papieru. Jeśli nie będzie stało to w sprzeczności z innymi przepisami, nie będzie żadnego problemu.

Radny p. Krzysztof Rymuza jako członek Komisji Rewizyjnej powiedział, że wszyscy radni zostali zapoznani z materiałami w sprawie Brwinowa czy p. Henryki J... Wszystkie sprawy, które są sprawami skargowymi trafiają do Komisji Rewizyjnej. Dodał, że jest radnym od 16 lat i nigdy tak intensywnie nie pracował, jak w tej Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna rzeczywiście wykonuje swoje zadania rzetelnie. Pan Radny Rymuza wyraził sprzeciw, żeby coś jeszcze spychać do Komisji Rewizyjnej. Komisja swoje zadania wykonuje z dużym wysiłkiem. Spotyka się w różnych dniach i o różnych porach, czasami nawet kilka razy w miesiącu. Pan Radny Rymuza powiedział, że nie zgadza się na wprowadzanie nowych obowiązków do Komisji Rewizyjnej, ponieważ więcej się nie da.


Ad pkt 21

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady przypomniała, że upływa termin zgłaszania deklaracji przyjęcia osób Polonii z Sewastopolskiego Okręgu Konsularnego podczas Świąt Bożego Narodzenia. Wizyta przedstawicieli Polonii zaplanowana jest na okres od 19 do 26 grudnia. Następnie powiedziała, że następna Sesja odbędzie się 27 listopada br.

Ad pkt 22

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady o godzinie 19:05 zamknęła XX Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Przewodniczący
Rady Powiatu Pruszkowskiego
Urszula Wojciechowska

Protokół sporządzili:
Halina Gorczyńska - 
Katarzyna Szwech - 