

**PROTOKÓŁ NR XXIV/2013**  
**z XXIV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego**  
**w dniu 19 marca 2013 r.**

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska o godzinie 16<sup>30</sup> otworzyła XXIV Sesję Rady Powiatu, powitała radnych i zaproszonych gości. Oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 25 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu*). Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie przy ul. Drzymały 30.

**Ad pkt 3**

**Proponowany porządek obrad XXIV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:**

1. Otwarcie XXIV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Informacja Nr 21/2013 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 17 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 roku. /BR-347/13/
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-342/13/
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. /BR-343/13/
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Powiatu Pruszkowskiego za 2012 r. /BR-344/13/
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Pruszkowskiego prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 90/48 z obrębu Parzniew, gm. Brwinów. /BR-345/13/
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. /BR-346/13/
11. Podjęcie uchwały w sprawie opinii dotyczącej zmiany granic Miasta Piastowa polegającej na włączeniu do granic Miasta Piastowa części sołectwa Ożarów Wieś należącego do Gminy Ożarów Mazowiecki. /BR-351/13/
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2013 r. /BR-348/13/
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2013 rok. /BR-349/13/
14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2013 rok. /BR-350/13/
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Wnioski i oświadczenia radnych.
17. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
18. Zamknięcie obrad.

**Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki** wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad po punkcie 14 punktu - Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej „Anielin 1” /BR-352/13/.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała powyższy wniosek pod głosowanie.

**Głosowanie:**

Rada Powiatu w obecności 25 radnych – 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek. Protokół głosowania stanowi zał. nr 3 do protokołu.

**Radna p. Ewa Borodnicz** wnioskowała o wprowadzenie do porządku obrad, jako punktu 16 – Informacji Zarządu Powiatu o rozwiązaniu porozumienia z Miastem Piastów dotyczącego prowadzenia Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie oraz dyskusji.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady powiedziała, że jest to dosyć rozległy temat, wymagający odpowiedniego przygotowania i można było na ten temat rozmawiać na Komisji Edukacji w dniu wczorajszym.

**Radna p. Ewa Borodnicz** powiedziała, że skoro w informacji o pracy Zarządu znalazł się taki punkt to należy sądzić, że Zarząd jest przygotowany do udzielenia informacji. Prosiła o wyodrębnienie tego tematu ze względu na bardzo dużą wagę dla mieszkańców Piastowa.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała powyższy wniosek pod głosowanie.

**Głosowanie:**

Rada Powiatu w obecności 24 radnych – 11 głosami „za”, 12 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” odrzuciła powyższy wniosek. Protokół głosowania stanowi zał. nr 4 do protokołu.

**Porządek obrad XXIV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:**

1. Otwarcie XXIV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Informacja Nr 21/2013 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 17 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 roku. /BR-347/13/
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-342/13/
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. /BR-343/13/
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Powiatu Pruszkowskiego za 2012 r. /BR-344/13/
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Pruszkowskiego prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 90/48 z obrębu Parzniew, gm. Brwinów. /BR-345/13/
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. /BR-346/13/
11. Podjęcie uchwały w sprawie opinii dotyczącej zmiany granic Miasta Piastowa polegającej na włączeniu do granic Miasta Piastowa części sołectwa Ożarów Wieś należącego do Gminy Ożarów Mazowiecki. /BR-351/13/ *(punkt zdjęty z porządku obrad w dalszej części protokołu)*
12. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2013 r. /BR-348/13/
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2013 rok. /BR-349/13/

14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2013 rok. /BR-350/13/
15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej „Anielin 1”.
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Wnioski i oświadczenia radnych.
18. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
19. Zamknięcie obrad.

#### **Ad pkt 4**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Uwag nie zgłoszono. Następnie poddała protokół pod głosowanie.

#### **Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 25 radnych – 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła protokół z XXIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Protokół głosowania stanowi zał. nr 5 do protokołu.**

#### **Ad pkt 5**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Informacja Nr 21/2013 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 17 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. Informacja /BR-347/13/ stanowi **zał. nr 6 do protokołu.**

**Radny p. Tomasz Osiński** odnosząc się do punktu 3 i 4 na stronie 6 w dziale – Edukacja, zapytał, czy Zarząd Powiatu przewiduje możliwość wycofania się z decyzji wypowiedzenia porozumienia Miastu Piastów dotyczącego prowadzenia Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie i przejęcia zadań organu prowadzącego przez Powiat Pruszkowski?

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że aby odpowiedzieć na to pytanie musiałaby poprosić o przerwę i zwołać doraźne posiedzenie Zarządu.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zarządziła kilkuminutową przerwę w obradach.

Po przerwie **Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta poinformowała, że Zarząd Powiatu w obecnej sytuacji ekonomicznej i demograficznej nie może zmienić zdania.

**Radny p. Przemysław Bryksa** zgłosił następujące pytania odnośnie punktów:

Dział Inwestycje i drogownictwo:

- Pkt 20, str. 5 – Czego będzie dotyczyła projektowana przebudowa odcinka drogi powiatowej w Młochowie? Z czyjej inicjatywy jest to działanie? Kto będzie investorem tego działania? Ponadto, prosił o przesłanie treści tego porozumienia.
- Pkt 23, str. 5 – prosił o rozszerzenie informacji, czego dotyczy ta sprawa?
- Pkt 28, str. 6 – prosił o szczegóły dotyczące treści tego punktu.
- Pkt 32, str. 6 – w jakim działaniu mieści się zakup mieszanki asfaltowej, kto będzie realizował obsługę tej mieszanki? Zazwyczaj wynajmowana była firma świadcząca kompletne usługi.

Dział Zdrowie i pomoc społeczna:

- Pkt 2 str. 7 – o jakiej zmianie formy prawnej działania pisał Zarząd zwracając się do Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawie wyrażenia gotowości podjęcia rozmów w kwestii wypracowania zasad funkcjonowania Szpitala Kolejowego i Szpitala Powiatowego w Pruszkowie? Jeśli nie napisano szczegółowo, to o jakiej zmianie myśli Zarząd Powiatu Pruszkowskiego?  
Dział Geodezja i Gospodarka Nieruchomościami:
- Pkt 3 str. 8 – dlaczego postanowiono złożyć odwołanie od decyzji Wójta Gminy Nadarzyn zatwierdzającej podział nieruchomości w obrębie Strzeniówka?

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta wyjaśniła, że po przyjęciu przez Radę Powiatu stanowiska, w którym było podkreślone, że Rada Powiatu Pruszkowskiego sprzeciwia się połączeniu Szpitala Kolejowego ze Szpitalem w Tworkach, Zarząd Powiatu w piśmie do Zarządu Województwa Mazowieckiego wskazuje, że jest gotowy do podjęcia rozmów na temat połączenia Szpitala Kolejowego ze Szpitalem Powiatowym. Takie rozmowy były rozpoczęte już parę lat temu. Ponadto Pani Starosta wyjaśniła, że zapis – „z uwzględnieniem zmiany formy prawnej działania podmiotów” znaczy, że chcemy rozważyć wszystkie możliwości wspólnego funkcjonowania przedmiotowych szpitali. Pani Starosta przypomniała, że o tym informowała na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, która odbyła się przed sesją. Na tej Komisji była również przedstawiana prezentacja opracowania wykonanego przez firmę na zlecenie Zarządu. Była również przekazana informacja, że Zarząd prowadzi rozmowy w kwestii rozszerzenia zakresu opracowania, ponieważ w tym opracowaniu, które było wykonane wcześniej, nie było wzięte pod uwagę połączenie szpitali, z uwagi na trwające prace połączenia Szpitala Tworkowskiego ze Szpitalem Kolejowym. W związku z tym, Zarząd wystąpił do Marszałka Województwa Mazowieckiego z drugim pismem, zwracając się o udzielenie dokładnych informacji dotyczących Szpitala Kolejowego, w celu możliwości przeanalizowania różnych form połączenia Szpitala Powiatowego ze Szpitalem Kolejowym.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta odnośnie punktu 20 i 28 z działu inwestycje powiedziała, że wiadomo jaka jest sytuacja finansowa powiatu i wszędzie tam, gdzie jest możliwość pozyskania pieniędzy na realizację naszych zadań od prywatnych inwestorów, wykorzystujemy ją. W przypadku Młochowa jest to porozumienie z prywatnymi inwestorami dotyczące przebudowy skrzyżowania ulicy Mazowieckiej z ulicą Źródlaną i poprawą bezpieczeństwa na tym skrzyżowaniu. W przypadku Walendowa jest to inwestor, który zaczyna budować osiedle mieszkaniowe i przez drogę gminną wprowadza ruch na drogę powiatową. Inwestor ten przebuduje skrzyżowanie ulicy powiatowej z ulicą gminną, żeby poprawić bezpieczeństwo w związku z wprowadzeniem większego ruchu w tym miejscu. Ponadto zaprojektuje i wybuduje sygnalizację świetlną przed skrzyżowaniem.

Odnośnie punktu 23 wyjaśniła, że decyzja dotyczy zezwolenia na zajęcie pasa drogowego. O zezwolenie występowała firma Wodrol, ale zmieniono ją na firmę Energopol, ponieważ nastąpiła zmiana wykonawcy.

Odnośnie punktu 32 wyjaśniła, że jest wyłoniona firma, która ma zlecone łatanie dziur w drogach powiatowych. Ale są sytuacje, że w nocy jest telefon od policji lub straży, że w drodze jest duża wyrwa. Był zatrudniony pracownik, który się tym zajmował. Pracownicy Starostwa też doraźnie zabezpieczają wyrwy w nawierzchni drogi.

Odnośnie punktu 3 w dziale geodezja i gospodarka nieruchomościami odwołanie od decyzji Wójta Gminy Nadarzyn dotyczyło podziału związanego z nieruchomością, drogą powiatową ulicą Pruszkowską. Część podzielonej działki miała przejść na własność powiatu. Właścicielka żądała dosyć wysokiego odszkodowania, a jednocześnie chciała, aby pozostawić jej część parkingu. Wystąpiły błędy proceduralne, dlatego złożono odwołanie od tej decyzji.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** zgłosił następujące pytania odnośnie punktów:

- Pkt 4, str. 6, dział edukacja - czy porozumienie dotyczące przejęcia przez Powiat Pruszkowski zadań organu prowadzącego dla Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza zostało już podpisane przez Burmistrza Miasta Piastowa?
- Pkt 1, str. 6 - jak została przyjęta przez środowisko edukacyjne propozycja redukcji kosztów w szkołach i placówkach oświatowych?

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta odpowiadając odnośnie punktu 4, poinformowała, że porozumienie jest podpisane przez obie strony. Pani Starosta na drugie pytanie prosiła o udzielenie odpowiedzi Panią Hannę Kuran Członka Zarządu, ponieważ to ona prowadziła rozmowy ze środowiskiem edukacyjnym.

**Radna p. Hanna Kuran** Członek Zarządu Powiatu poinformowała, że decyzję o redukcji kosztów w szkołach i placówkach oświatowych podjął Zarząd. Wraz z Naczelnikiem Wydziału Edukacji spotkała się ze wszystkimi dyrektorami. Na spotkaniu omówiono zaistniałą sytuację. Dyrektorzy przyjęli to ze zrozumieniem.

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński** wyjaśnił, że redukcja kosztów objęła zmniejszenie dodatkowych godzin, które były finansowane w szkołach przez powiat np. w klasach maturalnych, likwidację dodatkowych godzin języka angielskiego, poza tymi, które są określone w ramówce Ministra Edukacji. Redukcje etatów pracowników administracji i obsługi. Nastąpi to od września br. Przy rozpatrywaniu arkuszy organizacyjnych na nowy rok szkolny prawdopodobnie trzeba będzie łączyć mało liczne klasy.

**Radna p. Hanna Kuran** Członek Zarządu Powiatu przypomniała, że powiat do oświaty, poza subwencją oświatową, dokłada sześć milionów złotych.

**Radna p. Ewa Borodziej** zapytała, kiedy nastąpiło obustronne podpisanie wypowiedzenia porozumienia Miastu Piastów, dotyczącego prowadzenia Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie i przejęcia zadań organu prowadzącego przez Powiat Pruszkowski.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta odpowiedziała, że w piątek 15 marca br.

#### **Ad pkt 6**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-342/13/ stanowi **zał. nr 7 do protokołu**. Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Tomasz Osiński** Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie /8 głosami „za”/ zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Radny p. Jacek Olejnik** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie, zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego /BR-342/13/.

**Głosowanie:**

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XXIV/258/2013 zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 8 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 9 do protokołu.

**Ad pkt 7**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. Projekt uchwały /BR-343/13/ stanowi zał. nr 10 do protokołu. Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Tomasz Osiński** Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie /9 głosami „za”/ zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Radny p. Jacek Olejnik** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013 /BR-343/13/.

**Głosowanie:**

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XXIV/259/2013 w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. Uchwała stanowi zał. nr 11 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 12 do protokołu.

**Ad pkt 8**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Powiatu Pruszkowskiego za 2012 r. Projekt uchwały /BR-344/13/, stanowi zał. nr 13 do protokołu. Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja /8 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się”/ pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały/.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Powiatu Pruszkowskiego za 2012 r. /BR-344/13/.

**Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XXIV/260/2013 w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Powiatu Pruszkowskiego za 2012 r. Uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 15 do protokołu.**

**Ad pkt 9**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Pruszkowskiego prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 90/48 z obrębu Parzniew, gm. Brwinów. Projekt uchwały /BR-345/13/ stanowi **zał. nr 16 do protokołu**. Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Jacek Olejnik** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Pruszkowskiego prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 90/48 z obrębu Parzniew, gm. Brwinów /BR-345/13/.

**Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIV/261/2013 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie na rzecz Powiatu Pruszkowskiego prawa własności nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 90/48 z obrębu Parzniew, gm. Brwinów. Uchwała stanowi zał. nr 17 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 18 do protokołu.**

**Ad pkt 10**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. Projekt uchwały /BR-346/13/ stanowi **zał. nr 19 do protokołu**. Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

**Radny p. Tomasz Osiński** Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie, /9 głosami „za”/ zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski /BR-346/13/.

**Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 21 radnych - 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XXIV/262/2013 w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. Uchwała stanowi zał. nr 20 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 21 do protokołu.**

**Ad pkt 11**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie opinii dotyczącej zmiany granic Miasta Piastowa polegającej na włączeniu do granic Miasta Piastowa części sołectwa Ożarów Wieś należącego do Gminy Ożarów Mazowiecki. Projekt uchwały /BR-351/13/ stanowi **zał. nr 22 do protokołu.**

**Sekretarz Powiatu p. Jerzy Sierak** przedstawiając projekt uchwały, powiedział, że sprawa wydawała się z pozoru prosta, ale treść uchwały Rady Miejskiej w Piastowie jest rozbieżna z załącznikiem graficznym. Zarząd odniósł się do kwestii merytorycznych, jeżeli chodzi o koszty, infrastrukturę, jaka znajduje się na tym terenie i wszystko, co wiązałoby się z przejęciem tych gruntów nie tylko w granice administracyjne Miasta Piastowa, ale również przyłączenie do Powiatu Pruszkowskiego z innego powiatu. Zmiana granic wymagałaby ze strony Powiatu Pruszkowskiego wykonania następujących czynności organizacyjno-technicznych:

- 1) konwersji danych części graficznej i opisowej ewidencji gruntów i budynków. Powiat Warszawski Zachodni prowadzi część opisową operatu ewidencji w systemie ISEG 2000, a Powiat Pruszkowski w systemie EWOPIS i należałoby to skonwertować
- 2) utworzenia nowego obrębu ewidencyjnego. Konieczna zmiana numeracji działek ewidencyjnych (zmiana identyfikatorów działek). Sporządzenie wykazów synchronizacyjnych zmiany numeracji działek. Zawiadomienie o zmianie właścicieli nieruchomości oraz Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Pruszkowie tj. przygotowanie wypisów i wyrysów
- 3) określenia przebiegu granicy między powiatami, wiąże się z wyznaczeniem i stabilizacją granic w terenie
- 4) przejścia zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dołączonego terenu
- 5) aktualizacji bazy danych Państwowego Rejestru Granic.

Ponadto Wydział Drogownictwa zwrócił uwagę na wiadukt nad autostradą, który na dzień dzisiejszy jest w zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad przez okres trzyletni. Natomiast docelowo najprawdopodobniej ten obiekt, który leży w ciągu drogi powiatowej również musiałby być przejęty przez Powiat, przynajmniej w zakresie utrzymania. Podstawą do negatywnej opinii w stosunku do uchwały Rady Miejskiej w Piastowie jest to, że uchwała ta jest niezgodna z załącznikiem graficznym. Sprawy te wyjaśniane były przez Wydział Geodezji z Geodezją Powiatu Warszawskiego Zachodniego. Treść uchwały Rady



Miejskiej w Piastowie mówi o terenie położonym w sołectwie Ożarów Wieś, natomiast załącznik graficzny wskazuje teren sołectwa Konotopa. Jest to poważna niezgodność, a te dokumenty powinny być zgodne.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o przedstawienie opinii Komisji, ponieważ Komisja omawiała ten temat na posiedzeniu.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja po omówieniu tego tematu, nie opiniowała projektu tej uchwały. Z punktu widzenia prawa i sposobu załatwiania tego rodzaju formalności Komisja wnioskowała, żeby Przewodnicząca Rady Powiatu wystąpiła do Rady Miejskiej w Piastowie o uzupełnienie i doprecyzowanie dokumentów w tej sprawie.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta zwróciła uwagę, że Pani Przewodnicząca Rady Powiatu w toku swojego postępowania wystąpiła do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Piastowie o uzupełnienie braków. W trybie uzupełnienia otrzymała uzasadnienie do uchwały, która już była podjęta. Zarząd nie może rekomendować podjęcia pozytywnego zaopiniowania uchwały Rady Miejskiej w Piastowie z uwagi na błędy popełnione w uchwale i załącznikach do uchwały. W tej formie nie można zaakceptować uchwały, która ma, co innego w treści uchwały, a co innego w załączniku. Stąd też taka jest rekomendacja Zarządu. Natomiast sprawa nie jest ostatecznie przekreślona. Zgodnie z ustawą, która reguluje tego typu procedury do sprawy można ponownie powrócić. Jest tylko bariera czasowa, bo wnioski w sprawie zmiany granic do Rady Ministrów składa się do końca marca. Stąd też zarówno Rada Miasta Piastowa i kolejne rady powinny podjąć odpowiednie uchwały tak, aby w przyszłym roku do końca marca tego typu uchwała mogła być złożona do Rady Ministrów.

**Radny p. Zdzisław Sipiera** powiedział, że wydaje się, że w tym stanie rzeczy Rada Miejska w Piastowie zainicjowała procedurę dotyczącą tego faktu, czyli musi przeprowadzić konsultacje społeczne, uzgodnić z Gminą Ożarów Mazowiecki i przeprowadzić całą procedurę. To, że Rada Miejska w Piastowie wystąpiła do Rady Powiatu może wynikać z próby przyspieszenia. Rada Powiatu w tym stanie rzeczy nie powinna zajmować żadnego stanowiska tylko upoważnić Panią Przewodniczącą do wystąpienia o uzupełnienie wniosku o wszystkie składniki dotyczące możliwości wydania opinii. Opowiedzieć się na dzień dzisiejszy negatywnie nie ma podstawy, bo każdy metr kwadratowy dla naszego powiatu jest cenną zdobyczą.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że Zarząd Powiatu w tej kwestii ma takie samo zdanie jak Pan Radny Sipiera, natomiast merytorycznie Zarząd nie mógł tego pozytywnie zaopiniować i uważa, że jeżeli Rada Miasta Piastowa stara się o poszerzenie granic, tym samym granic Powiatu Pruszkowskiego, to jest za. Kwestie związane z kosztami, które należy ponieść na sprawy organizacyjne, ewidencyjne i inne, które na roboczo wyjdą, są do uzgodnienia i nie ma problemu. Pani Starosta zaproponowała, aby będący na sali obrad Pan Burmistrz Miasta Piastowa wyjaśnił, jaki faktycznie teren ma być przyłączony do Miasta Piastowa, bo w przesłanych dokumentach są rozbieżności.

**Burmistrz Miasta Piastowa p. Marek Kubicki** poinformował, że na temat przyłączenia terenów obrębu Konotopa z Gminą Ożarów Mazowiecki rozmawiał już w październiku 2011 roku. Wtedy Ożarów Mazowiecki przedstawił swoją opinię, ale twierdził, że jest w stanie współpracować w tym zakresie i porozumieć się, co do tematów związanych z zagospodarowaniem tych terenów. Przyznał, że w uchwale Rady Miasta Piastowa jest drobny błąd, wynikający z tego, że z dokumentów jakie otrzymali ze Starostwa Warszawsko Zachodniego nie wskazano do końca nazewnictwa tego obszaru. Obszar, o który chodzi, jest to

obszar na północ od rowu Konotopa w zarysie nasypów autostrady S2 i obwodnicy południowej S8. Jest to 21 hektarów, teren jest niezabudowany, niezurbanizowany i praktycznie Gmina Ożarów Mazowiecki nie ma dostępu do tego terenu. Tereny są prywatne. Wśród tych właścicieli dziewięciu jest z Piastowa, około 10-11 z Warszawy, pozostałych trzydziestu ośmiu właścicieli jest z Gminy Ożarów Mazowiecki. Właściciele tych nieruchomości nie mają bezpośredniego dostępu do swoich nieruchomości ze strony Ożarowa Mazowieckiego. Dostęp do tych nieruchomości jest od strony północnej z Piastowa, albo od strony zachodniej z Pruszkowa. Dostarczanie mediów dla tego terenu dla potencjalnych inwestorów musi się odbywać ze strony Miasta Piastowa. Plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Ożarów Mazowiecki dla tego terenu przewiduje usługi i przemysł, co jest niekorzystne dla mieszkańców Miasta Piastowa mieszkających wzdłuż rowu Konotopa w domach jednorodzinnych. Mieszkańcy ci mają obawy, że potencjalni inwestorzy pokuszą się o inwestycje, które mogą zagrażać spokojowi mieszkańców, dlatego też Miasto Piastów wystąpiło do Gminy Ożarów Mazowiecki z propozycją, żeby rozpocząć procedurę przyłączenia tych terenów do Miasta Piastowa. Gmina Ożarów Mazowiecki prowadzi konsultacje społeczne z mieszkańcami, będą ona trwać do 21 marca br. Miasto Piastów przeprowadziło już konsultacje, które zakończyły się z dniem 31 stycznia br. Dziewięćdziesiąt jeden procent osób ankietowanych wypowiedziało się za przyłączeniem tego terenu do Miasta Piastowa.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** powiedział, że w tym stanie rzeczy przyjmowanie przez Radę Powiatu negatywnego stanowiska jest niemożliwe, dlatego wnioskuję powtórnie tak, jak wnioskowałem na posiedzeniu Komisji Budżetu i Administracji, żeby Pani Przewodnicząca Rady Powiatu wystąpiła do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Piastowie o uzupełnienie dokumentacji dotyczącej wniosku o zmianę granic Miasta Piastowa, ponadto wnioskowałem o zdjęcie tego punktu z porządku obrad sesji.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta poinformowała, że konsultowała z radcą prawnym, czy gdyby dzisiaj Pan Burmistrz złożył projekt nowej, właściwej uchwały, to czy Rada Powiatu mogłaby zaopiniować ten projekt? Niestety Rada Powiatu musi opiniować uchwałę już podjętą przez Radę Miasta Piastowa, a nie jej projekt. Dlatego w imieniu Zarządu Powiatu popiera wniosek Radnego Pana Szipiera o zdjęcie tego punktu z porządku obrad dzisiejszej sesji, bo nie chodzi o to, żeby zaopiniować negatywnie, tylko o to, żeby sprawę załatwić.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zwracając się do Pana Burmistrza zapytała, czy kwestie czasowe pozwolą na podjęcie dalszych działań w tej sprawie?

**Burmistrz Miasta Piastowa p. Marek Kubicki** powiedział, że sesja Rady Miejskiej w Piastowie planowana jest 26 marca br. i ten punkt znajdzie się w porządku obrad. Do poprzedniej uchwały będzie wprowadzone sprostowanie, co do określenia dokładnego terytorium, które ma być przyłączone do Miasta Piastowa.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 11 - Podjęcie uchwały w sprawie opinii dotyczącej zmiany granic Miasta Piastowa polegającej na włączeniu do granic Miasta Piastowa części sołectwa Ożarów Wieś należącego do Gminy Ożarów Mazowiecki /BR-351/13/.

#### **Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 23 radnych – 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 3 głosami „wstrzymującymi się” przyjęła powyższy wniosek. Protokół głosowania stanowi zał. nr 23 do protokołu.**

## **Ad pkt 12**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2013 rok. Projekt uchwały /BR-348/13/ stanowi **zał. nr 24 do protokołu**.

**Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki** Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja Rewizyjna przedstawiła w załączniku do projektu uchwały propozycję planu kontroli na 2013 rok. W większości praca Komisji poświęcona jest analizom zmian dokonywanych w budżecie powiatu. Ponadto Komisja postanowiła zbadać, w jaki sposób jest realizowana naprawa dróg i czy jest ona poprawna technologicznie.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2013 rok /BR-348/13/.

### **Głosowanie:**

Rada Powiatu w obecności 24 radnych - 21 głosów „za”, 1 głosem „przeciwным” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XXIV/263/2013 w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2013 rok. Uchwała stanowi **zał. nr 25 do protokołu**. Protokół głosowania stanowi **zał. nr 26 do protokołu**.

## **Ad pkt 13**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2013 rok. Projekt uchwały /BR-349/13/ stanowi **zał. nr 27 do protokołu**. Pani Przewodnicząca powiedziała, że w planie pracy znalazły się zagadnienia, które zgodnie z ustawami należą do kompetencji Rady Powiatu. W przypadku pojawienia się nowych, bieżących kwestii, plan będzie uzupełniany. Następnie poddała powyższą uchwałę pod głosowanie.

### **Głosowanie:**

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIV/264/2013 w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2013 rok. Uchwała stanowi **zał. nr 28 do protokołu**. Protokół głosowania stanowi **zał. nr 29 do protokołu**.

## **Ad pkt 14**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Pruszkowskiego na 2013 rok. Projekt uchwały /BR-350/13/ stanowi **zał. nr 30 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca poddała powyższą uchwałę pod głosowanie.

### **Głosowanie:**

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 23 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXIV/265/2013 w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Pruszkowskiego

**na 2013 rok. Uchwała stanowi zał. nr 31 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 32 do protokołu.**

#### **Ad pkt 15**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej „Anielin 1”. Projekt uchwały /BR-352/13/ stanowi **zał. nr 33 do protokołu.**

**Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki** Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawiając projekt uchwały, poinformował, że w dniu 7 stycznia 2013 r. do Rady Powiatu Pruszkowskiego wpłynęła skarga „Wspólnoty Mieszkaniowej „Anielin 1” na biurokratyczne i przewlekłe załatwianie sprawy dotyczącej udostępnienia pozwolenia na budowę budynku usługowego, obsługi komunikacyjnej inwestycji i uznania Wspólnoty za stronę tego postępowania. Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu sprawy i zapoznaniu się z opinią radcy prawnego stwierdziła, że w momencie złożenia skargi Wspólnota Mieszkaniowa „Anielin 1” nie mogła być uznana za stronę w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę Centrum Handlowego Renoma. Wobec odwołania Wspólnoty Mieszkaniowej „Anielin 1” do Wojewody Mazowieckiego, sprawę tę będzie rozstrzygał Wojewoda.

Ponadto Komisja stwierdziła, że Wspólnota Mieszkaniowa „Anielin 1” nie występowała z wnioskiem o udostępnienie dokumentacji w trybie art. 14 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, a tylko w takim trybie przysługiwałby jej dostęp do akt administracyjnych. W związku z powyższym, Komisja Rewizyjna wnosi o uznanie skargi za bezzasadną.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej „Anielin 1” /BR-352/13/.

#### **Głosowanie:**

**Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 19 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 3 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XXIV/266/2013 w sprawie rozpatrzenia skargi Wspólnoty Mieszkaniowej „Anielin 1”. Uchwała stanowi zał. nr 34 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 35 do protokołu.**

#### **Ad pkt 16**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Interpelacje i zapytania radnych.

**Radny p. Tomasz Osiński** przedstawił interpelację skierowaną do Zarządu Powiatu w sprawie wypowiedzenia porozumienia na prowadzenie przez Miasto Piastów Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza w Piastowie oraz zmiany lokalizacji tej szkoły. Interpelacja stanowi **zał. nr 36 do protokołu.** Ponadto powiedział, że treść interpelacji wynika nie tylko z własnych przemyśleń, ale również z informacji, które uzyskał od mieszkańców Miasta Piastowa i od nauczycieli LO im. A. Mickiewicza.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zapytała Radnego Pana Tomasza Osińskiego, czy na wczorajszej Komisji Edukacji, Kultury i Sportu omawiana była ta sytuacja i ten problem.

**Radny p. Tomasz Osiński** powiedział, że czuje się dyscyplinowany i wyjaśnił, że w dniu wczorajszym nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji i nie przewidywał szerokiej dyskusji,

ponieważ w materiałach dotyczących sesji była tylko informacja o pracy Zarządu. Wyjaśnił, że prosił o prowadzenie Komisji Pana Bazaka Wiceprzewodniczącego, wiedząc, że jest zwołana specjalna sesja Rady Miejskiej w Piastowie poświęcona sytuacji w Liceum Ogólnokształcącym im. A. Mickiewicza. Uznał, że jego miejsce, jako radnego z okręgu Piastowa, jest na tamtej sesji, żeby zorientować się jak sprawa jest omawiana na forum piastowskim. Na temat wczorajszej Komisji Edukacji może wypowiedzieć się Wiceprzewodniczący Rady Pan Bazak.

**Radny p. Jerzy Bazak** wyjaśnił, że na posiedzeniu Komisji pojawiło się pismo Rady Pedagogicznej LO im. A. Mickiewicza i w sprawie tego pisma, i tego tematu Pani Starosta przedstawiła informację.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady powiedziała, że wszelkiego rodzaju problemy rozpatrywane są na posiedzeniach merytorycznych komisji, gdzie można w spokoju rozmawiać, rozważać i dyskutować. Ponadto powiedziała, że odczuwa pewien dyskomfort, że Pan Przewodniczący nie zorganizował w dniu wczorajszym nieco inaczej Komisji Edukacji.

**Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki** przypomniał, że niedawno na posiedzeniu Komisji Budżetu odbyła się dość dynamiczna dyskusja, ponieważ budżet okrojony został o czternaście milionów złotych. Skutkiem czego jest to, że Powiat boryka się z różnego rodzaju problemami, między innymi zwalniani są pracownicy Starostwa. Wszystkie zdarzenia, które z tego wynikają są zdarzeniami szalenie niepopularnymi. Łatwo jest kierować jednostką, kiedy ona dobrze funkcjonuje, kiedy są środki zabezpieczające wszystkie potrzeby. Natomiast tu mamy do czynienia z dość dramatyczną koniecznością wyboru. Budżet jest bardzo okrojony. Wiadomo jaka jest sytuacja z drogami szczególnie po zimie. Naturalnie, że posunięcie dotyczące LO im. A. Mickiewicza nie jest dobrym rozwiązaniem i wszyscy zapewne mamy świadomość tego faktu. Natomiast zważywszy na krytyczną sytuację finansów, wobec której stoi Powiat, trzeba podjąć takie decyzje, które z całą pewnością nie są dla nikogo wygodne. Jest to czas, w którym Powiat musi dostosować swoje możliwości do stanu rzeczywistego.

**Radny p. Tomasz Osiński** Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Pani Przewodniczącej powiedział, że obecność Przewodniczącego na posiedzeniu Komisji nie decyduje o tym, co będzie omawiane. Problemy są znane innym członkom Komisji i spokojnie mogli na ten temat dyskutować. Natomiast odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Dowgwiłłowicza powiedział, że mówienie o pieniądzach w sytuacji LO im. A. Mickiewicza jest „zaglądaniem do portfela” Miasta Piastowa. To Miasto Piastów od dziesięciu lat prowadzi i finansuje tę szkołę, i Powiat do tego nic nie dokłada. Rozumie, że szuka się oszczędności, gdyż Zespół Szkół im. F. Nansena w Piastowie, w tym momencie, staje się dość drogą placówką. Ale można szukać też innych dróg wyjścia zmniejszenia kosztów tej szkoły, nie koniecznie kosztem dobra uczniów LO im. A. Mickiewicza.

**Radny p. Zdzisław Szipiera** powiedział, że można mówić o zaistniałej sytuacji w bieżącym roku i o cięciach budżetowych w takiej kategorii, że jest źle. Teraz wszyscy musimy ponosić konsekwencje. Żadna szkoła nie może być przedmiotem gry, która dotyczy trudnej sytuacji finansowej. Należy zadać pytanie, czy Rada Miasta Piastowa i Pan Burmistrz, jako obecni gospodarze, zgodzili się na oddanie tej szkoły? To, że Powiat zgodnie z ustawą jest możliwym organem do prowadzenia tej szkoły, jest to tylko kwestia możliwości prawnej. Dziesięć lat temu Powiat z całą świadomością przekazał to zadanie Miastu Piastów i wymaga to oficjalnego wystąpienia z zapytaniem, czy Miasto Piastów rezygnuje z prowadzenia tej szkoły? Powiat do tego Liceum nie dokłada złotówki, a wydaje się, że Rada Miasta Piastowa dokłada jakieś pieniądze do prowadzenia tej szkoły. Powiedział, że tak jak walczył o LO im. T. Zana, tak samo będzie walczył o Liceum im. A. Mickiewicza, bo na poziomie Powiatu są to środowiska

akademickie. Pytanie jest o intencje, co chcemy uzyskać? Czy oszczędności i na czym te oszczędności będą robione? Zajmijmy się naszymi jednostkami i poszukajmy rozwiązań, a nie sięgajmy do tego, co na dzień dzisiejszy nie jest nasze.

**Radna p. Ewa Borodziej** powiedziała, że z wiedzy jaką posiada, to Miasto Piastów dopłaca do tej szkoły 600 000 zł rocznie i gdyby ta pozycja miała spaść z budżetu Miasta Piastowa, to byłaby to ulga dla Miasta. Mimo to Pan Burmistrz i Rada Miasta oraz mieszkańcy optują za zachowaniem tego kosztem innych wyrenczeń. Nie tu szukamy, i nie tu leży prawda, ponieważ to nie LO im. Mickiewicza obciąża w jakikolwiek sposób budżet powiatu, a po przejściu szkoły koszty będzie musiał pokrywać powiat. W związku z pismem Rady Pedagogicznej, zapytała w imieniu nauczycieli i mieszkańców Piastowa, jakie są intencje Zarządu Powiatu i plany względem zarówno nauczycieli, jak i dalszych losów tego Liceum?

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta odpowiedziała, że intencje, jeżeli chodzi o losy nauczycieli i losy tej szkoły, Zarząd przedstawił w projekcie porozumienia, które zostało przekazane Burmistrzowi i podpisane. W tymże porozumieniu Zarząd jednoznacznie przedstawił, że przeniesienie szkoły nie odbędzie się kosztem utraty stanowisk pracy i tożsamości szkoły, ponieważ arkusz organizacyjny szkoły na rok szkolny 2013/2014 będzie zatwierdzał Burmistrz Miasta Piastowa. Jest wprawdzie zapis, że po pozytywnej opinii Starosty, ale jest to zwykła formalność. W protokole, który był spisany na spotkaniu z Burmistrzem i Panią Przewodniczącą Rady Miejskiej w Piastowie, przed dokonaniem wypowiedzenia, Zarząd jednoznacznie przedstawił swoje cele i zamiary. Zarząd nie ma zamiaru likwidować LO im. A. Mickiewicza, nie ma też zamiaru przyczyniać się do powstania dodatkowych bezrobotnych.

**Radna p. Ewa Borodziej** zapytała, jak Zarząd widział podpisywanie porozumienia z Burmistrzem bez konsultacji ze środowiskiem szkolnym najbardziej zaangażowanym w ten temat, czy Zarząd arbitralnie podjął pewne decyzje?

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta odpowiedziała, że po rozmowie z Panią Przewodniczącą i z Panem Burmistrzem, który przeprowadził rozmowę z Panią Dyrektorem Marią Konopką, prosiła Pana Burmistrza o wyrażenie zgody na osobiste spotkanie się z Panią Dyrektorem. Zwróciła się z tą prośbą, ponieważ Pani Dyrektor Konopka jest pracownikiem Pana Burmistrza. Pani Starosta powiedziała, że uzyskała tę zgodę i kolejnego dnia przeprowadziła rozmowę z Panią Konopką. Pani Dyrektor Konopka została dokładnie poinformowana i miała możliwość zadania wszelkich pytań, na które uzyskała odpowiedzi. Dwa dni później zgłosiły się dwie Panie, przedstawicielki Rady Pedagogicznej, którym Pani Starosta również poświęciła specjalny czas. Panie te nie były umówione, ale z uwagi na ważność tematu Pani Starosta uznała, że należy się im to, aby odłożyła inne sprawy i przeprowadziła z nimi rozmowy. Panie te również uzyskały odpowiedzi na wszystkie pytania, które zadały. Tegoż dnia Pani Starosta zadeklarowała, że może uczestniczyć w spotkaniu z Radą Pedagogiczną. Dzisiaj wszystkie sprawy są na tak szerokim forum omawiane, że spotkanie z Radą Pedagogiczną nie jest chyba konieczne. Zarówno Pani Dyrektor, jak i Panie z Rady Pedagogicznej zaoferowały współdziałanie przy tych wszystkich sprawach, które będą wiązały się z przeniesieniem szkoły. Panie miały wątpliwości i miały zastrzeżenia. W oczach Pani Dyrektora Konopki pojawiły się łzy podczas naszej rozmowy, bo były to trudne rozmowy, ale jak Pani Starosta powiedziała, wydawało się, że wszystkie poruszane tematy i wszystkie argumenty, które przedstawiła zostały zrozumiane.

**Radny p. Krzysztof Rymuza** zapytał, czy kiedykolwiek Zarząd Powiatu lub Rada Powiatu proponowała Miastu Piastów przejście prowadzenia Zespołu Szkół im. F. Nansena w Piastowie? Czy była taka propozycja? Jeżeli była, to jaka była odpowiedź? Jeżeli nie było takiej propozycji, to dlaczego jej nie było?

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta wyjaśniła, że radni w 2003 roku uczestniczyli w bardzo trudnych rozmowach. Wtedy radny Pan Szipera był przeciwny temu, żeby przekazywać Miastu Piastów do prowadzenia LO im. A Mickiewicza. Dzisiaj po latach trzeba przyznać, że miał słuszne spojrzenie. Pani Starosta powiedziała, że wtedy uległa nastrojom takim, jakie są dzisiaj. Uległa argumentom społecznym, a nie argumentom, którymi powinien kierować się Zarząd rozważający przede wszystkim merytoryczne sprawy. Oczywiście bez szkody ludzi. Rozważając ten temat Zarząd, położył szczególny nacisk na to, żeby nie krzywdzić ludzi. Zdając sobie sprawę, że cały proces tego typu jest procesem trudnym i stresującym. Pani Starosta powiedziała, że miała nadzieję, iż po przeprowadzeniu rozmów z Panią Dyrektorem i przedstawicielkami Rady Pedagogicznej, one też to rozumieją, ale dzisiaj wydaje się, że rozmawiała z osobami dwulicowymi, których nazwisk nie wymienia. Przeprasza za te słowa, ale tak to wygląda. W 2003 roku były rozmowy, aby Miasto Piastów również przejęło ZS im. F. Nansena. Burmistrz miał zgłosić się w odpowiednim czasie z wnioskiem o przejęcie tej szkoły. Zarząd zdawał sobie sprawę, że nie będzie to zaraz w następnym roku, bo przejęcie już jednej szkoły wymagało pewnych nakładów i dołożenia środków do bieżącego funkcjonowania tej szkoły. Z Panem Burmistrzem Kubickim prowadzone były rozmowy od początku kadencji analizując różnego rodzaju możliwości, ale były to rozmowy, w których nie dochodziło do żadnych konkluzji. Analizowano, ponieważ zdawano sobie sprawę z tego, że sytuacja w oświacie, sytuacja demograficzna pogarsza się z roku na rok. Dlatego dwie szkoły w Mieście Piastowie, w których, jak wynika ze statystyk, tylko 20% uczniów kończących szkoły gimnazjalne piastowskie kontynuuje naukę, to może zbyt wiele, ponieważ taka liczba uczniów nie zapełni wystarczająco naszych szkół. Stąd też z roku na rok przybliżała się decyzja, o tym co należy zrobić.

**Radny p. Krzysztof Rymuza** powiedział, że jest to kwestia pewnego narastającego niezrozumienia i konfliktu. W związku z czym, zaproponował, aby Zarząd Powiatu wystosował propozycję do Burmistrza Miasta Piastowa, aby ten prowadził obydwie te szkoły. Wówczas Miasto Piastów będzie mogło oddziaływać na obydwie szkoły, jeżeli się podejmie ich prowadzenia i temat będzie załatwiony.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że Zarząd jest jak najbardziej za tym, żeby rozważyć taką propozycję. Jeżeli Burmistrz wyrazi zgodę, to Zarząd będzie rekomendował uchwałę powierzającą obydwie szkoły Miastu Piastów.

**Radny p. Przemysław Bryksa** zwrócił uwagę, że de facto temat ten znalazł się w porządku obrad. Kulturalna debata wymagała wprowadzenia tego punktu do porządku obrad, a nie uciekania od tego. Stało się tak na skutek wniosku Radnej Pani Borodnicz. Powiedział, że zwraca się na przyszłość do tych, którzy zablokowali tę decyzję, jeżeli tego typu wnioski, także ze strony opozycji, będą się pojawiały w przyszłości, żeby rozważali je nie tylko przez pryzmat koalicyjnych uzgodnień. O tak ważnej sprawie, jaką jest przyszłość szkoły, należy debatować na forum najwyższym, jakim dla powiatu jest Rada Powiatu Pruszkowskiego. Prosiłby o nieoferowanie wyroków zmierzających do ograniczenia debaty w sprawach najwyższej wagi dla powiatu.

**Radny p. Zdzisław Szipera** wnioskował o udzielenie głosu Panu Burmistrzowi Miasta Piastowa i Pani Przewodniczącej Rady Miejskiej w Piastowie w sprawie fundamentalnej. Dyskusja powinna być merytoryczna. Jeżeli Pani Starosta z Zarządem zakomunikowała, jest taka decyzja - to jest komunikat. Teraz kwestia jest taka, albo ci, których dotyka ta decyzja podporządkują się, albo wypowiedzą własne zdanie. Dlatego proponuje, żeby głos zabrały osoby, które są decydentami. Nie rozumie obecnej sytuacji, ponieważ porozumienie jest podpisane, ale Rada Miasta przyjmuje stanowisko, żeby dalej negocjować i utrzymać to porozumienie.

Bez wysłuchania organu, który prowadzi na dzień dzisiejszy LO im. A. Mickiewicza nie wiadomo, co o tym myśleć. Tego typu decyzje powinny być podejmowane na podstawie upoważnienia Rady.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zwróciła się do Burmistrza Miasta Piastowa Pana Marka Kubickiego, czy chciałby zabrać głos, jeśli tak to udziela głosu.

**Burmistrz Miasta Piastowa p. Marek Kubicki** powiedział, że kwestia LO im. A. Mickiewicza jest dla Niego osobiście bardzo żywym tematem. Miasto Piastów co roku część pieniędzy z budżetu z dochodów bieżących dokłada do dotacji oświatowej, która jest kierowana do LO im. A. Mickiewicza. Do tej pory budżet Miasta mógł sobie z tym poradzić i nadal jest w stanie udźwignąć ten ciężar. Problem nie jest w tym, żeby podejmować pewne decyzje niezależnie od tego, co dzieje się społecznie. 15 marca br. rzeczywiście podpisał porozumienie, ale w tym porozumieniu nie ma mowy, że Liceum będzie przeniesione do innego obiektu. Do 31 sierpnia br. organem prowadzącym jest Miasto Piastów, dopiero od 1 września organem prowadzącym będzie Powiat Pruszkowski. Zastanawia się, kiedy nastąpi przeniesienie. Ze strony Zarządu Powiatu jest zapewnienie, że LO im. A. Mickiewicza nie będzie zlikwidowane, a w porozumieniu nie ma zapisu, że będzie przeniesione do innego obiektu. Należało rozumieć, że Liceum pozostaje w tym samym budynku, a zmienia się tylko organ prowadzący. Jeżeli ma być inaczej, to będziemy próbowali rozmawiać i dalej negocjować ten temat. Pan Burmistrz powiedział, że tworząc budżet zawsze będzie w zamyśle, że Miasto prowadzi tę szkołę. Dodał, że Miasto Piastów nie ma aktualnej umowy użyczenia tej nieruchomości, umowa wygasła w 2006 roku, a poprzednia władza Piastowa nie wznowiła tej umowy. Teraz jest taka sytuacja, że Miasto Piastów może prowadzić tę szkołę i byłoby je stać na to, czyniąc pewne wyrzeczenia, ale w chwili obecnej nie ma tytułu prawnego do gospodarowania tym terenem. Poprzednie władze Piastowa zaniedbały ten temat, mimo, że były jakieś rozmowy w 2010 roku o współwłasności tego terenu, o wspólnym inwestowaniu, tylko nic z nich nie wynikło. Od 2003 roku nic nie zrobiono w tym temacie. Pan Burmistrz zwrócił się, żeby wrócić do sytuacji sprzed wypowiedzenia porozumienia tj. 25 lutego br.

**Radna p. Hanna Kuran** Członek Zarządu Powiatu odniosła się do wcześniejszych rozmów Zarządu z Burmistrzem i wyjaśniła, że propozycja Pana Burmistrza była taka, aby LO im. A. Mickiewicza przenieść do Gimnazjum Nr 2. Ponadto powiedziała, że dziwi się, bo podpisując wypowiedzenie porozumienia Pan Burmistrz wiedział dokładnie, że szkoła będzie przeniesiona do obiektów ZS im. F. Nansena.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Pani Marii Ziółek Przewodniczącej Rady Miejskiej w Piastowie.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej w Piastowie p. Maria Ziółek** poinformowała, że na prośbę mieszkańców w dniu wczorajszym Rada Miejska w Piastowie na specjalnej sesji omawiała sprawę wypowiedzenia porozumienia przez Powiat Pruszkowski na prowadzenie LO im. A. Mickiewicza przez Miasto Piastów. Wypowiedzenie porozumienia wpłynęło do Rady Miejskiej 28 lutego br. Jak już było wcześniej powiedziane, prowadzenie tego Liceum zostało przekazane Miastu Piastów w 2003 roku. Liceum to ma wielką renomę. Poziom nauczania w tej szkole jest bardzo wysoki. Zdawalność matur w każdym roku wynosi prawie 100 %. Prowadzenie tej szkoły przez Panią Dyrektor, jak i władze Miasta Piastowa, oceniane są bardzo pozytywnie. Radzie Miejskiej w Piastowie bardzo leży na sercu, żeby to Liceum pozostało w gestii Miasta Piastowa. Tym bardziej, że na 2013 rok Rada Miejska w budżecie zaplanowała środki na prowadzenie tego Liceum. Nigdy w rozmowach nie było czegoś takiego, żeby odstąpić od prowadzenia przez Miasto Piastów tego Liceum. Pani Przewodnicząca powiedziała, że wraz z Burmistrzem będzie prowadziła rozmowy z Zarządzeniem Powiatu Pruszkowskiego i dążyć



do tego, żeby powrócić do sytuacji sprzed 25 lutego br. i żeby Miasto Piastów prowadziło Liceum nadal. Liceum to istnieje w Piastowie już 70 lat, właśnie w tym samym budynku. Należy zachować tradycję. Mieszkańcy Piastowa z własnych środków wybudowali tę szkołę i dlatego ważne jest, żeby szkoła pozostała w tym miejscu, i w tym budynku.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że radni w materiałach na sesję otrzymali pismo Mieszkańców terenów Pruszkowa położonych na północ od autostrady A2, przy ulicy Duchnickiej, ul. Żytniej i ul. Ożarowskiej, dotyczące planów lokalizacji linii Kolei Dużych Prędkości (KDL) w pobliżu ul. Żytniej, z prośbą o podjęcie odpowiednich działań przeciwko budowie uciążliwej dla mieszkańców tego terenu linii. Pismo stanowi **zał. nr 37 do protokołu**. Pani Przewodnicząca zwróciła się do Pani Starosty o informację, jakie działania zostały podjęte w tej sprawie.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta poinformowała, że podczas przyjęć interesantów przyjęła mieszkańców z okolicy ul. Żytniej w Pruszkowie. Przedłożyli oni na mapie szkic, z którego wynikało, że istniejąca linia kolejowa Warszawa-Łódź, w celu przystosowania jej do Kolei Dużych Prędkości, została przeniesiona w stosunku do pierwotnych planów. W szlaku obecnie istniejącego toru kolejowego poprowadzono linię kolejową w terenie dość gęsto zabudowanym. Tereny Gminy Ożarów Mazowiecki po jednej stronie już istniejących torów są niezainwestowane i praktycznie zmodyfikowanie istniejącej nitki torów kolejowych byłoby zdecydowanie korzystniejsze pod względem finansowym od nowego projektu. Pomijając kwestię finansową, najważniejsze jest to, że kolej przy tak usytuowanych torach wchodzi na prywatne grunty mieszkańców. Stąd też okoliczni mieszkańcy, których dotyka ten problem, zgłosili się o pomoc. Pani Starosta poinformowała, że przeanalizowała wszystkie dokumenty, które były przedstawiane Zarządowi do uzgodnień. Poza tym, Pani Wicestarosta była na jednym ze spotkań zorganizowanych przez PKP PLK i faktycznie były czynione uzgodnienia, ale zupełnie innego odcinka, poza terenem naszego powiatu. Z informacji, które tam uzyskała wynikało, że nie ma żadnych sieci, które przechodziłyby przez teren naszego powiatu. Z tego należy wnioskować, że na tym spotkaniu opiniowano pierwszy odcinek przebiegu linii dużych prędkości. Z uwagi na to, że Zarząd nie jest w posiadaniu żadnej dokumentacji na ten temat, Pani Starosta wystąpiła do PKP PLK o przesłanie dokumentacji, jak również wyjaśnienie, dlaczego mimo tak niekorzystnych oddziaływań nowo projektowanej linii na osiedla mieszkaniowe tam położone, kolej dokonała tego typu uzgodnień. Odpowiedzi na to pismo jeszcze nie ma.

**Radny p. Przemysław Bryksa** nawiązując do zapytania z ubiegłej sesji i odpowiedzi udzielonej przez Panią Starostę w sprawie inwestycji Al. M. Dąbrowskiej i ul. Brzozowej w Komorowie, złożył zapytanie uzupełniające. Prosił o sprawdzenie i dokładną informację o dacie zawarcia porozumienia z Gminą Michałowice w sprawie projektu zamiennego. Powiedział, że ma wątpliwość, co do daty podanej w odpowiedzi. Prosił też o szczegółowe wyjaśnienie przepływów finansowych, jeśli chodzi o stosunek Gminy i Powiatu w tej inwestycji. Z informacji, którą otrzymał od Zarządu, wynika, że w bieżącym roku Powiat z własnych środków na tę inwestycję chce wydać 1 600 000 zł, co w połączeniu ze środkami desygnowanymi przez Gminę w kwocie 1 570 000 zł, dawałoby kwotę przeszło 3 miliony złotych, a w budżecie powiatu jest inna pozycja. Kontynuując korespondencję, prosił o jasną odpowiedź na piśmie.

**Ad pkt 17**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Wnioski i oświadczenia radnych.

**Radny p. Jerzy Bazak** poinformował, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości przyjął stanowisko w sprawie Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie i poprosił Radną p. Ewę Borodnicz o przedstawienie stanowiska.

**Radna p. Ewa Borodnicz** odczytała Stanowisko Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w sprawie wypowiedzenia przez Zarząd Powiatu porozumienia z Miastem Piastów, dotyczącego prowadzenia przez Miasto Piastów Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Mickiewicza w Piastowie przy ulicy 11 Listopada 2a oraz przejęcia przez Powiat Pruszkowski zadań organu prowadzącego to Liceum. Radni Klubu zwracają się do Zarządu Powiatu o wycofanie wypowiedzenia Miastu Piastów porozumienia oraz pozostawienie Miastu Piastów zadań organu prowadzącego to Liceum. Stanowisko stanowi **zał. nr 38 do protokołu**.

**Radny p. Lechosław Dowgwiłowicz- Nowicki** powiedział, że nie jest to miejsce do politykowania, są to problemy ludzi do rozwiązania. Jeżeli polityka jest ważniejsza od dobra wszystkich nas, ponieważ problem jest niewątpliwy i nikt tego nie kwestionuje, tylko w tym wszystkim należy zachować pewien umiar, a zwłaszcza polityczny.

**Radny p. Stanisław Dymura** zaproponował, żeby w przyszłości plan pracy Rady Powiatu, plan kontroli Komisji Rewizyjnej i plany pracy stałych komisji Rady na następny rok zatwierdzać w czwartym kwartale roku poprzedniego.

**Radny p. Jerzy Bazak** w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłosił inicjatywę uchwałodawczą w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zlecenia przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego Katolickiemu Stowarzyszeniu Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej prowadzenia Domu Pomocy Społecznej w Brwinowie dla osób dorosłych oraz dzieci i młodzieży niepełnosprawnych intelektualnie. Złożył do Pani Przewodniczącej formalne dokumenty zawierające projekt uchwały wraz z treścią stanowiska i uzasadnieniem. Dokumenty stanowią **zał. nr 39 do protokołu**.

**Radny p. Przemysław Bryksa** złożył oświadczenie -

Cyt „*Ponieważ żyli prawem wilka historia o nich głucho milczy* (...) Zbigniew Herbert, *Wilki*.  
1 marca 2013 r. obchodziliśmy w Polsce po raz trzeci święto państwowe - Narodowy Dzień Pamięci „Żołnierzy Wyklętych”. Zostało ono ustanowione ustawą przyjętą przez Sejm RP 3 lutego 2011 r., której projektodawcą był śp. Lech Kaczyński Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej. W ten sposób zmaterializował On pragnienia i długoletnie starania wielu środowisk i osób walczących o dobre imię wyklętych żołnierzy. Mianem „Żołnierzy Wyklętych” określa się członków różnych organizacji (głównie militarnych, partyzanckich), którzy po narzuceniu siłą, drugiej, po niemieckiej, komunistycznej i radzieckiej okupacji Polski z bronią w ręku lub w inny sposób podjęli walkę o prawo do samostanowienia i o niepodległość naszej Ojczyzny. Żołnierzy tych nazwano wyklętymi, gdyż wyklęła ich komunistyczna i służalcza wobec ZSRR Polska Ludowa, jej oficjalne organy państwowe, sądy, milicja, wojsko, prasa i radio, a także wielu zwykłych Polaków. Polowano na nich, męczono i katowano, zabijano bez sądu, sądzono na podstawie niepolskiego prawa, skazywano na wieloletnie więzienia i ciężkie roboty, hańbiono, a zamordowanych, po pseudoprocesach, zakopywano w nieznanymi miejscach. Ustanowienie Narodowego Dnia Pamięci „Żołnierzy Wyklętych” spowodowało eksplozję wdzięczności i upamiętnień. Organizują je różne instytucje publiczne, ale przede wszystkim robią to oddolnie grupy i stowarzyszenia patriotyczne, w większości ludzie młodzi. Co ciekawe także większość licznych uczestników tych wydarzeń to młode rodziny z dziećmi i młodzieżą właśnie. To wspaniały dowód na to, że praca różnych ośrodków i mediów, które także po przełomie 1980 r. chciały zohydzić tych bohaterów w oczach Polaków, nie przynosi plonu. Dzieci i młodzi, jako jeszcze „niezmieleni” przez okrągłostołowy system III RP, doskonale

wyczuwają, gdzie jest prawdziwe męstwo, bohaterstwo i racja stanu Polski i kto był bohaterem, a kto zdrajcą.

Wśród licznych wydarzeń obchodzonych wokół tego święta w tym roku w całej Polsce, w Pruszkowie te były przeprowadzone w dniach 1-3 marca, a przygotowane przez zespół Muzeum Dulag 121 we współpracy ze Związkiem Strzeleckim Rzeczypospolitej, pod kierunkiem pani Małgorzaty Bojanowskiej. Bardzo dziękuję organizatorom.

Wszystkich Państwa zachęcam do poznania prawdziwej historii naszych wspaniałych bohaterów i propagowania rzetelnej wiedzy o nich, szczególnie wśród dzieci i młodych.

Oddaję hołd Żołnierzom Wyklętym!

*Idź dokąd poszli tamci do ciemnego kresu  
po złote runo nicości twoją ostatnią nagrodę  
idź wyprostowany wśród tych ca na kolanach  
wśród odwróconych plecami i obalonych w proch*

(...)

*Bądź wierny Idź”*

Zbigniew Herbert, *Przesłanie Pana Cogito*”.

#### **Ad pkt 18**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady przypomniała, że termin złożenia oświadczeń majątkowych za 2012 rok wraz z kopią PIT upływa z dniem 30 kwietnia br. Następnie przypomniała o procedurze składania interpelacji - Zgodnie z § 19 Statutu Powiatu Pruszkowskiego, ust. 1 „Interpelacje i zapytania radnych kieruje się odpowiednio do zarządu powiatu albo komisji rady za pośrednictwem przewodniczącego rady”, ust. 2 „Interpelacje składa się w sprawach zasadniczych dla powiatu”. Następną sesję planowana jest w dniu 23 kwietnia br.

#### **Ad pkt 19**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady o godzinie 20:00 zamknęła XXIV Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

**Przewodniczący  
Rady Powiatu Pruszkowskiego**

**Urszula Wojciechowska**

Protokół sporządziła:

Halina Gorczyńska - 

