

PROTOKÓŁ NR XXV/2013

z XXV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego

w dniu 23 kwietnia 2013 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska o godzinie 16³⁰ otworzyła XXV Sesję Rady Powiatu, powitała radnych i zaproszonych gości. Oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 23 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu*). Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie przy ul. Drzymały 30.

Ad pkt 3

Proponowany porządek obrad XXV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie XXV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Wręczenie nagród laureatom konkursu historyczno-plastycznego pn. „Makieta naszej miejscowości”.
5. Przyjęcie protokołu z XXIV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
6. Informacja Nr 22/2013 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 1 marca 2013 r. do 9 kwietnia 2013 roku. /BR-358/13/
7. Stan bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz ochrony przeciwpożarowej. /BR-356/13 i BR-357/13/
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. /BR-359/13/
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Dulag 121 za 2012 r. /BR-360/13/
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością gruntową nieruchomości położonej w Parzniewie, gm. Brwinów, oznaczonej jako dz. nr ew. 17/2 na rzecz HHLA Intermodal Polska Sp. z o.o. /BR-361/13/
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny Zasobów pomocy społecznej za rok 2012”. /BR-362/13/
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. /BR-363/13/
13. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego zlecenia przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego Katolickiemu Stowarzyszeniu Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej prowadzenia Domu Pomocy Społecznej w Brwinowie dla osób dorosłych oraz dzieci i młodzieży niepełnosprawnych intelektualnie. /BR-364/13/. *Projekt uchwały zgłoszony przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.*
14. Sprawozdanie z realizacji zadań zawartych w Rocznym Programie Współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2012 roku. /BR-365/13/
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Wnioski i oświadczenia radnych.
17. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
18. Zamknięcie obrad.

Radny p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad po punkcie 14 dwóch tematów - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Henryki J do Komisji Rewizyjnej /BR-367/13/ i Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Elżbiety W do Komisji Rewizyjnej /BR-368/13/. Skargi te wpłynęły

w ostatnich dniach i nie było możliwości umieszczenia ich w porządku obrad sesji, a ze względu na obowiązujący termin ich rozpatrzenia jest propozycja wprowadzenia tych tematów do porządku obrad dzisiejszej sesji. Następnie Pani Przewodnicząca poddała kolejno pod głosowanie:

- Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad po punkcie 14 - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Henryki J do Komisji Rewizyjnej /BR-367/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 22 radnych – 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek. Protokół głosowania stanowi zał. nr 3 do protokołu.

- Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Elżbiety W do Komisji Rewizyjnej /BR-368/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 22 radnych – 21 głosów „za”, 1 głosem „przeciwnym”, przy braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła powyższy wniosek. Protokół głosowania stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Porządek obrad XXV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:

1. Otwarcie XXV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Wręczenie nagród laureatom konkursu historyczno-plastycznego pn. „Makieta naszej miejscowości”.
5. Przyjęcie protokołu z XXIV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
6. Informacja Nr 22/2013 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 1 marca 2013 r. do 9 kwietnia 2013 roku. /BR-358/13/
7. Stan bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz ochrony przeciwpożarowej. /BR-356/13 i BR-357/13/
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. /BR-359/13/
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Dulag 121 za 2012 r. /BR-360/13/
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością gruntową nieruchomości położonej w Parzniewie, gm. Brwinów, oznaczonej jako dz. nr ew. 17/2 na rzecz HHLA Intermodal Polska Sp. z o.o. /BR-361/13/
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny Zasobów pomocy społecznej za rok 2012”. /BR-362/13/
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. /BR-363/13/
13. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego zlecenia przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego Katolickiemu Stowarzyszeniu Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej prowadzenia Domu Pomocy Społecznej w Brwinowie dla osób dorosłych oraz dzieci i młodzieży niepełnosprawnych intelektualnie. /BR-364/13/.
14. Sprawozdanie z realizacji zadań zawartych w Rocznym Programie Współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2012 roku. /BR-365/13/
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Henryki J do Komisji Rewizyjnej /BR-367/13/.

16. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Elżbiety W do Komisji Rewizyjnej /BR-368/13/.
17. Interpelacje i zapytania radnych.
18. Wnioski i oświadczenia radnych.
19. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
20. Zamknięcie obrad.

Ad pkt 4

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Wręczenie nagród laureatom konkursu historyczno-plastycznego pn. „Makieta naszej miejscowości”.

Dyrektor Muzeum Dulag 121 p. Małgorzata Bojanowska powiedziała, że idea organizacji konkursu zrodziła się podczas warsztatów prowadzonych przez Muzeum Dulag 121. Celem konkursu było pobudzenie u uczniów zainteresowania historią ich miejscowości oraz wzmacnianie tożsamości lokalnej. Dzieci w grupach, pod kierunkiem nauczycieli, pracowały nad makietą swoich miejscowości, poszukiwały informacji na temat historii miejsc i budynków, które znajdują się w ich otoczeniu. Do każdej pracy dołączona została szczegółowa legenda z opisami miejsc i zabytków. W konkursie złożono 11 prac.

Nagrody w konkursie wręczyła Pani Elżbieta Smolińska – Starosta Pruszkowski.

3 miejsce ex aequo zajęły:

- Szkoła Podstawa nr 2 im. Kornela Makuszyńskiego w Pruszkowie za makietę Pruszkowa
Nauczycielki: Agnieszka Żwirska, Agnieszka Dmowska
Nazwiska uczniów: koło plastyczne: Patrycja Huk (5c), Filip Ćwik (4c), Marcin Turowski (5c), Wiktoria Bereza (5c), Magdalena Gogolińska (6a)
- Szkoła Podstawowa w Ruścu za makietę „Nadarzyn-Rusiec”
Nauczyciel Ewelina Wasiluk
Nazwiska uczniów: Zuzanna Reszka, Zuzanna Siwiec, Wiktoria Dmoch (5b)

2 miejsce ex aequo zajęły:

- Szkoła Podstawowa w Młochowie za makietę „Pałac w Młochowie z parkiem”
Nauczyciel Jarosław Wołkowycki
Nazwiska uczniów: Maja Gielmuda, Jędrzej Greszta, Mateusz Jagodziński, Julian Kania, Kamila Maciocha, Dominika Paciorek, Oliwia Walica, Julia Dyczkowska, Martyna Tadzik, Stefania Grobelna, Julia Kliniewska, Weronika Bożek (4)
- Szkoła Podstawowa nr 4 im. Bohaterów spod Darnicy w Piastowie za makietę Piastowa
Nauczyciel Anna Kamińska
Nazwiska uczniów: Weronika Ragub, Sylwia Kubal, Michał Lipiński, Damian Matwijkiw, Aleksandra Strykowska, Kamil Patyk (6b)

1 miejsce:

- Szkoła Podstawowa nr 9 im. Marii Skłodowskiej–Curie w Pruszkowie za makietę „Żbików 1914 r.”
Nauczyciel Piotr Dziecioł
Nazwiska uczniów: Szymon Górski, Kacper Szczepański, Antoni Walczuk, Karolina Kuźma, Bartek Majczyzna, Katarzyna Michalak, Zuzanna Potrapeluk, Julia Ptak, Ignacy Różański, Olaf Ścisel, Jakub Trojanowski, Katarzyna Zalewska, Krystian Wieteska, Hubert Rudyk, Jagoda Wujciuk

Ad pkt 5

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Przyjęcie protokołu z XXIV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Uwag nie zgłoszono. Następnie poddała protokół pod głosowanie.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 22 radnych – 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosami „wstrzymującymi się” przyjęła protokół z XXIV Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego. Protokół głosowania stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Ad pkt 6

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Informacja Nr 22/2013 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 1 marca 2013 r. do 9 kwietnia 2013 r. Informacja /BR-358/13/ stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Radny p. Przemysław Bryksa zgłosił następujące pytania odnośnie punktów:

Dział III – Edukacja:

- pkt 2, str. 5 – Jaka jest sytuacja w dniu dzisiejszym jeśli chodzi o sprawę dotyczącą podtrzymania przez Zarząd decyzji o wypowiedzeniu porozumienia Miastu Piastów na prowadzenie LO im. Adama Mickiewicza w Piastowie?
- pkt 6, str. 5 – Poprosił o komentarz dotyczący odpowiedzi na pismo Burmistrza Miasta Piastowa w sprawie danych technicznych i finansowych dotyczących ZS im. F. Nansena w Piastowie.
- pkt 6 i 7, str. 5 – Czego dotyczyła sprawa nieprzestrzegania zapisów uchwały Zarządu Powiatu przez Dyrektora MOS? Jaka była przyczyna sformułowania wniosku do Starosty o ukaranie Dyrektora MOS?

Dział IV – Zdrowie i pomoc społeczna:

- pkt. 15, str. 6 – Czego dotyczyło spotkanie z pracownikami Zespołu Ośrodków Wsparcia, które odbyło się w związku z pismem pracowników?

Dział V – Geodezja i gospodarka nieruchomościami:

- pkt 8, str. 7 – Czy są problemy z przejęciem nieruchomości położonej przy ul. Ireny? Dlaczego wezwano do wydania tej nieruchomości?

Dział VII – Planowanie przestrzenne:

- pkt 3, str. 7 – Odmówiono uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru Miasta Pruszkowa ze względu na ustalenie istniejącej drogi powiatowej (ul. Brzozowej) jako drogi zbiorczej. Jaka klasę ma teraz ta droga oraz jak wygląda sytuacja w miejscowym planie zagospodarowania Gminy Michałowice?

Dział X – Inne:

- pkt. 15, str. 9 – Jaka jest rola Powiatu przy realizacji Projektu pn. „Podwarszawskie Trójmiasto Ogrodów”, którego członkami są: Gmina Brwinów, Miasto Podkowa Leśna i Miasto Milanówek?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta odpowiadając odnośnie punktu 2 dotyczącego decyzji Zarządu o wypowiedzeniu porozumienia Miastu Piastów na prowadzenie LO im. Adama Mickiewicza w Piastowie poinformowała, że odnosi się to do poprzedniej sesji, gdzie Zarząd po krótkim posiedzeniu w przerwie sesji wraził swoje stanowisko w tej sprawie. Odnośnie odpowiedzi na pismo Burmistrza Miasta Piastowa w sprawie danych technicznych i finansowych ZS im. F. Nansena w Piastowie Pani Starosta wyjaśniła, że po dyskusji, jaka się odbyła na sesji, jak również po wnioskach, które padły z ust jednego z radnych, Zarząd jeszcze raz

przeanalizował swoją decyzję i uznał, że proponuje Panu Burmistrzowi przejęcie do prowadzenia przez Miasto Piastów dwóch szkół ponadgimnazjalnych, które znajdują się na terenie Miasta Piastowa. Zarząd uznał również, że może pozostawić Panu Burmistrzowi do wyboru nieruchomość, w której chciałby to zadanie prowadzić. Podczas spotkania, które zostało przeprowadzone z Panem Burmistrzem taka jednoznaczna deklaracja Zarządu padła. Pan Burmistrz odpowiadając na pismo Zarządu poinformował, że najchętniej przejąłby do prowadzenia w obiektach przy ulicy 11-listopada cztery klasy Liceum Ogólnokształcącego z Zespołu Szkół im. F. Nansena do Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza, a pozostawiłby w ZS im. F. Nansena trzy klasy Liceum Profilowanego. Zarząd nie może pozwolić na to, aby druga szkoła w Piastowie przy takim sposobie rozwiązania została zlikwidowana, bo obie szkoły jednakowo są przez mieszkańców Piastowa akceptowane. Świadczy o tym ilość uczniów, którzy do tych szkół uczęszczają z terenu Miasta Piastowa. Poza tym tej propozycji nie można byłoby zrealizować, ponieważ najpierw trzeba byłoby zlikwidować ZS im. F. Nansena, żeby dokonać takiego podziału. Niewiadomo jak Pan Burmistrz sobie wyobrażał funkcjonowanie szkoły przy trzech klasach, kiedy nawet nie ma możliwości ustalenia pensum dla nauczycieli. Stąd też w piśmie do Pana Burmistrza poinformowano, że taka propozycja nie jest zgodna z obowiązującymi przepisami i Zarząd oczekuje ustosunkowania się do wniosku dotyczącego przejęcia przez Miasto Piastów do prowadzenia dwóch szkół ponadgimnazjalnych funkcjonujących na terenie Miasta Piastowa w dowolnie wybranej przez Pana Burmistrza nieruchomości powiatowej.

Odnosnie nieprzestrzegania zapisów uchwały Zarządu Powiatu przez Dyrektora MOS, jak i wniosku o ukaranie Dyrektora Pani Starosta wyjaśniła, że Zarząd podjął uchwałę, w której wyznaczył dziedziny i działania zmierzające do ograniczenia wydatków bieżących w oświacie. Ta uchwała łącznie z pismem została przesłana do wszystkich dyrektorów placówek z informacją, jakich działań oczekuje Zarząd. Uchwała ta została wykonana przez pozostałych dyrektorów jednostek, a Pan Dyrektor MOS przekazał informację, po której Zarząd uznał, że uchwała ta nie została wykonana. W związku z taką reakcją Dyrektora Członek Zarządu Pani Hanna Kuran wystąpiła do Starosty o ukaranie Dyrektora. Dyrektor został ukarany karą upomnienia i został zobowiązany do dokonania ograniczeń wydatków bieżących.

Spotkanie z pracownikami Zespołu Ośrodków Wsparcia odbyło się w związku z tym, że doszło do nieporozumień pracowniczych pomiędzy pracownikami a dyrektorem i pracownikami nawzajem. Zarząd zdecydował, że powinien spotkać się z Dyrektorem i załogą w celu zapobiegnięcia sytuacjom, które powodowałyby narastanie konfliktu. Należy sądzić, że to spotkanie osiągnęło oczekiwany rezultat.

Podczas czynności przejęcia nieruchomości przy ul. Ireny w Pruszkowie, którą Powiat otrzymał w darowiźnie od Wojewody, okazało się, że sąsiad „wgrodził się” w nieruchomość powiatową. W związku z tym wystąpiono do niego o wydanie części tej nieruchomości. Pracownicy zostali upoważnieni do działania.

Następnie Pani Starosta wyjaśniła, że Zarząd zdecydował o odmowie uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru Miasta Pruszkowa, ponieważ z przedstawionej przez Miasto Pruszków propozycji dotyczącej kategorii drogi powiatowej ul. Brzozowej wynikało, że nie został on uzgodniony na granicy z gminą sąsiednią, czyli Gminą Michałowice. Ul. Brzozowa na terenie Gminy Michałowice jest ulicą lokalną, natomiast na terenie Miasta Pruszkowa w częściach jest ulicą zbiorczą. Zarząd Powiatu stojąc na stanowisku, że ul. Brzozowa jest ciągiem ulic, który dalej przechodzi w Al. Marii Dąbrowskiej i biegnie przez osiedle mieszkaniowe, należy dążyć do tego, aby przy rozbudowie sieci komunikacyjnej na terenie powiatu pruszkowskiego ciąg ten stał się raczej ulicami lokalnymi niż zbiorczymi. W związku z tym Zarząd negatywnie zaopiniował propozycję Miasta Pruszkowa sugerując, aby Miasto w swych planach również kontynuowało kategorię tej drogi, jaka została nadana w Gminie Michałowice i aby cały ten ciąg stał się drogą lokalną.

Odnosnie umowy z Gminą Brwinów dotyczącej realizacji Projektu pn. „Podwarszawskie Trójmiasto Ogrodów” Pani Starosta powiedziała, że umowa została zawarta pomiędzy Gminą

a Powiatem, jak również pomiędzy Gminą a Starostą jako jednoosobowym organem Skarbu Państwa. Zobowiązania, jakie przyjął na siebie Zarząd Powiatu i Starosta dotyczą wspierania, pomocy merytorycznej. Są to zadania, które nie wymagają angażowania środków finansowych. Wsparcie dotyczące będzie wszystkich dziedzin, z jakich mamy specjalistów w Starostwie.

Radna p. Alicja Kaflik odnośnie punktu 13 na stronie 6 dotyczącego odpowiedzi na pismo Metropolity Warszawskiego Kazimierza Kardynała Nycza w sprawie Domu Pomocy Społecznej w Brwinowie prowadzonego przez Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej zapytała, jakie stanowisko zajął Kardynał Nycz i jaka jest odpowiedź Zarządu Powiatu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta odpowiedziała, że Kardynał Nycz był zainteresowany tą sprawą i poprosił o spotkanie. Uczestniczyła w nim również Pani Poseł Barbara Czaplicka. Pismo, które zaakceptował Zarząd, było pismem informującym Kardynała Nycza o sytuacji, jaka jest na terenie naszego powiatu. Zawierało informację o powodach, dla których Zarząd nie ogłosił kolejnego konkursu na prowadzenie tego typu domu. Spotkanie odbyło się po tym piśmie. Kardynał Nycz przyjął wyjaśnienia ze zrozumieniem.

Radny p. Zdzisław Sipiera odniósł się do punktów:

- pkt 6, str. 3 – Dotyczący wyrażenia zgody na zajęcia pasa drogowego, co pogarsza sytuację funkcjonowania dróg powiatowych. Wszystkie służby wchodzi, drogi są rozkopane i potem nie są poprawnie odbudowywane. Zarząd powinien bacznie się temu przyglądać i w niektórych przypadkach odmawiać.
- pkt 5, str. 2 – Dotyczący umieszczenia reklam w pasie drogowym. Czy opłaty są adekwatne do tego, żeby „zaśmiecać” miasto? Przypomniał, że była mowa o tym, aby likwidować reklamy przy drogach powiatowych, które często odwracają uwagę kierowców.
- pkt 24, str. 4 – Na czym polega decyzja /zgoda na rozbiórkę istniejącego budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących przy ul. Daszyńskiego 6 w Pruszkowie?
- pkt 1 str. 5 – Czy dodatki motywacyjne dyrektorów szkół pozostały na tym samym poziomie czy uległy zmianie?
- pkt. 8 , str. 5 – Dotyczący aneksu o powierzeniu Powiatowi Grodzickiemu spraw z zakresu orzekania o stopniu niepełnosprawności. Czy to oznacza, że już na stałe będzie to powierzane Powiatowi Grodzickiemu?
- Poprosił o udostępnienie odpowiedzi na pismo Metropolity Warszawskiego Kazimierza Kardynała Nycza w sprawie Domu Pomocy Społecznej prowadzonego przez Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej.
- pkt. 1, str.7 – Jaką kwotą dofinansowano Stowarzyszenie K40 za przygotowanie i realizację spotkań poetycko-muzycznych?
- pkt. 4, str.7 – Poprosił o komentarz, czego dotyczyła informacja w sprawie spotkania z przedstawicielami Państwowego Zespołu Ludowego Pieśni i Tańca „Mazowsze”?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta odpowiadając na pytania wyjaśniła, że niejednokrotnie informowała, że sytuacja finansowa samorządów z roku na rok jest coraz gorsza i dochodów własnych majątkowych jest niewiele. Powiat dostał majątek, który służy do realizacji zadań statutowych. Nie ma zbyt wiele majątku, z którego można byłoby czerpać dochody majątkowe. W świetle ustawy o finansach publicznych dochody majątkowe są bardzo istotnym elementem, który będzie miał niezwykle ważny wpływ na ustalenie indywidualnego wskaźnika finansowego dla każdego samorządu w 2014 roku. Nie ma powodu, aby Powiat pozbawiał się dochodu, który poprawia nam ten wskaźnik.

Jeśli chodzi o umieszczanie urządzeń w pasie drogowym, to jeżeli jest inna możliwość niż umieszczenie jakiegokolwiek urządzenia w pasie drogowym dróg powiatowych, to Zarząd odmawia tego umieszczenia. Odmowa następuje postanowieniem Zarządu. Postanowieniem,

które wydawane jest w trybie administracyjnym. Zarząd uchwałą podejmuje decyzję właścicielską i jest ona potwierdzona postanowieniem. Niejednokrotnie odmowy są zaskarżane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. SKO absolutnie nie uznaje argumentów zarządcy drogi i uchyla postanowienia. Zawsze, jeżeli jest miejsce poza pasem drogowym, to Zarząd nie wyraża zgody na to, by umieścić urządzenie w pasie drogowym. Jeżeli nie ma innego wyjścia, a często zdarza się tak w miastach, że w liniach rozgraniczających drogi są wbudowane w pierzei budynki, i nie ma możliwości położenia urządzeń w innym miejscu, to w takich sytuacjach Starosta występuje do Ministra Infrastruktury o wyrażenie zgody na odstępstwo. Nie możemy nie wyrazić zgody na wejście w pas drogowy wówczas, gdy następuje remont lub modernizacja już istniejących tam sieci.

Pani Starosta odpowiadając na pytanie dotyczące zgody na rozbiórkę istniejącego budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących przy ul. Daszyńskiego 6 w Pruszkowie wyjaśniła, że jest to zgoda właścicielska. To nie jest tryb administracyjny. Zarząd podjął uchwałę, ponieważ projektanci wystąpili z wnioskiem do Starosty o wydanie decyzji zezwalającej na budowę całego budynku szkoły. Aby móc wydać zezwolenie na budowę trzeba je poprzedzić zezwoleniem na rozbiórkę, ale żeby móc wydać zezwolenie na rozbiórkę w trybie administracyjnym musi być zgoda właścicielska. Biuro projektowe musiało legitymować się taką zgodą właścicielską przed organem administracji państwowej wydającej pozwolenie na rozbiórkę.

Jeżeli chodzi o dodatki motywacyjne Zarząd, mając na uwadze konieczność zmniejszania wydatków bieżących, obniżył procent stosowanych dodatków dla dyrektorów szkół i placówek oświatowych. Zgodnie z zatwierdzonym regulaminem jest możliwość przyznawania dyrektorom dodatków od 0 do 50% wynagrodzenia. Do tej pory dyrektorzy, ponieważ jak najbardziej na to zasługują, byli w większości motywowani najwyższym procentem tych dodatków. Zarząd, stając przed koniecznością redukcji wydatków bieżących, obniżył również górny pułap dodatków dla dyrektorów traktując, że dyrektorom będzie wypłacane 30% wynagrodzenia. Póki jest tak trudna sytuacja owe 30% będzie wyrazem najwyższego uznania dla pracy dyrektorów. Dyrektorzy przyjęli to z dużym zrozumieniem, za co Pani Starosta dyrektorom podziękowała.

Następnie Pani Starosta odpowiadając na pytanie dotyczące aneksu o powierzeniu Powiatowi Grodzkiemu spraw z zakresu orzekania o stopniu niepełnosprawności przypomniała, że utworzono zespół wyjazdowy Komisji ds. Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności i działa on nadal. Bez względu na to czy działa zespół wyjazdowy, czy Komisja na miejscu w Grodzisku Mazowieckim musiał być podpisany aneks do porozumienia. Tak jak zostało to ustalone w pierwszej kadencji Rady. Dzisiaj przejęcie przez nas całego zadania spotyka się z bardzo wysokimi wymaganiami Wojewody Mazowieckiego. Była propozycja utworzenia Komisji w Powiecie Pruszkowskim, ale wówczas nie udało znaleźć się lekarzy, którzy chcieliby pracować w tej Komisji. Problem ten utrzymuje się nadal. Zarząd regularnie występuje do naszych szpitali, przychodni, a nawet do Izby Lekarskiej z zapytaniem czy są lekarze, którzy chcieliby podjąć się orzekania w Komisji. Proponowano podniesienie odpłatności do 20 zł za jedno orzeczenie, ale w stosunku do Warszawy jest jeszcze różnica 5 zł.

Odnosnie dofinansowania Salonów Poezji Pani Starosta wyjaśniła, że koszt pięciu spotkań poetycko-muzycznych organizowanych przez Stowarzyszenie K40 wynosi 13 885 zł.

Odnosnie informacji w sprawie spotkania z przedstawicielami Państwowego Zespołu Ludowego Pieśni i Tańca „Mazowsze” Pani Starosta poinformowała, że została ona przekazana radnym na poprzedniej sesji. Przypomniała, że Rada Miasta i Gminy Brwinowa podjęła uchwałę, w której wyraziła swoją troskę o losy Zespołu „Mazowsze” i zaapelowała do Zarządu i Rady Powiatu Pruszkowskiego, aby zainteresować się tą sprawą. Zarząd Powiatu Pruszkowskiego upoważnił Starostę do przeprowadzenia rozmowy z Dyrektorem Panem Izbanem i przedstawicielami Zespołu. Takie spotkanie odbyło się w Starostwie. Pan Dyrektor przedstawił swoje plany i zamiary dotyczące Zespołu. Przyznał, że jest grupa około 1/3 pracowników artystycznych, którzy nie zgadzają się z jego polityką. Natomiast pozostała część załogi jak najbardziej akceptuje jego działania, ponieważ zapewniają one dobre funkcjonowanie Zespołu. Dyrektor działa w tym kierunku, by podnieść poziom artystyczny i utrzymać jak najwyższy

poziom chóru, baletu oraz orkiestry. Uzupełnia stroje i wyposażenie. Zabiega o kontrakty nie tylko na terenie Polski, ale i za granicą.

Ad pkt 7

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Stan bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz ochrony przeciwpożarowej. Sprawozdanie z działalności Komendanta Powiatowego Policji w Pruszkowie na rzecz porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie Powiatu Pruszkowskiego /BR-356/13/ stanowi **zał. nr 7 do protokołu**. Informacja o stanie bezpieczeństwa Powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej /BR-357/13/ stanowi **zał. nr 8 do protokołu**.

Komendant Powiatowy Policji p. Waldemar Perdion zaprezentował w formie multimedialnej Analizę Stanu Bezpieczeństwa w Powiecie Pruszkowskim za rok 2012. Poinformował między innymi, że w Komendzie Powiatowej Policji stan etatowy od kilku lat nie zmienia się i wynosi 290 etatów. Najwięcej policjantów pełni służbę w pionie prewencji 188, w pionie kryminalnym 87, poza tym 2 osoby w zespole kontroli tzw. logistycy. Nadzór nad jednostkami pełni 12 osób. Są to Komendanci Komisariatów i trzech Komendantów Powiatowych. Jeśli chodzi o ruchy kadrowe, to w ubiegłym roku z Komendy odeszło 26 policjantów, na emeryturę przeszło trzynastu, czternastu zostało przeniesionych do pełnienia służby do jednostki. W 2012 roku wpłynęło siedemdziesiąt jeden skarg na policjantów. Cztery zostały potwierdzone, jedna została przesłana do innej jednostki z uwagi na właściwość miejscową. Wszczęto pięć postępowań dyscyplinarnych w stosunku do policjantów. Orzeczono pięć kar dyscyplinarnych - nagany. Przeprowadzono 27 rozmów dyscyplinujących. Wycofano trzy samochody będące na stanie Komendy. Na utrzymanie Komendy /woda, ścieki i gaz/ wydano 310 366 zł. Na służby ponadnormatywne pozyskano środki w kwocie 517 000 zł, w tym na naprawę pojazdów służbowych. W roku 2013 będzie kontynuowana rozbudowa Komendy Powiatowej w Pruszkowie. Realizując priorytet Komendanta Głównego w trakcie jest reorganizacja Komendy Powiatowej. Cztery etaty przesunięto do ruchu drogowego, powołano sztab do zabezpieczania imprez masowych na terenie powiatu. W ubiegłym roku odnotowano 15 zdarzeń ze skutkiem śmiertelnym, w porównaniu do roku 2011 było o cztery wypadki śmiertelne więcej. Odnośnie ilości kolizji drogowych zauważalne jest znaczne zagrożenie tego typu zdarzeniami na drogach W-719 i K-7. Głównymi przyczynami zdarzeń drogowych jest nadmierna szybkość i nieustępowanie pierwszeństwa przejazdu. W roku 2012 przeprowadzono prawie 20 000 interwencji. Średnio na dobę jest ok. 53 interwencje. Zatrzymano 226 osób na gorącym uczynku. Najwięcej jest kradzieży, bójek, pobić i spraw związanych z narkotykami. Przeprowadzono 863 postępowania o wykroczenia. Zakończono 719, przy czym w toku pozostaje 134. Przestępczość nieletnich utrzymuje się na tym samym poziomie. Przeprowadzone akcje policyjne przeważnie stanowiły zabezpieczenia imprez masowych na terenie powiatu. W oddziałach prewencyjnych jest prowadzona współpraca ze strażami gminnymi, strażą graniczną, służbą celną, żandarmerią wojskową i innymi podmiotami, bez których nie dałoby się funkcjonować na terenie powiatu. Następnie przedstawił statystykę przestępstw w poszczególnych kategoriach i wskaźniki wykrywalności sprawców.

Radny p. Tomasz Osiński zapytał, dlaczego w Gminie Nadarzyn jest brak służb ponadnormatywnych w porównaniu do innych gmin?

Komendant Powiatowy Policji p. Waldemar Perdion wyjaśnił, że w ubiegłym roku Rada Gminy Nadarzyn podjęła uchwałę, żeby nie przekazywać pieniędzy na rzecz Komisariatu Policji w Nadarzynie. Spowodowane to było powołaniem straży gminnej. W tym roku Gmina przekazała pieniądze.

Radny p. Zdzisław Szipiera zwrócił się do Pana Komendanta z prośbą o informację na temat przyszłościowych rozwiązań związanych z rozbudową Komendy Powiatowej Policji.

Komendant Powiatowy Policji p. Waldemar Perdion powiedział, że starania dotyczące rozbudowy Komendy trwały kilka lat. Dzięki zabiegom Rady Powiatu i policjantów udało się zaprosić Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych, Komendanta Stołecznego celem ustalenia priorytetów w sprawie rozbudowy Komendy. W wyniku tego zadanie to zostało umieszczone w planie. Jeśli prace będą postępować zgodnie z planem to od września br. będzie budowane skrzydło od podwórka obecnego budynku z przeznaczeniem na pomieszczenia biurowe. Po zakończeniu budowy przeniesieni zostaną z Piastowa policjanci ruchu drogowego, przestępczości gospodarczej, ochrony informacji niejawnych. Będzie nowa dyżurka, nowe wejście, szatnie, łazienki, pokoje biurowe, podręczny magazyn dowodów rzeczowych i inne pomieszczenia, które powinny sprostać oczekiwaniom w zakresie prawidłowego funkcjonowania Komendy.

Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej p. Dariusz Drzewiecki przedstawił w formie multimedialnej informację o stanie bezpieczeństwa powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej, którą radni otrzymali w materiałach. Poinformował między innymi, że na terenie powiatu w ramach organizacji ochrony przeciwpożarowej funkcjonuje jedenaście jednostek ochotniczej straży pożarnej i jednostka ratowniczo-gaśnicza przy Komendzie Powiatowej. Jednostki te dysponują 35 samochodami gaśniczymi i samochodem ratownictwa drogowego. Obecnie w Komendzie zatrudnionych jest 82 funkcjonariuszy i 3 cywili. W ramach podnoszenia kwalifikacji dwóch strażaków ukończyło Szkołę Aspirantów, sześciu ukończyło kurs podoficerski, pięciu strażaków odnowiło uprawnienia w zakresie udzielania pierwszej pomocy, dziesięciu strażaków ukończyło szkolenie w zakresie współpracy z lotniczym pogotowiem ratunkowym. Zorganizowano powiatowe zawody sportowo-paźarnicze. Opracowano plany ratownicze, analizy zabezpieczeń pożarowych powiatu. Przeprowadzono pięć kursów dla członków OSP. W ramach działalności kontrolnych przeprowadzono 132 kontrole rozpoznawcze w zakresie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych w obiektach na terenie Powiatu Pruszkowskiego. Z tego ok. 35% wykonanych czynności kontrolnych stanowił odbiór nowo wybudowanych obiektów. Skontrolowano 65 obiektów użyteczności publicznej. W wyniku działań wydano 18 decyzji administracyjnych, nałożono 13 mandatów karnych. W trzech przypadkach skierowano wystąpienia do innych organów. W czasie przeprowadzonych w 2012 roku czynności kontrolnych najwięcej nieprawidłowości dotyczyło wyposażenia w sprzęt gaśniczy oraz stanu dróg ewakuacyjnych. Ogólnie ilość zdarzeń w stosunku do roku ubiegłego spadła o 21,4%. Najwięcej zdarzeń jest w Mieście Pruszkowie. Komendant przedstawił również najgroźniejsze zdarzenia, jakie wydarzyły się w 2012 roku, w których interweniowała straż. Następnie poinformował, jaki sprzęt zakupiono dla potrzeb Komendy.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta podziękowała Komendantowi Powiatowemu Policji Panu Waldemarowi Perdionowi i Komendantowi PPSP Panu Dariuszowi Drzewieckiemu za dobrą, nienaganną współpracę z samorządem powiatowym. Powiedziała, że są to służby, na które możemy zawsze liczyć, służby, które dbają o bezpieczeństwo naszych mieszkańców i robią to naprawdę dobrze. Komendanci są ludźmi bardzo zaangażowanymi w swoją pracę. Obdarzani są przez swoich współpracowników bardzo dużym zaufaniem. Dbają oni, aby poziom bezpieczeństwa mieszkańców Powiatu Pruszkowskiego z roku na rok wzrastał.

Ad pkt 8

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok

2013. Projekt uchwały /BR-359/13/ stanowi **zał. nr 9 do protokołu**. Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radna p. Jadwiga Lawrence Wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013 /BR-359/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXV/267/2013 w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. Uchwała stanowi **zał. nr 10 do protokołu**. Protokół głosowania stanowi **zał. nr 11 do protokołu**.

Ad pkt 9

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Duląg 121 za 2012 r. Projekt uchwały /BR-360/13/ stanowi **zał. nr 12 do protokołu**. Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Duląg 121 za 2012 r. /BR-360/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXV/268/2013 w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Samorządowej Instytucji Kultury Muzeum Duląg 121 za 2012 r. Uchwała stanowi **zał. nr 13 do protokołu**. Protokół głosowania stanowi **zał. nr 14 do protokołu**.

Ad pkt 10

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością gruntową nieruchomości położonej w Parzniewie, gm. Brwinów, oznaczonej jako dz. nr ew. 17/2 na rzecz HHLA Intermodal Polska Sp. z o.o. Projekt uchwały /BR-361/13/ stanowi **zał. nr 15 do protokołu**. Pani Przewodnicząca zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością gruntową nieruchomości położonej w Parzniewie, gm. Brwinów, oznaczonej jako dz. nr ew. 17/2 na rzecz HHLA Intermodal Polska Sp. z o.o. /BR-361/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 20 radnych - 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXV/269/2013 w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie służebnością gruntową nieruchomości położonej w Parzniewie, gm. Brwinów, oznaczonej jako dz. nr ew. 17/2 na rzecz HHLA Intermodal Polska Sp. z o.o. Uchwała stanowi **zał. nr 16 do protokołu**. Protokół głosowania stanowi **zał. nr 17 do protokołu**.

Ad pkt 11

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny Zasobów pomocy społecznej za rok 2012”. Projekt uchwały /BR-362/13/ stanowi **zał. nr 18 do protokołu**.

p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko przedstawiając projekt uchwały powiedziała, że zgodnie z ustawą Rada Powiatu dokonuje oceny zasobów pomocy społecznej. W materiale kolejno omówione są placówki, które pracują w ramach pomocy społecznej, także kwestie Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, a także działania wykonywane przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. Najważniejszym aspektem tej oceny są wnioski końcowe, które częściowo powtórzone zostały z roku ubiegłego ze względu na to, że nie było możliwości realizacji tych założeń. Występują również nowe problemy. Chodzi tu o kwestie związane z pieczą zastępczą, z wzrastającymi kosztami związanymi z obsługą pieczy zastępczej. Co roku wzrasta liczba dzieci przyjętych pod opiekę. Wzrastają też koszty funkcjonowania dzieci w pieczy, szczególnie w placówkach. Podobny problem jest z domami pomocy społecznej. Powiaty są organami założycielskimi, natomiast kwestiami finansowania pobytu osób w domach pomocy społecznej zajmują się gminy. W związku z tym, skierowań do tego typu ośrodków mamy coraz mniej. Kolejną istotną sprawą jest kwestia pomocy dla naszych mieszkańców, których nie stać na obsługę prawną czy też pomoc psychologiczną, psychiatryczną. Potrzebne są spore środki finansowe. Powiat Pruszkowski jest jednym z niewielu, który prowadzi darmową

usługę w postaci pomocy prawnej. W PCPR na ½ etatu zatrudniony jest radca prawny i psycholog, którzy świadczą usługi osobom potrzebującym. Potrzeby są jednak znacznie większe. Taka pomoc jest udzielana również w Zespole Ośrodków Wsparcia w Piastowie. Niezwykle istotnym tematem jest kwestia psychiatrii dziecięcej. Nie ma na terenie naszego powiatu lekarza psychiatry dziecięcego. Tej opieki wymaga wiele dzieci z naszego powiatu, będących w pieczy zastępczej. W zasobach SPZ ZOZ-u nie ma lekarza psychiatry, a byłoby to bardzo potrzebne. Jest to jednak kwestia zmian w NFZ, zmian kontraktowania.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Wiceprzewodniczącej Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radna p. Jadwiga Lawrence Wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały. Ponadto poinformowała, że Komisja w drodze aklamacji postanowiła zwrócić się do Zarządu Powiatu Pruszkowskiego z prośbą o przedstawienie na następnym posiedzeniu Komisji informacji na temat organizacji, utrzymania oraz sposobu funkcjonowania placówki opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego oraz kosztów z tym związanych. Komisja pragnie zapoznać się z danymi pod kątem możliwości utworzenia takiej placówki na terenie Powiatu Pruszkowskiego.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia „Oceny Zasobów pomocy społecznej za rok 2012” /BR-362/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 23 radnych - 21 głosów „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XXV/270/2013 w sprawie przyjęcia „Oceny Zasobów pomocy społecznej za rok 2012”. Uchwała stanowi zał. nr 19 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 20 do protokołu.

Ad pkt 12

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-363/13/ stanowi zał. nr 21 do protokołu. Następnie Pani Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącej Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu omawianej uchwały.

Radna p. Jadwiga Lawrence Wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego /BR-363/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXV/271/2013 zmieniającą uchwałę w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 22 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 23 do protokołu.

Ad pkt 13

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego zlecenia przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego Katolickiemu Stowarzyszeniu Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej prowadzenia Domu Pomocy Społecznej w Brwinowie dla osób dorosłych oraz dzieci i młodzieży niepełnosprawnych intelektualnie /BR-364/13/. Projekt uchwały został zgłoszony przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość i stanowi **zał. nr 24 do protokołu**

Radny p. Jerzy Bazak Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość powiedział, że chodzi o to, by Zarząd Powiatu podjąć działania zgodne z oczekiwaniami Katolickiego Stowarzyszenia Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej. Następnie poprosił Radną p. Ewę Borodziec o przedstawienie zaproponowanego stanowiska.

Radna p. Ewa Borodziec powiedziała, że Państwo Radni otrzymali owe stanowisko w materiałach. Chodziło o to, aby przyrzeć się działalności Stowarzyszenia, które chce rozpocząć działalność na terenie naszego powiatu. Pani Radna Borodziec wyraziła wątpliwość, czy wszyscy wystarczająco pochylili się nad tym tematem. Powiedziała, że uruchomienie takiej jednostki niesie za sobą wiele korzyści. Przede wszystkim w tej chwili dysponujemy tylko jednym wolnym miejscem dla osoby niepełnosprawnej w funkcjonujących na terenie powiatu placówkach. Mamy szansę sprowadzenia na teren Brwinowa 50 osób, których obecność wymusi rozwój miejsc pracy, co z kolei spowoduje wpływy do naszego Urzędu Skarbowego. W konkursie ogłoszonym przez Zarząd Powiatu placówka w ogóle nie miała możliwość stanąć do „walki” z innymi. Warunki brzegowe konkursu wykluczały jej uczestnictwo. Jednocześnie istota działania Domu Pomocy Społecznej wyklucza powołanie do tego celu konsorcjum. Jak najbardziej celowe i niekolidujące z interesem Powiatu, a wręcz przemawiające za tym, jest wyrażenie zgody na funkcjonowanie placówki, która nie będzie nas nic kosztować. Przysporzy jedynie zysków, zarówno na płaszczyźnie moralnej, jak i finansowej.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że zgodnie z §25 Statutu projekt uchwały został zaopiniowany przez Zarząd Powiatu. Opinia ta została dostarczona w materiałach. Następnie zwróciła się z prośbą o przedstawienie opinii Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych.

Radna p. Jadwiga Lawrence Wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych powiedziała, że Komisja negatywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Zdzisław Sipiera skierował pytanie do Zarządu. Jak to się dzieje, że projekt uchwały Rady Powiatu opiniuje radca prawny, który nie zgłasza uwag o charakterze formalno-prawnym, opinia tyczy się całej uchwały, a nie tylko preambuły, po czym w uzasadnieniu do uchwały Zarządu jest stanowisko podpisane przez p.o. Dyrektora PCPR p. Mariolę Stecko, a nie przez radcę prawnego, gdzie jest napisane „ponieważ jest on niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa”?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że na ten temat powinien wypowiedzieć się Zespół Radców Prawnych, który dziś reprezentowany jest przez p. Kazimierę Wichrowską.

Radca Prawny p. Kazimiera Wichrowska powiedziała, że na projekcie uchwały jest adnotacja radcy prawnego, który nie zgłasza uwag o charakterze formalno-prawnym. Chodzi tutaj ogólnie o procedurę wyrażania stanowiska. Rada, grupa radnych określona w Statucie, może wyrażać określone stanowisko, do czego ma prawo. Radca prawny nie może zgłaszać zastrzeżeń, że takie

stanowisko zostało wyrażone w projekcie uchwały. Natomiast uzasadnienie dotyczące uchwały Zarządu zawiera zastrzeżenia co do możliwości zastosowania się do tego stanowiska. Nie można zlecić prowadzenia Domu, tylko należy ogłosić konkurs, a konkurs ogłasza się wtedy, kiedy Zarząd jako organ wykonawczy uzna, że jest taka potrzeba i są takie możliwości finansowe. Pani Mecenasa powiedziała, że nie widzi tutaj sprzeczności. Radca prawny słusznie nie wniósł zastrzeżeń do tego, do czego uprawnieni są radni, czyli do wnoszenia pod obrady Rady swojego stanowiska.

Radny p. Zdzisław Sipiera powiedział, że ta interpretacja Pani Mecenasa jest porażająca. Świadczyłoby to o tym, że wszystkie uchwały, które podejmujemy są sprawdzane tylko pod względem formalnym zapisów podstawy prawnej. W uzasadnieniu do uchwały Zarządu Pani Dyrektor Stecko napisała o niezgodności z przepisami prawa. W związku z tym radca prawny powinien napisać, że projekt uchwały jest niezgodny z prawem. Jest to logiczne. Jeżeli byłoby tak, jak mówi Pani Mecenasa, to może być tak, że będziemy głosować uchwały niezgodne z prawem. Projekt, który wpłynął był opiniowany przez radcę prawnego. W następstwie tego został poddany zaopiniowaniu przez Zarząd. Statut mówi, że wymagana jest opinia Zarządu pod jednym względem – pod względem finansowym. Nie może odbyć się głosowanie nad projektem uchwały bez opinii Zarządu pod względem finansowym. Zapytał, gdzie tutaj jest opinia finansowa Zarządu. W ogóle jej nie ma. Pani Dyrektor napisała bez radcy prawnego, że projekt uchwały jest niezgodny z prawem. Pan Radny Sipiera powiedział, że chciałby dowiedzieć się, czy projekt uchwały faktycznie jest niezgodny z prawem i co właściwie będziemy w tej sytuacji głosować. Zarząd sam negatywnie opiniuje uchwałę, nie pod względem finansowym, a prawnym. Negatywnie opiniuje to, co pozytywnie zaopiniował radca prawny.

Radca Prawny p. Kazimiera Wichrowska powiedziała, że stanowisko, będące propozycją określonej grupy radnych, Rada podejmuje. Natomiast w uzasadnieniu do uchwały Zarządu, Zarząd wyjaśnia, dlaczego nawet w razie podjęcia stanowiska będzie ono niewykonalne. Przyjęcie przez Radę stanowiska jest dla Zarządu zaleceniem do zastanowienia się, a nie zaleceniem do podjęcia czynności. W uzasadnieniu do uchwały Zarządu przygotowanym przez Panią p.o. Dyrektora PCPR napisane jest, dlaczego jest to niecelowe. Pani Mecenasa powiedziała, że jest zdania, iż radca prawny opiniując projekt uchwały o stanowisku Rady Powiatu, mógł napisać, że nie zgłasza uwag, ponieważ Rada może wyrażać stanowisko. Natomiast uzasadnienie do uchwały Zarządu dotyczy się wykonania uchwały Rady. Rada podejmuje różne stanowiska. Są one wysyłane do Ministrów, Wojewody... Jednak niekoniecznie muszą być one realizowane. Rada może podjąć każde stanowisko, a to czy będzie ono realizowane to już inna sprawa.

Radny p. Zdzisław Sipiera powiedział, że rozumie, iż przyjęcie tego stanowiska jest zgodne z prawem. Następnie skierował pytanie do Zarządu. Jakie są skutki finansowe, gdybyśmy to stanowisko przyjęli? Zarząd, zgodnie ze Statutem, nie odpowiedział.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Zarząd otrzymał i przeanalizował projekt uchwały. Następnie przygotował projekt uchwały Zarządu, który również opiniowany był przez Zespół Radców Prawnych. Analizowaliśmy, czy projekt uchwały przedstawiony przez grupę radnych z Klubu PiS, jest możliwy do wykonania. Zawarty w nim sposób wykonania jest sprzeczny z prawem. Stanowisko oczywiście może być podjęte, ale zgodnie z ustawą o pomocy społecznej i ustawą o pożytku publicznym i wolontariacie Zarząd nie może ogłosić konkursu dla konkretnego Stowarzyszenia. Zarząd może ogłosić konkurs na wyłonienie podmiotu. Po to jest konkurs. Chodzi tu o element wolnego rynku. Wszystkie podmioty, które w tym zakresie prowadzą jakąkolwiek działalność, mogą ubiegać się o podpisanie umowy z Zarządem. Jako Zarząd nie możemy ogłosić konkursu na prowadzenie konkretnego domu dla tego konkretnego podmiotu. Przedtem ustawa zobowiązuje nas do dokonania analizy potrzeb w tym

zakresie na terenie naszego powiatu. Z naszej analizy jednoznacznie wynika, że potrzeby mieszkańców powiatu pruszkowskiego zaspokojone są w pełni. Mamy jedno wolne miejsce w Czubinie, w Domu Pomocy Społecznej prowadzonym przez Powiat, i siedem miejsc w Domu przy ul. Żbikowskiej w Pruszkowie prowadzonym przez Siostry. Nie mamy również żadnej listy osób oczekujących. Z analizy wynika wprost, że potrzeby mieszkańców naszego powiatu są zaspokojone. Została ona przeprowadzona zgodnie z prawem. Nie mamy obowiązku przeprowadzania analizy finansowej, tylko analizy potrzeb społecznych. Wszystkie osoby, które oczekują na ewentualne zamieszkanie w domu, o którym mowa, zgodnie z informacjami przedstawionymi przez Księdza reprezentującego Stowarzyszenie, są mieszkańcami innych powiatów: płockiego, grodzkiego, piaseczyńskiego, garwolińskiego. Nie ma tam naszych mieszkańców. Pani Starosta podkreśliła, że nasze potrzeby są w pełni zaspokojone. A jaki może być skutek finansowy? Na dzień dzisiejszy Pani Starosta nie potrafi tego wyliczyć w złotych. Zarząd, po dokonaniu analizy potrzeb i podjęciu decyzji o nieogłaszaniu kolejnego konkursu na prowadzenie kolejnego domu tego typu, nie zabrania prowadzenia działalności Stowarzyszeniu. Stowarzyszenie może działać. Do tego domu mogą być kierowani mieszkańcy. Ten dom jest zarejestrowany u Wojewody, a więc jest placówką, która w pełni może realizować swoje zadania. Z taką tylko różnicą, że jeśli nie jest ona wyłoniona w konkursie, to trzeci filar finansowania, którym jest samorząd gminny, może dofinansowywać i kierować mieszkańcy do tego domu, gdy w naszych domach prowadzonych na terenie powiatu pruszkowskiego nie ma już miejsca. Pani Starosta powiedziała, że wtedy możliwe jest dofinansowanie gminne. Natomiast w pierwszej kolejności pobyt finansowany jest z dochodów osoby kierowanej. Jeżeli te środki nie zaspokajają potrzeb, kolejnym filarem jest rodzina. Jeśli nie posiada ona wystarczających środków, by pokryć koszt pobytu członka rodziny w tego typu placówce, dopiero wówczas wkracza gmina. Następnie Pani Starosta powiedziała, że musimy mieć świadomość, że środki finansowe idą za pensjonariuszem. Dzisiaj nie mamy w pełni zapełnionych naszych domów. Jeżeli na terenie powiatu pruszkowskiego pojawi się kolejna placówka, której właściwie nie powinniśmy powołać zgodnie z analizą potrzeb, istnieje niebezpieczeństwo, sygnalizowane już z resztą przez Panią Dyrektora z Czubina, że nasi mieszkańcy przeniosą się do tego domu, a w związku z tym będziemy musieli dokładać kolejne pieniądze, by utrzymać te placówki. Pani Starosta raz jeszcze powiedziała, że nie blokujemy możliwości działania, funkcjonowania domu Stowarzyszenia. Oni mogą działać, mogą przyjmować mieszkańców, a gdy zapełnione zostaną wszystkie miejsca w naszych domach, gminy będą mogły kierować i dofinansowywać pobyt w teże placówce.

Radna p. Ewa Borodziej powiedziała, że jeśli dobrze zrozumiała, to nie chcemy wyrazić zgody na funkcjonowanie kolejnego domu, ponieważ istnieje obawa, że nasi pensjonariusze przeniosą się do lepszych warunków.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że nasze warunki są bardzo dobre. Nasz dom w Czubinie oceniany jest jako jeden z lepszych domów pomocy społecznej na Mazowszu. Spełniamy wszystkie standardy. To o czym Pani Radna Borodziej mówi jest założeniem hipotetycznym. Pani Starosta powiedziała, że w poprzedniej wypowiedzi wyraźnie poinformowała, dlaczego nie ogłaszamy konkursu. Przeprowadziliśmy analizę potrzeb, z której wynika, że są one zaspokojone. Mamy osiem wolnych miejsc i nie ma listy oczekujących. Na terenie województwa mazowieckiego wolnych jest ponad 60 miejsc.

Radna p. Ewa Borodziej powiedziała, że skoro u nas są tak dobre warunki, to obawa o pensjonariuszy w ogóle nie powinna zachodzić. Jeżeli bierzemy dobro Powiatu jako takiego, to powinniśmy też rozważyć rozwój usług i pojawienie się nowych miejsc pracy, co w dobie kryzysu nie jest bez znaczenia.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że jeżeli ta placówka jest zarejestrowana u Wojewody i przyjmuje pensjonariuszy, to znaczy, iż spełnia wszystkie standardy techniczne, lokalowe i zatrudnienia. W związku z tym są tam już zatrudnione osoby niezbędne do prawidłowego funkcjonowania placówki. A jeśli tak nie jest, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby funkcjonowała.

Radny p. Jerzy Bazak powiedział, że w tej chwili sprawa domu jest w rękach radnych. Pani Starosta przywołała autorytet Metropolity Kazimierza Kardynała Nycza. Natomiast my mamy inną informację. Kardynał Nycz prosił o załatwienie sprawy zgodnie z intencją Stowarzyszenia. Obecny na sali Ksiądz Jurczuk może przedstawić to stanowisko.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Kardynał Nycz wyraził zrozumienie w rozmowie. W piśmie wystosowanym do Zarządu Powiatu zapytał o to, jak wygląda ta sprawa i napisał, że jeśli to możliwe, to aby przychylić się do wniosku Stowarzyszenia. Natomiast wyjaśnienia, których Zarząd udzielił na piśmie, jak również spotkanie z Kardynałem Nyczem w obecności Pani Poseł Czaplickiej, Kardynał przyjął ze zrozumieniem.

Radna p. Alicja Kaflik zapytała, czy obecny na sali Ksiądz Jurczuk mógłby w tej sprawie zabrać głos.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że nie będziemy czynić precedensu. Możemy zrobić przerwę. Proszę się umówić, kto będzie reprezentował Księdza i odczyta ewentualnie stanowisko.

Radna p. Maria Sybilska-Jurgaś powiedziała, że prawo jest prawem i oczywiście musi być konkurs. Konkurs był. Tylko dlaczego warunki konkursu, ich treść, z samego założenia wyeliminowały to Stowarzyszenie?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że mamy pewną grupę osób objętych opieką, dla których mamy obowiązek zapewnić miejsca. One już są umieszczone w tego typu placówkach. Mamy jeden własny dom, który funkcjonuje bez przerwy. Tutaj możemy swobodnie kierować mieszkańców i nie musimy robić żadnych konkursów. Oprócz tej grupy, która jest w Domu Pomocy Społecznej w Czubinie, mamy jeszcze 87 osób, które były do tej pory objęte już tego typu opieką. One miały skierowania. Dla nich trzeba zachować ciągłość tej opieki. Wcześniejsza umowa wygasła. W związku z tym trzeba było zapewnić opiekę dla tych 87 osób na kolejny okres. Dlatego tak rozpisane zostały warunki konkursu. Natomiast można przystępować do tego typu konkursów, łącząc się i składając wspólną ofertę. Gdyby oferta została złożona np. na 150 osób, a byłaby jedyną, to musielibyśmy ją wybrać. Chodzi o to, że oferta musiała dawać możliwość umieszczenia naszych 87 osób. Natomiast wpłynęła tylko jedna oferta – od Sióstr.

Radna p. Maria Sybilska-Jurgaś powiedziała, że rozumie, że gdyby Siostry wcześniej porozumiały się ze Stowarzyszeniem i powiedziały, że jest 130 miejsc wspólnie, to byłoby to załatwione. Jeśli tak, to coś tutaj jest nie w porządku.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że nie mielibyśmy wtedy wyjścia. Musielibyśmy wybrać taką jednostkę, która zgłosiła się do prowadzenia tego zadania, albo nie wybrać i ponownie ogłosić konkurs. Natomiast nie mieliśmy takiego dylematu, ponieważ zgłosił się jeden podmiot. Tak działają wszelkie formy konkursowe i przetargowe.

Radna p. Maria Sybilska-Jurgaś powiedziała, że w czysto teoretycznej sytuacji, o której mówiła wcześniej, 130 miejsc byłoby „górką”. W tej chwili zabezpieczyliśmy tylko

potrzebujących, nie przewidując, że za rok sytuacja może się zmienić. Być może będzie więcej osób. Społeczeństwo się starzeje. Zapotrzebowanie będzie.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że to nie jest oddział geriatryczny tylko dla osób upośledzonych umysłowo. Natomiast dom w Brwinowie początkowo powstał z myślą o osobach starszych. Nie ma żadnych przeszkód, by realizować tę potrzebę i wystąpić z taką propozycją. Są to jednak dwa zupełnie odrębne sposoby działania.

Radny p. Tomasz Osiński powiedział, że nie jest w stanie zrozumieć tłumaczenia, że tu mamy dom dla mieszkańców naszego powiatu, a tam jest dom dla mieszkańców innego. Mówimy o ludziach potrzebujących pomocy. Ich miejsce zamieszkania jest najmniej istotne. Następnie Pan Radny Osiński zwrócił uwagę, że powiedziane było, iż przejście pensjonariuszy z Czubina do domu w Brwinowie jest tylko sytuacją hipotetyczną. Wobec tego pójdźmy tym samym tokiem rozważania. Hipotetycznie - kto zagwarantuje, że za dwa miesiące nie będziemy mieli potrzeby tylko na 30 miejsc? Cały czas mówimy o 87...

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że jeżeli pojawi się chociażby jedna osoba na liście oczekującej, to natychmiast przystępujemy do ogłoszenia konkursu. Nic nie stoi na przeszkodzie. Mamy analizować potrzeby i reagować na bieżąco, a nie na wyrost.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że w wypowiedzi Pani Starosty zawarte było stanowisko, iż problematyka domów pomocy społecznej w jakimś stopniu opiera się na konkurencji i zasadach wolnego rynku. Tymczasem procedura konkursowa jest w zasadzie całkowitą reglamentacją tego rynku. Jest całkowicie sprzeczna z zasadami wolnego rynku. Skoro mamy możliwość pomagać i wspierać tego typu działalność, to powinniśmy szukać wszelkich środków, by była ona bardziej przejrzysta i wolnorynkowa. Dla Domu Pomocy Społecznej w Brwinowie ułatwieniem byłoby posiadanie umowy z Powiatem. Byłby to dodatkowy atut w jego funkcjonowaniu. Dlaczego mamy mu nie umożliwić lepszego, skuteczniejszego działania? W ten sposób w jakimś sensie blokujemy jego możliwości rozwojowe. Natomiast jeśli chodzi o konkurs, który został przeprowadzony i zamknięty w przeszłości, to oczywiście dobrze, że był prowadzony na podstawie potrzeb. Jednak powinien uwzględniać możliwość zgłoszenia ofert, które wpisywałyby się w potrzeby, ale być może nie wypełniałyby ich kompletnie. Dlaczego dyskryminować kogoś, kto dysponuje 50 łózkami zamiast 87? Może takie miał potrzeby i własne analizy, na bazie których stworzył ośrodek z taką, a nie inną ilością miejsc. Jeśli mieści się on w przepisach prawa i spełnia standardy, to dlaczego jest blokowany? Konkurs wymagający przedstawienia dokładnej liczby miejsc, zgodnie z szacunkiem potrzeb Powiatu, wyraźnie ograniczał możliwości konkurencyjne. Nie był konkursem czystym i wolnorynkowym. Oto tutaj chodzi. O danie podmiotowi dodatkowego atutu, który zgodnie z przepisami prawa będzie pozwalał mu na swobodniejsze funkcjonowanie na rynku usług pomocy społecznej i dawał możliwość wyboru potrzebującym. Pan Radny Bryksa zaapelował o to, by pomóc placówce. Skoro możemy, to pomóżmy. Spróbujmy przeanalizować to raz jeszcze.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu powiedziała, że Zarząd ogłaszając konkurs nie wiedziała, jakie zgłosi się stowarzyszenie. Akurat zgłosiło się jedno z Pruszkowa. Jeżeli jest tylu chętnych pensjonariuszy np. z Wyszkowa, to dlaczego Starosta Wyszkowski nie ogłosi dla nich konkursu. Może Starosta Płocki? Może Miasto Stołeczne Warszawa? Ważne jest przecież, żeby to był dom na Mazowszu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie stanowiska dotyczącego zlecenia przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego Katolickiemu Stowarzyszeniu Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej prowadzenia

Domu Pomocy Społecznej w Brwinowie dla osób dorosłych oraz dzieci i młodzieży niepełnosprawnych intelektualnie /BR-364/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 22 radnych - 9 głosami „za”, 10 głosami „przeciwymi” i 3 głosami „wstrzymującymi się” nie podjęła uchwały. Protokół głosowania stanowi zał. nr 25 do protokołu.

Ad pkt 14

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Sprawozdanie z realizacji zadań zawartych w Rocznym Programie Współpracy Powiatu Pruszkowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2012 roku. Materiał /BR-365/13/ stanowi **zał. nr 26 do protokołu**

Radni zapoznali się wcześniej z materiałem i nie mieli żadnych pytań.

Ad pkt 15

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Henryki J do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-367/13/ stanowi **zał. nr 27 do protokołu.**

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 21 radnych - 17 głosami „za”, 2 głosami „przeciwymi” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XXV/272/2013 w sprawie przekazania skargi Henryki J do Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi zał. nr 28 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 29 do protokołu.

Ad pkt 16

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi Elżbiety W do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-368/13/ stanowi **zał. nr 29 do protokołu.**

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 21 radnych - 18 głosami „za”, 1 głosem „przeciwym” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XXV/273/2013 w sprawie przekazania skargi Elżbiety W do Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi zał. nr 30 do protokołu. Protokół głosowania stanowi zał. nr 31 do protokołu.

Ad pkt 17

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. Tomasz Osiński powiedział, że chciałby raz jeszcze nawiązać do sprawy Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza w Piastowie. Tym razem od strony prawnej. Uchwała Rady Powiatu Pruszkowskiego z 2003 roku w sprawie przekazania Miastu Piastów prowadzenia liceum upoważniła Zarząd Powiatu do zawarcia porozumienia, które miało regulować wszystkie kwestie związane z funkcjonowaniem tejże szkoły, np. finanse czy też zasady rozwiązania porozumienia. Chodziło tutaj o ustalenie sześciomiesięcznego terminu. Uchwała ta nie

wskazywała jednoznacznie na sytuacje, w których można lub wręcz należy wypowiedzieć porozumienie z Miastem Piastów. Pan Radny Osiński powiedział, że na dziś zabrakło tu głosu Rady Powiatu, która wcześniej podjęła uchwałę w sprawie przekazania Miastu Piastów prowadzenia tego liceum. Zapytał, jaka była podstawa prawna do wystąpienia o rozwiązanie porozumienia z Miastem Piastów. Następnie zwrócił się do Pani Starosty, która omawiając pracę Zarządu Powiatu za ostatni okres, powiedziała, że Pan Burmistrz Kubicki przedstawił propozycję, w której klasy licealne z Zespołu Szkół im. F. Nansena miałyby zostać przeniesione do L.O. im. A. Mickiewicza, czego skutkiem, po jakimś czasie, byłoby wygaśnięcie Zespołu Szkół im. F. Nansena. Czy była to jedyna propozycja Pana Burmistrza? Bowiem z tego, co Pan Burmistrz mówił na wczorajszym posiedzeniu Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu, padła również propozycja „współprowadzenia” szkoły. Chodzi o doprowadzenie do „współwłasności” samorządów: Miasta Piastowa i Powiatu Pruszkowskiego. Następnie Pan Radny Osiński powiedział, że na pewno istnieją jeszcze inne rozwiązania zmierzające w kierunku obniżenia kosztów prowadzenia Zespołu Szkół im. F. Nansena. Reasumując, po tym co się dzieje, po tym co było wczoraj na posiedzeniu Komisji, naprawdę widać, iż powinno się powołać wspólny zespół „piastowsko-pruszkowski” w celu znalezienia najrozsądniejszego rozwiązania.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że ma przed sobą pismo Pana Burmistrza wraz z tabelami, w których przedstawiono wyniki różnego rodzaju analiz. Niemniej jednak propozycję przedstawiono jedną. Pani Starosta powiedziała, że była świadkiem sytuacji z ostatniej sesji, kiedy Pan Burmistrz zaprzeczył słowom, które sam wypowiedział. Dodała, że nie dziwi się, iż i tym razem Pan Burmistrz mówi coś innego, niż napisał.

„Uprzejmie prosimy o rozważenie możliwości solidarnego rozwiązania racjonalności funkcjonowania placówki oświatowej w dotychczasowej lokalizacji L.O. im. A. Mickiewicza wg przedstawionego schematu wariantu C, pozwalającego również uwzględnić postulaty opinii społecznej mieszkańców Piastowa.”

Wariant C, co wynika z przedstawionych tabel, dotyczy tego, aby podzielić Zespół Szkół im. F. Nansena tak, by cztery klasy przenieść do L.O. im. A. Mickiewicza, a pozostawić trzy, czyli 55 uczniów i 18,33 etatu nauczycieli. Pismo własnoręcznie podpisał Pan Burmistrz Kubicki. Pani Starosta powiedziała, że zawsze bardzo dokładnie analizuje otrzymane pisma, m.in. po to, by móc udzielić Państwu Radnym i opinii społecznej rzetelnej informacji. Dodała, że jeśli nie jest czegoś pewna, to o tym uprzedza. Pani Starosta powiedziała, że pełni funkcję starosty od 11 lat i dała się poznać z tej strony, że nie udzieliłaby nieprawdziwej informacji.

Radny p. Zdzisław Szipiera zapytał, czy Miasto Pruszków i Powiat Pruszkowski zakończył spór sądowy w sprawie wyjścia ze współwłasności związanej z nieruchomością przy ul. Kraszewskiego i czy Miasto wypłaciło już należne Powiatowi należną kwotę. Następnie Pan Radny Szipiera nawiązał do wypowiedzi Pana Radnego Osińskiego w kwestii podstaw formalno-prawnych wypowiedzenia porozumienia z Miastem Piastów na prowadzenie szkoły. Uchwała z 2003 roku w §3 mówi o tym, iż Rada przekazuje Miastu Piastów zadanie własne polegające na prowadzeniu szkoły ponadgimnazjalnej L.O. im. A. Mickiewicza, upoważnia Zarząd Powiatu do zawarcia porozumienia. Porozumienie miało określać sposób finansowania liceum, czas trwania porozumienia oraz tryb jego rozwiązania. W podpisanym porozumieniu z 22 sierpnia 2003 roku nie ma trybu rozwiązania porozumienia. Pan Radny Szipiera złożył wniosek o zewnętrzną opinię prawną, ponieważ sprawa toczy się na poziomie Rad i Zarządów. W związku z tym, jeżeli jest spór, opinia musi być zewnętrzna. Powinna ją zlecić Pani Przewodnicząca. Kluczowe jest, kto miał prawo wypowiedzieć to porozumienie. Jest to fundament prawny działania w tej sprawie. Pan Radny Szipiera powiedział, że stoi na stanowisku, iż kompetencje dotyczące sieci szkół, ich zakładania, przekształcania, przenoszenia i likwidowania, ma tylko Rada Powiatu. Zarząd Powiatu ma prawo rozmawiać, projektować, ale nie wypowiadać. Skoro to Rada zadecydowała o powierzeniu, to Rada powinna

również zdecydować o zabranii tego zadania. Następnie Pan Radny Sipiera powiedział, że na poprzedniej sesji poruszył sprawę związaną z uchwałą Zarządu Powiatu, która zakładała, że od 1 września 2013 roku nastąpi przeniesienie siedziby Zespołu Szkół im. F. Nansena w Piastowie na ul. Gomulińskiego 2 w Pruszkowie. Czy jest to uchwała tylko intencyjna? Czy nie wkracza ona w kompetencje Rady Powiatu, która ustala sieć, a tym samym siedziby szkół? Czy nie narusza to aspektu formalno-prawnego? Następnie Pan Radny Sipiera przypomniał, że poprzednio była mowa o tym (taki zapis widnieje w protokole z poprzedniej sesji), iż intencją odebrania prowadzenia L.O. im. A. Mickiewicza jest przeniesienie go do Zespołu Szkół im. F. Nansena, czyli inaczej zmiana sieci szkół. Czy najpierw powinna decydować o tym Rada, a później wykonywać Zarząd? Czy Zarząd stawia Radę przed faktem dokonanym?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta poprosiła o powtórzenie tego pytania.

Radny p. Zdzisław Sipiera powiedział, że w wypowiedzi Zarządu była sformułowana teza, iż po to wypowiadamy porozumienie z Miastem Piastów, żeby w trudnej sytuacji finansowej zaoszczędzić i przenieść L.O. im. A. Mickiewicza do Zespołu Szkół im. F. Nansena. Czy przed tą decyzją nie powinno być uchwały, chociażby intencyjnej, Rady Powiatu, która mówiłaby, że jest to dobry kierunek działania? Czy dopiero na tej podstawie prawnej, ustawowej Zarząd powinien podejmować dalsze czynności? Tego zabrakło. Pan Radny Sipiera powiedział, że prosi o wyjaśnienie. Poinformował również, że zgodnie z liczbą ustawową Radni wystąpią do Pani Przewodniczącej o zwołanie sesji nadzwyczajnej, dotyczącej tylko i wyłącznie sprawy L.O. im. A. Mickiewicza. Będziemy chcieli wyjaśnić sprawę pod względem formalno-prawnym co do wypowiedzianego porozumienia. Być może zakończy się to podjęciem jakiegoś stanowiska. Następnie Pan Radny Sipiera poruszył sprawę obniżenia dyrektorom dodatku motywacyjnego ze względu na trudną sytuację finansową. Czy to oznacza ten sam ruch wobec nauczycieli, bo dyrektor jest przecież nauczycielem? Czy Zarząd podjął takie same starania w kwestii cięcia wydatków bieżących wobec innych działów? Kolejno Pan Radny Sipiera nawiązał do ostatniego posiedzenia Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Powiedział, że była na nim mowa o tym, iż wydajemy nie małe pieniądze po to, by polepszyć stan naszych dróg, a tymczasem z różnych przyczyn są one niszczone. Czy udało się coś wyjaśnić w kwestii ul. Długiej? Jest ona zwyczajnie zmasakrowana, a przecież nie tak dawno została oddana do użytku. Czy będziemy przechodzili obok tego do porządku dziennego? Czy mamy jakiekolwiek informacje, ekspertyzy? Czy przejawiamy tylko dobrą wolę, ale na razie nie podejmujemy żadnych działań?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że jeżeli chodzi o współwłasność z Miastem Pruszków w nieruchomości przy ul. Kraszewskiego, to sprawa została definitywnie zakończona. Miasto Pruszków jest już samoistnym właścicielem tej nieruchomości. Kwota stanowiąca wartość naszego udziału w wysokości 3 270 000 zł wpłynęła na nasze konto powiatowe. Następnie Pani Starosta powiedziała, że jeżeli chodzi o kwestię przeniesienia szkoły Nansena na ul. Gomulińskiego, to faktycznie Zarząd podejmował działania intencyjne. Natomiast było to w pierwszej uchwale, która później została zmieniona. Zmieniony zapis mówi o przystąpieniu do racjonalizacji sieci szkół na terenie powiatu pruszkowskiego.

Radny p. Zdzisław Sipiera powiedział, że jest to istotna kwestia. Pani Starosta powiedziała, że była to uchwała intencyjna. Nie. „Przyjmuje się redukcję kosztów w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Pruszkowski. Od dnia 1 września 2013 roku przeniesienie siedziby Zespołu Szkół im. F. Nansena w Piastowie na ul. Gomulińskiego w Piastowie”. To nie była uchwała intencyjna. To była decyzja Zarządu. Jej wykonanie powierzono Członkowi Zarządu p. Hannie Kuran.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że nie dokończyła swojej wypowiedzi. Zmieniliśmy ten zapis. Uznaliśmy, że jest niewłaściwy i że nie o to nam chodziło. Obecnie zapis brzmi zupełnie inaczej. Pani Starosta powiedziała, że nie ma przy sobie tej uchwały, ale jest ona dostępna i można to zobaczyć. Jeżeli chodzi o kwestię wypowiedzenia porozumienia, czy w ogóle uchwały Rady Powiatu z 2003 roku, to była ona podjęta na wyrost. Myślę, że w tej kwestii wypowie się Pani Mecenasa. Zawieranie porozumień i ich rozwiązywanie jest kompetencją Zarządu. Natomiast Zarząd wypowiadając to porozumienie teraz, absolutnie nie przesądził o zmianie siedziby i zawarł z Burmistrzem porozumienie, mówiące tylko i wyłącznie o tym, jak szkoła z powrotem zostanie przekazana w zarządzanie Powiatu – kto przygotowuje arkusze organizacyjne, kto przeprowadzi inwentaryzację mienia, kto i za jaki okres wypłaci trzynastki. Jeżeli chodzi o dodatki nauczycieli, leży to w kompetencji dyrektorów, którzy posługują się tym samym regulaminem przyznawania dodatków, posiadają skalę i swoje budżety. Dyrektorzy widzą, jakie mają możliwości w tym zakresie. To oni gospodarują swoimi środkami. Następnie Pani Starosta powiedziała, że zmniejszanie wydatków bieżących zaczęliśmy od siebie, od Starostwa. O 2 200 000 zł zmniejszyliśmy wynagrodzenia pracowników. Sukcesywnie idzie za tym zmniejszenie etatów. Jest to wyraźny sygnał, że bardzo poważnie traktujemy wszystkie działy, w których gospodarujemy. Zmniejszyliśmy promocję. Największy problem mamy z tym, że mało środków jest na pomoc społeczną, na rodziny zastępcze. A niestety dzieje się tak, że chociażby w ubiegłym tygodniu sąd wydał siedem postanowień na natychmiastowe zabranie dzieci z rodzin i umieszczenie ich w placówkach. Płacimy za to ogromne pieniądze. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie wystąpiło już o zwiększenie środków o 500 000 zł na zaspokojenie tych potrzeb, których nie jesteśmy w stanie określić, ponieważ dyktuje je samo życie. Kolejno Pani Starosta odniosła się do zagadnienia niszczenia dróg i kwestii ul. Długiej. Powiedziała, że jutro odbędzie się wizja lokalna na ul. Długiej z udziałem przedstawicieli MPWiK. Od tego momentu zaczynamy działania radykalne. Następnie Pani Starosta zwróciła się do Pani Mecenasa z prośbą o zabranie głosu w kwestii dotyczącej porozumień, ich zawierania i wypowiadania.

Radca Prawny p. Kazimiera Wichrowska powiedziała, że przekazywanie szkół i placówek oświatowych pomiędzy jednostkami samorządowymi reguluje art. 5 ust. 5b i 5c ustawy o systemie oświaty. Warunkiem prowadzenia szkoły nienależącej do zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego, tak jak w tym przypadku Piastów prowadził szkołę należąca do zadań własnych Powiatu, jest zawarcie porozumienia. Tak też było. Zawarto porozumienie, do czego Rada upoważniła Zarząd. Rada określiła nawet, mimo iż przepisy tylko częściowo wskazują, co powinno znaleźć się w porozumieniu, sposób finansowania, czas trwania porozumienia oraz tryb jego rozwiązania. Pani Mecenasa powiedziała, że nie zgadza się z Panem Radnym Sipiery, ponieważ tryb został określony. Został określony czas porozumienia, które może być rozwiązane za wypowiedzeniem. Porozumienie, które jest porozumieniem administracyjnym, mógł wypowiedzieć tylko Zarząd. Ani przepisy, ani uchwała nie zobowiązywała Zarządu do uzyskiwania zgody Rady na rozwiązanie porozumienia. Zdaniem Pani Mecenasa wszystko jest zgodne z zadaniami zleconymi i kompetencjami Zarządowi.

Radny p. Zdzisław Sipiery zapytał, gdzie w takim układzie jest miejsce na wolę Miasta Piastowa. Porozumienie zakłada wolę dwóch stron. Przepis nie jest dokładnie zapisany. Nie zapisano, iż musi być zgoda Rady Powiatu na rozwiązanie porozumienia. Jednakże zawiązywano to na podstawie uchwał Rady Powiatu Pruszkowskiego i Rady Miejskiej w Piastowie. Jeżeli jest intencja, to zrozumiałe byłoby podjęcie przez Zarząd uchwały intencyjnej o zamiarze rozwiązania porozumienia. Wtedy zebrałyby się Rady i wyraziły zgodę lub nie. W chwili obecnej w ogóle pomija się Radę.

Radca Prawny p. Kazimiera Wichrowska powiedziała, że Miasto Piastów zawarło takie porozumienie i tak samo mogło je wypowiedzieć. Wypowiedzenia nie można inaczej rozumieć,

jak wypowiedzenia woli jednej ze stron. Nie było sensu zamieszczania w porozumieniu okresu wypowiedzenia. Druga strona musi wyrazić zgodę, bo inaczej nie byłoby to wypowiedzenie.

Radny p. Zdzisław Szipera powiedział, że jego wniosek dotyczy tego, by taką opinię przygotować. Zostawmy to. Wtedy wszystko się wyjaśni.

Radca Prawny p. Kazimiera Wichrowska powiedziała, że wyraziła swoje stanowisko w oparciu o swoją wiedzę.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że porozumienie z Miastem Piastów było zawierane w 2003 roku. Nie było wówczas zapisów ustawy o systemie oświaty. W tej chwili zapisane jest precyzyjnie, co należy do organu uchwałodawczego, co do wykonawczego, kto posiada dane kompetencje i jakie ma uprawnienia. Porozumienie zawarte było w innym stanie prawnym. W tej chwili są inne przepisy. Dodała, że prawnicy na pewno będą mieli to na uwadze i rozstrzygną.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że chciałby skierować zapytanie do Zarządu Powiatu dotyczące gruntów należących do Wspólnoty Gruntowej Wsi Granica. Jakie wnioski, dotyczące nieruchomości i stanu właścicielskiego tudzież dotyczące zarządzania nieruchomościami położonymi na terenie Wsi Granica, ze strony Wójta Gminy Michałowice otrzymała Starosta w 2012 i 2013 roku? Jakie postępowania dotyczyły gruntów należących do Wspólnoty Gruntowej Wsi Granica? Czy w trakcie analizy wniosków Wójta Gminy dotyczących tych gruntów badano stan prawny nieruchomości i ewentualne prawa członków i spadkobierców Wspólnoty Gruntowej? W jaki sposób te badania były prowadzone? Jakie decyzje zostały podjęte przez Starostę w sprawie wniosków Wójta Gminy? Sprawa ma charakter dosyć szczegółowy. Pan Radny Bryksa powiedział, że będzie wdzięczny za przeanalizowanie tego i udzielenie odpowiedzi.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że sprawa Wspólnoty jest dość skomplikowana. Trzeba by było poświęcić bardzo dużo czasu, mówiąc na ten temat. Natomiast sprawa toczy się w tej chwili przed sądem. Z dokumentacji wynika, że były to grunty tzw. Wspólnoty Wiejskiej. Spadkobiercy osób, które zakładały tę Wspólnotę, występują przed sądem o prawo do tych gruntów. W zasadzie nie jest to pytanie do Zarządu, ponieważ Zarząd nie ma nic do powiedzenia w tej kwestii. Odpowiedzieć może jedynie Starosta, działając jako Skarb Państwa. Pani Starosta powiedziała, że w chwili obecnej jednak nie może udzielić szczegółowej odpowiedzi. Temat prowadzony jest przez Panią Adwokat Annę Zielińską, która reprezentuje w tej sprawie Skarb Państwa przed sądem. Pani Starosta, zwracając się do Pana Radnego Bryksy, powiedziała, że postaramy się przekazać skondensowany materiał odnośnie tej sprawy. Wójt występował o to, by poprzeć jego stanowisko, ale musimy postępować zgodnie z literą prawa, a nie z wolą Wójta.

Ad pkt 18

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że kieruje wniosek do Zarządu Powiatu w nawiązaniu do przyjętej dzisiaj „Oceny Zasobów Pomocy Społecznej”. Złożył wniosek o zorganizowanie platformy współpracy adwokatów, radców prawnych, notariuszy w celu stworzenia stałego systemu bezpłatnej pomocy prawnej dla mieszkańców powiatu pruszkowskiego pod hasłem „Prawnicy Pro Bono”. Problematyka ta jest bardzo żywa w naszym kraju. Wiele w tej materii się mówi i robi. Jest wielu prawników, którzy są gotowi

do świadczenia tego typu usług w formie bezpłatnej. Oczywiście nie codziennie, ale pełniąc dyżury. Istotne jest, by podjąć taką inicjatywę z poziomu Powiatu, wobec problemów sygnalizowanych w „Ocenie Zasobów Pomocy Społecznej”. Może to okazać się konkretną radą na jeden z nierozwiązywalnych problemów. Pan Radny Bryksa wniósł o szeroką analizę tej problematyki, a następnie o udzielenie odpowiedzi przez Zarząd Powiatu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że jest to cenna inicjatywa. Dodała, że od dawna nad tym pracowała. Zarząd zdecydował, aby udzielać mieszkańcy, będący pod opieką PCPR i ZOW, mieli dostęp do pomocy prawnej, psychologicznej i pedagogicznej. Takie usługi świadczymy. Oczywiście nie w takim zakresie, w jakim są potrzeby. Pani Starosta powiedziała, że problem jest poruszany w różnych środowiskach. Sama osobiście uczestniczy w programie „Przyjazne Państwo”, który realizowany jest przez Kancelarię Prezydenta RP. Dyskutujemy tam na temat wprowadzenia systemu, który zapewni z urzędu, po wprowadzeniu odpowiednich przepisów prawnych, tego typu bezpłatne usługi świadczone dla szerokiej rzeszy osób, których nie stać na to, by uzyskać poradę prawną i załatwić swoje sprawy np. u notariusza. Pani Starosta powiedziała, że chętnie podejmie razem z Zarządem takie działania. Wyraziła tylko nadzieję, że spotka się to z wystarczającym odzewem środowiska prawnego.

Radna p. Maria Sybilska-Jurgaś wyraziła podziw dla młodzieży z L.O. im. A. Mickiewicza, że w tak godny i zdeterminowany sposób zwracają się do władz samorządowych, by pozwolić się im uczyć w ich szkole. „Jestem z Was dumna!”

Radny p. Zdzisław Szipiera złożył wniosek o udostępnienie, za pośrednictwem Biura Rady, opinii biura projektowego, o której mówiła Pani Starosta, dotyczącej zmiany koncepcji związanej z budową L.O. im. T. Zana. Koncepcja zakładała, że rozbiórka będzie na końcu, a nie na początku. Co zmieniło się od momentu komisji konkursowej do momentu, w którym pracownia stwierdziła, że pewne wymogi muszą zaistnieć.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta poprosiła, żeby nie zmieniać sensu jej wypowiedzi. Nigdy nie powiedziała przecież, że rozbiórka będzie na początku. Pani Starosta poinformowała tylko, że Zarząd otrzymał pismo od projektanta, mówiące o jego bardzo dużych obiekcjach co do możliwości pozostawienia w budynku młodzieży w czasie trwania budowy. W związku z tym na czas budowy młodzież powinna być z budynku przeniesiona w inne miejsce, a budynek mógłby służyć nawet jako zaplecze budowlane. Była podnoszona tylko i wyłącznie kwestia bezpieczeństwa. W piśmie była również informacja o tym, iż niewykupienie sąsiedniej nieruchomości ogranicza możliwości zorganizowania placu budowy i stworzenia zaplecza budowlanego z uwzględnieniem bezpieczeństwa użytkowników budynku, gdyby w nim zostali.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, że wypowiedział takie słowa i bierze za nie odpowiedzialność. Jednak logiczne myślenie skłania do wniosku, że coś jest wykonalne albo nie. Logika wskazuje, że jeżeli nie można, to najpierw trzeba to zrobić, żeby później budować. Pan Radny Szipiera powiedział, że prosi o tę opinię, ponieważ była to jedyna koncepcja, która zakładała niekonieczność rozbiórki budynku, ponieważ to też są koszty.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że oczywiście dostarczymy to pismo.

Ad pkt 19

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady w komunikatach przypomniwała o konieczności składania oświadczeń majątkowych za 2013 rok wraz z kopią PIT do dnia 30 kwietnia br. Poprosiła o zapoznanie się z art. 25f ustawy o samorządzie powiatowym, który mówi, czym skutkuje niezłożenie oświadczenia majątkowego w terminie. Następnie Pani

Przewodnicząca powiedziała, że Państwo Radni otrzymali zaproszenie od Pana Prezydenta Miasta Pruszkowa z okazji Narodowego Święta Konstytucji 3 Maja. Msza Święta w intencji Ojczyzny odbędzie się 2 maja o godzinie 18:00 w kościele św. Kazimierza w Pruszkowie. Kolejna Sesja Rady Powiatu Pruszkowskiego planowana jest na 21 maja br.

Ad pkt 20

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady o godzinie 21:05 zamknęła XXV Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Pruszkowskiego**

Urszula Wojciechowska

Protokół sporządziła:

Halina Gorczyńska –

Katarzyna Szwech –

