

PROTOKÓŁ NR XXVI/2013
z XXVI Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego
w dniu 21 maja 2013 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska o godzinie 13.00 otworzyła XXVI Sesję Rady Powiatu. Powiedziała, iż została ona zwołana na podstawie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz § 12 ust. 7 Statutu Powiatu Pruszkowskiego na wniosek radnych. Wniosek radnych stanowi **zał. nr 1 do protokołu**. Następnie powitała wszystkich obecnych i oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 22 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 2 i 3 do niniejszego protokołu*). Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie przy ul. Drzymały 30.

Ad 2

Proponowany porządek obrad Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Debata nt. powodu i okoliczności wypowiedzenia przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego porozumienia z Miastem Piastowem ws. prowadzenia Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza oraz podjęcie stanowiska Rady Powiatu.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Wnioski i oświadczenia radnych.
6. Zamknięcie obrad.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że razem z Burmistrzem Piastowa Panem Markiem Kubickim chciałyby złożyć oświadczenie.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, że ta sesja jest zwoływana w trybie nadzwyczajnym i nikt poza wnioskodawcami nie ma prawa wprowadzać jakichkolwiek zmian do porządku obrad bez uprzedniej ich zgody. Najpierw należy spytać wnioskodawców o zgodę, a dopiero później może to być głosowane.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że § 12 ust. 8 Statutu Powiatu Pruszkowskiego mówi, iż do zmiany porządku obrad sesji zwołanej w trybie określonym w ust. 7 stosuje się przepis ust. 2, z tym że dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy. Następnie zaproponowała, aby stanowisko Pani Starosty i Pana Burmistrza zostało przedstawione w punkcie 3 porządku obrad.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że razem z Panem Burmistrzem przyjmują taką propozycję.

Ad 3

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, iż kolejnym punktem porządku obrad jest - Debata nt. powodu i okoliczności wypowiedzenia przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego porozumienia z Miastem Piastowem ws. prowadzenia Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza oraz podjęcie stanowiska Rady Powiatu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Zarząd Powiatu Pruszkowskiego podejmując działania w kwestii restrukturyzacji, reorganizacji sieci szkół z terenu powiatu pruszkowskiego kierował się najbardziej racjonalnymi przesłankami: demograficznymi i ekonomicznymi. Przemawiają one za takim właśnie działaniem. Biorąc jednak pod uwagę duże napięcie i wiele emocji, które towarzyszą temu tematowi, Zarząd Powiatu Pruszkowskiego wspólnie z Burmistrzem Miasta Piastowa doszedł do wniosku, że nie będziemy dokonywać przeniesienia Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza do nowej lokalizacji. Sprawę tę poddamy szerokim konsultacjom społecznym. Nie jest dobre, aby tak ważne decyzje społeczne podejmowane były w takich emocjach i w takim napięciu. Dlatego Zarząd Powiatu wraz z Burmistrzem przyjął stanowisko, które w tej chwili prezentujemy.

Burmistrz Miasta Piastowa p. Marek Kubicki powiedział, że w dniu dzisiejszym, rano, poprosił o spotkanie z Panią Starostą, żeby tę kwestię, która w środowisku budzi tyle emocji, rozstrzygnąć przede wszystkim z pomyślnością dla Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza. Główny postulat poruszany przez mieszkańców, przede wszystkim przez środowisko liceum, był taki, aby młodzież mogła spokojnie kontynuować naukę w dotychczasowej lokalizacji. Z takim postulatem i z taką prośbą Pan Burmistrz wystąpił dziś rano do Pani Starosty i Zarządu Powiatu Pruszkowskiego. Decyzja zależała od głosowania w składzie Zarządu. Pan Burmistrz dodał, że kamień spadł mu z serca. Podziękował za stanowisko, które zaprezentowała Pani Starosta, a tym samym za decyzję Zarządu Powiatu Pruszkowskiego. Wyraził nadzieję, iż wspólnie uda się doprowadzić do przeprowadzenia rzetelnych konsultacji z mieszkańcami Piastowa i środowiskami zainteresowanymi rozwiązaniem problemu. Chodzi tutaj o obie szkoły ponadgimnazjalne znajdujące się na terenie Piastowa. Pan Burmistrz powiedział, iż jest świadomy sytuacji demograficznej i tego, że wszystko zależy od preferencji uczniów oraz ich rodziców. Na podstawie konsultacji społecznych, po tegorocznych naborach i dokonaniu analizy ekonomiczno-organizacyjnej obydwu szkół, czyli Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza i Zespołu Szkół im. F. Nansena, będziemy podejmować dalsze decyzje, co wspólnie dla Miasta Piastowa jesteście w stanie zrobić.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że z uwagi na wspólne stanowisko organów wykonawczych, Zarządu Powiatu Pruszkowskiego i Burmistrza Miasta Piastowa, wnosi o niekontynuowanie i nieprowadzenie debaty nt. Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza w Piastowie. Władze wykonawcze podjęły wspólne stanowisko, a zatem nie ma potrzeby prowadzenia debaty w tym zakresie. Jest to wniosek formalny.

Radca Prawny p. Jan Zamojski powiedział, że wniosek ten musi być głosowany za zgodą wnioskodawcy.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zapytała, czy wnioskodawca wyraża taką zgodę.

Radny p. Zdzisław Sipiera powiedział, że nie może mówić w imieniu wszystkich. Należałoby się spotkać i wspólnie uzgodnić tę kwestię. Natomiast sesja nadzwyczajna jest zwoływana w określonym trybie. Radni podpisani na wniosku doszli do wniosku, że docierające do nich informacje w tym temacie są absolutnie niewystarczające. Sesja merytoryczna powinna to wyjaśnić. Stanowisko przedstawione przez Panią Starostę i Pana Burmistrza jest stanowiskiem werbalnym. Pan Radny Sipiera powiedział, że nie usłyszał nic na temat wypowiedzenia porozumienia. Padła tylko jedna informacja, że nie będzie przeniesienie Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza do Zespołu Szkół im. F. Nansena. Dlatego dyskusja powinna się odbyć.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zarządziła krótką przerwę, by wnioskodawcy mogli uzgodnić swoje stanowisko.

Radny p. Zdzisław Szipiera po przerwie powiedział, że wnioskodawcy nie wyrażają zgody na postawiony wniosek. Chcą kontynuacji dyskusji, ponieważ mają parę pytań, na które chcieliby uzyskać odpowiedź.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że w tej sytuacji kontynuujemy debatę.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, że tej sesji by nie było, gdyby Zarząd Powiatu konsultował pewne sprawy z Radą Powiatu w kompetencjach, które Rada posiada, albowiem przeniesienie, czyli zmiana w sieci szkół jest tylko w kompetencji Rady Powiatu, a nie Zarządu. Z tego też powodu czynności, które podjął Zarząd i o których mówiliśmy na poprzedniej sesji, stanowiły pewną wątpliwość formalno-prawną. Pan Radny Szipiera złożył wówczas na ręce Pani Przewodniczącej prośbę o zlecenie dokonania analizy prawnej zewnętrznej kancelarii prawnej – czy działania Zarządu są zgodne z prawem, czy też nie. Pan Radny Szipiera powiedział, iż w dniu wczorajszym otrzymał odpowiedź na interpelację. Opinia prawna Zespołu Radców Prawnych Starostwa Powiatowego w Pruszkowie jest specyficzna i daje obraz kontaktom Zarządu z Radą Powiatu. Następnie Pan Radny Szipiera przedstawił jej treść. Opinia ta stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Wynika z niej, iż brak jest podstaw prawnych do sporządzenia opinii prawnej przez kancelarię prawną zewnętrzną na wniosek poszczególnych radnych. Pan Radny Szipiera powiedział, że według jego wiedzy bez zgody Zarządu nic nie można zrobić, a Rada jako oddzielny ustawowy organ nie ma prawa do niczego. W sytuacji konfliktu pomiędzy Miastem Piastów i Powiatem Pruszkowskim odnośnie wypowiedzenia porozumienia, Rada nie miała prawa wypowiedzieć się w temacie. Jako radni do dnia dzisiejszego nie znamy opinii prawnej na temat tego, czy wszystko odbyło się zgodnie z prawem. Taki jest stan rzeczy w tej materii. Oświadczenie Pani Starosty i Pana Burmistrza dotyczyło jednej kwestii – nie będzie przeniesienia Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza do Zespołu Szkół im. F. Nansena. Co to oznacza? Czy organem prowadzącym od dnia 1 września będzie Miasto Piastów czy Powiat Pruszkowski? Czy wypowiedziane porozumienie będzie skuteczne czy też nie? Z docierających informacji wynika, że stanowisko w Mieście Piastów jest w tym zakresie dość jednoznaczne. Pan Radny Szipiera przed sesją otrzymał od Radnej Miasta Piastowa xerokopie 2143 podpisy pod apelem w obronie Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza. Jeżeli Rada Miejska w Piastowie, Burmistrz Miasta Piastowa, a także uczniowie, całe środowisko licealne i mieszkańcy proszą, żeby tego nie robić, nasuwa się pytanie, jaki jest cel robić to bez opinii Rady Powiatu. Dlaczego Zarząd nie chciał najpierw podzielić się tym z Radą i ustalić wspólnego stanowiska, czy jest to zasadne? Być może pozwoliłoby to uniknąć dalszych poczynań i zwoływania sesji nadzwyczajnej. Kolejne pytanie Pana Radnego Szipiera dotyczy fundamentu demokracji. Jeżeli mówimy o środowisku oświatowym, to zagadnienie dotyczy nie tylko dyrektora, nauczycieli, uczniów, rodziców, absolwentów, ale również mieszkańców. Środowiska edukacyjne i kulturowe tworzą mikroświaty i mają ogromne znaczenie. Tymczasem bez żadnej dyskusji, arbitralnie podejmuje się próbę podjęcia decyzji w kontekście informacji, że jest to ekonomiczne. Jakie są aspekty ekonomiczne, skoro w projekcie uchwały na następną sesję nie ma słowa o finansach w sensie wymiernym. Jest to przecież wymóg statutowy. Podjęcie uchwały musi pokazywać skutki finansowe. Zarząd występuje do Rady o odebranie, później przeniesienie liceum, bez skutków finansowych. Jaki jest zakres planowanych oszczędności w roku bieżącym w założeniu, że do sierpnia organem prowadzącym jest Miasto Piastów, które dotuje szkołę kwotą prawie 700 000 zł, a od września organem prowadzącym jest Powiat Pruszkowski. Ostatnia sprawa tyczy się oświadczenia Pani Starosty i Pana Burmistrza. Decyzja została podjęta w ostatniej chwili, ale dobrze, że jednak została podjęta. Jednak czynniki demokracji w jakiś sposób działają. Uczniowie sami z siebie podjęli działania,

bo wiedzą, że jest o co walczyć. Uczą się w ten sposób demokracji. Pan Radny Szipera zapytał, dlaczego nie przeprowadzono żadnych konsultacji chociażby ze środowiskiem liceum. Następnie zapewnił, że do końca kadencji będzie prosił o różne informacje na piśmie, m.in. dlaczego najpierw była propozycja przeniesienia Zespołu Szkół im. F. Nansena na Gomulińskiego, a później została zmieniona. Koncepcja zmieniła się bardzo szybko. Pan Radny Szipera powiedział, że chce mieć wszystkie dokumenty na piśmie. Była o tym mowa, ale dokumenty muszą poświadczać, jak faktycznie było.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że stanowisko, które przedstawiliśmy razem z Panem Burmistrzem dotyczyło siedziby szkoły, pozostawienia Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza w obecnej lokalizacji, czyli przy ul. 11 Listopada. Natomiast wypowiedzenie obowiązuje w dalszym ciągu. Od września organem prowadzącym szkoły będzie Powiat Pruszkowski. Następnie Pani Starosta poruszyła sprawę, dlaczego Zarząd nie podzielił się z Radą kwestią przeniesienia. Sprawa przeniesienia jako oficjalne stanowisko Zarządu pojawiła się dopiero na ostatnich posiedzeniach komisji. Wcześniej były to tylko i wyłącznie plany, które tak czy inaczej muszą być zatwierdzone uchwałą Rady. Sprawa ta była omawiana na wczorajszym posiedzeniu Komisji Edukacji. Jeśli chodzi o wypowiedzenie porozumienia, to jest w pełni kompetencja Zarządu. Gdybyśmy w każdej sprawie zasięgał Państwa opinii, Zarząd musiałby obradować co najmniej dwa razy w tygodniu. Co do konsultacji społecznych, Pani Starosta powiedziała, że była na sesji Rady Miejskiej w Piastowie, gdzie licznie zgromadziła się publiczność zainteresowana tematem, a także spotkała się z grupą radnych z Piastowa. Było również spotkanie Rady Pedagogicznej, na którym w imieniu Pani Starosty był Pan Naczelnik Kamiński. Pani Starosta powiedziała, że spotkała się również z Komitetem Obrońców. Było to dodatkowe spotkanie, na którym wysłuchała wszystkie argumenty, a także przedstawiła argumenty Zarządu. Następnie powiedziała, że jest przekonana, iż ta propozycja, którą Zarząd przedstawił na wstępie i która wywołała tak dużo emocji jest najbardziej racjonalną z punktu widzenia demografii, dochodów i zadań, które przed nim stoją. Zarząd patrzy na to perspektywicznie, wyglądając w przyszłość. Mieszkańcy, nauczyciele i uczniowie mówią i myślą tylko o dniu dzisiejszym, żeby zachować status quo. Jest to dla nich najważniejsze w tej chwili. Jednak na nas ciąży obowiązek zarządzania i planowania. Po to jest chociażby wieloletnia prognoza finansowa. Nie chodzi o to, aby zwiększyć biurokrację, ale o to, by wprowadzić element długoterminowego planowania do zarządzania w samorządach. Sytuacja demograficzna oraz sytuacja ekonomiczna, nie tylko nasza, ale w całym kraju, bardzo się zmienia. Jesteśmy przekonani, że nasza decyzja jest najlepsza, ale biorąc pod uwagę wywołane emocje, zdecydowaliśmy, iż do tematu należy podejść spokojnie. Państwo, po dokonaniu analizy demograficznej i finansowej, powinniście mieć takie samo stanowisko. Jesteśmy powołani po to, by podejmować decyzje dobre dla całego Powiatu Pruszkowskiego. Nie możemy kierować się emocjami, ani wytycznymi politycznymi. Mamy dbać o naszych mieszkańców, którzy powierzyli nam mandat zaufania. Niepokój młodzieży spowodował, iż podjęliśmy decyzję o zmianie koncepcji.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński powiedział, że wyliczeń jest dużo i są one w różnych wariantach. Bazą do tego jest obecny koszt w obydwu placówkach, który łącznie kształtuje się w granicach 3 500 000 zł, z czego subwencja stanowi 1 797 000 zł, a dofinansowanie przez jednostki samorządu terytorialnego 1 732 000 zł. Pierwszy z wariantów zakłada przeniesienie Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza do Zespołu Szkół im. F. Nansena. Zakładamy, że zostanie ta sama liczba oddziałów, czego do końca nie wiemy, ponieważ nie zakończył się nabór na nowy rok szkolny. Dlatego subwencja w pewnym zakresie może się wahać. Liceum Mickiewicza kończą w tym roku trzy oddziały. Pozostają cztery. Zakładamy, że nabór zostanie dokonany na co najmniej dwa oddziały. W Zespole Nansena na dzień dzisiejszy jest również siedem oddziałów. Zakładamy, że do liceum nabór zostanie dokonany również na co najmniej dwa oddziały. Jednak dużą

niewiadomą jest technikum. W tym wypadku łączny koszt w obydwu placówkach wynosiłby blisko 3 000 000 zł, nawet trochę ponad, przy czym subwencja zmniejszyłaby się na kwotę 1 696 000 zł, a dofinansowanie przez jednostki samorządu na kwotę 1 304 000 zł. Braliśmy również pod uwagę taki wariant, że w Zespole Nansena będą funkcjonowały dwa oddziały liceum profilowanego. Zmniejszenie wydatków wynikające z przeniesienia Liceum Mickiewicza do Zespołu Nansena powodowałoby kwotę 527 500 zł, przy zachowaniu dwóch odrębnych klas liceum profilowanego. Drugi wariant zakłada połączenia klas. Zmniejszenie wydatków byłoby na poziomie 657 000 zł. Mówimy o skali roku 2014. W wariantcie drugim zakładamy przeniesienie Zespołu Nansena do Liceum Mickiewicza. Przy tych samych ilościach oddziałów łączny koszt utrzymania obydwu szkół wynosiłby 2 894 000 zł, przy czym subwencja byłaby taka jak podano poprzednio, ponieważ mowa o takiej samej liczbie oddziałów. Dofinansowanie byłoby niższe. Wynosiłoby 1 198 000 zł. Przy założeniu dwóch klas profilowanych zmniejszenie wydatków o 754 000 zł. Przy połączeniu o blisko 1 000 000 zł. W wariantcie, że Miasto Piastów przyjmuje do budynku Liceum Mickiewicza klasy liceum ogólnokształcącego, pozostają oddziały profilowane, wówczas od września do grudnia, czyli w roku bieżącym Powiat przy dwóch oddziałach musiałby dopłacić prawie 88 000 zł. Od stycznia do sierpnia byłoby to prawie 176 000 zł. Pan Naczelnik powiedziała, że posiada również inne wyliczenia, ale liczby te mogą jedynie bardziej zamazać obraz. Globalnie – w pierwszym wariantcie to jest 527 000 zł, w drugim przypadku 657 000 zł, a przy wariantcie przejścia Nansena do Mickiewicza 754 000 zł lub 927 000 zł.

Radny p. Zdzisław Szipera zapytał, jaką kwotę dofinansowuje Miasto Piastów do Liceum Mickiewicza.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński powiedział, że 635 639 zł.

Radna p. Ewa Borodziej powiedziała, że Pan Naczelnik przedstawił koszty bardzo teoretyczne. Poza tym Miasto Piastów póki co prowadzi jeszcze Liceum Mickiewicza, a Pan Naczelnik przedstawił to tak, jakby były oszczędności Powiatu wynikające z przeniesienia jednej szkoły do drugiej, dlatego że Powiat prowadzi obie placówki. Prawda jest taka, że mając niby deficyt budżetowy jako Powiat, mamy go zwiększyć przynajmniej o 400 000 zł, przejmując liceum piastowskie.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński powiedział, że liczyliśmy w obie strony. Nasze dane są oparte na wymianie informacji między urzędami.

Radna p. Ewa Borodziej powiedziała, że w tej chwili Powiat nie ponosi żadnych kosztów z tytułu funkcjonowania Liceum Mickiewicza. Przejmując liceum bierzemy na siebie dodatkowe koszty. Tymczasem Pan Naczelnik udowadnia, jak na tym oszczędzamy. Oszczędzamy teoretycznie. Ponieważ prowadzić będziemy dwie szkoły, a teraz prowadzimy jedną. Pani Starosta powiedziała bardzo mądrą rzecz, żebyśmy nie kierowali się emocjami. Pani Radna Borodziej zwróciła się do Pani Starosty z prośbą, aby decyzje były przemyślane, ekonomicznie uzasadnione, zrozumiałe i czytelne społecznie, bo to ludzie nas wydelegowali. Zaproponowała, aby odłożyć do przyszłego roku temat przejęcia prowadzenia Liceum Mickiewicza, tak jak odłożyliśmy temat zmiany siedziby, do momentu aż będziemy mieli ekonomiczne uzasadnienie tego kroku.

Radny p. Tomasz Osiński powiedział, że tak naprawdę powinna nas dziś interesować tylko jedna z wersji reorganizacji – przeniesienie Liceum Mickiewicza do Zespołu Nansena, ponieważ taką uchwałę Zarząd przygotował. Pan Naczelnik mówił o oszczędnościach, natomiast nie doprowadził do końca pewnej myśli. Otóż przy obecnej sytuacji Powiat dopłaca mniej więcej

1 100 000 zł. Natomiast przy przeniesieniu musiałby dopłacać mniej więcej 1 400 000 zł. Zmusiłoby to nas do wyłożenia więcej pieniędzy. Następnie Pan Radny Osiński zapytał, skąd weźmiemy pieniądze na prowadzenie Liceum Mickiewicza, skoro zapadła decyzja, że organem prowadzącym ma być Powiat Pruszkowski. W tym momencie trzeba myśleć przynajmniej o 630 000 zł, które w tej chwili dopłaca Miasto Piastów. Nie ma takich pieniędzy w budżecie Powiatu i nie mamy informacji skąd te pieniądze wziąć. Czy nie warto by było wrócić jednak do tematu, o którym powiedziała przed chwilą Pani Borodziejcz? W dniu wczorajszym na Komisji Edukacji został przegłosowany wniosek, który został spełniony niemalże w dwóch punktach. Następnie Pan Radny Osiński odczytał treść tego wniosku:

„Komisja wnioskuje do Zarządu Powiatu Pruszkowskiego /7 głosami „za”, 4 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się”/ o:

1. wycofanie decyzji z dnia 25 lutego 2013 r. o wymówieniu i podpisanie nowego porozumienia z Miastem Piastów w sprawie prowadzenia Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza;
2. wycofanie z programu najbliższej sesji projektów uchwał Rady Powiatu w sprawie przeniesienia siedziby Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza oraz w sprawie zmian w sieci szkół;
3. przeprowadzenie od dnia 1 września 2013 r. konsultacji społecznych na temat przyszłości szkolnictwa ponadgimnazjalnego w Piastowie.”

Następnie powiedział, że dobrze by było przychylić się do punktu pierwszego powyższego wniosku. Nie ma potrzeby, żeby Powiat przejmował prowadzenie Liceum Mickiewicza. Ani finansowej, ani społecznej, ani organizacyjnej. Nikomu to nic nie da. Pan Radny Osiński powiedział, że pewne decyzje podejmowane są bez konsultacji z radnymi. Poza tym cała ta dyskusja ma błędne założenie – że my i tak zrobimy to, co chcemy. To nie ma nic wspólnego z demokracją i jest bardzo niepokojące. Jakiś czas temu odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu Rady Powiatu Pruszkowskiego oraz Komisji Oświaty Rady Miejskiej w Piastowie. Został wtedy sformułowany wniosek o stworzenie zespołu, który miałby przeanalizować sytuację. Takie spotkanie odbyło się 17 maja. Nasuwa się pytanie. Skoro zespół ten miał myśleć o ewentualnych zmianach, to dlaczego już 14 maja radni otrzymali przygotowane projekty uchwał o przeniesieniu Liceum Mickiewicza do Zespołu Nansena i zmianie sieci szkół? Czy to jest w porządku? Niech zespół sobie popracuje, a uchwała i tak jest już przygotowana.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady w kwestii porządkowej powiedziała, żeby nie bazować na emocjach. Sami Państwo czuwacie nad tym, aby zawsze na czas, zgodnie ze Statutem, otrzymywać porządek obrad oraz wszystkie materiały. Porządek przyjmujemy wszyscy razem na sesji. Nieumieszczenie tego punktu z góry przesądzałoby o jakiejś sytuacji. Natomiast zanim porządek obrad zostanie przyjęty, każdy punkt można „wykreślić”. Jest to naszym prawem.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Zarząd ma swój tryb pracy i obowiązują go pewne terminy składania dokumentacji do Biura Rady, bez względu na to, jak dalej toczą się sprawy. Podkreśliła, że wynika to z obowiązujących terminów, a nie ze złej woli. Poprosiła, aby nie przypisywać Zarządowi takiego działania. Każdy punkt, tak jak punkt z dzisiejszym oświadczeniem, może być zdjęty z porządku obrad.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński powiedział, że połączenie obydwu subwencji prawie zabezpiecza nam środki. Oczywiście prawie, bo trzeba będzie dołożyć ponad 200 000 zł, aby te szkoły mogły funkcjonować w jednym budynku.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że w tej chwili dokładamy ponad 1 000 000 zł. Natomiast po przeniesieniu jednej szkoły do drugiej dokładalibyśmy tylko ponad 200 000 zł.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że bardzo go cieszy, iż tak licznie stawili się tutaj uczniowie, aczkolwiek ich miejsce w okresie matur jest zupełnie gdzie indziej. Rozwiązanie, które zostaje, z punktu widzenia samorządu pociągnie za sobą różne konsekwencje. Odrzucając subsydiowanie liceum przez Miasto Piastów, doprowadzamy do tego, że środki automatycznie przestaną wpływać. Od września Pan Burmistrz Piastowa będzie w tej placówce gościem, a nie organem prowadzącym. Następnie powiedział, że mamy uchwalony budżet w zakresie oświaty na poziomie deficytu 4 500 000 zł czy 3 500 000 zł. Poprosił o poprawienie, jeśli się myli. Mowa była o tym, że będziemy szukać środków tam, gdzie się da. Takie posunięcie, że Miasto Piastów przestanie prowadzić liceum, nie przysporzy nam pieniędzy, wręcz przeciwnie. Musimy teraz tę lukę budżetową zapełnić. Mamy 3 500 000 zł w paragrafach oświatowych, a dojdzie nam jeszcze ileś. Będziemy musieli jeszcze dołożyć. Pan Radny Iwicki powiedział, że jest jedyną osobą na sali wybraną w wyborach bezpośrednich. „Gdybyście Państwo byli wybrani w wyborach bezpośrednich, nie pozwolilibyście sobie na taką ekstrawagancję. Dlatego, że jesteście wybrani w wyborach takich czy innych, w pewnym sensie czujecie się bezpieczniej. Jestem pewien, że nikt nie podpisałby się pod takim działaniem w sytuacji, kiedy za szesnaście miesięcy, wyborcy pójdą głosować, wiedząc, że za osobą X lub Y stoją takie, a nie inne decyzje”. Pan Radny Iwicki powiedział, że są to pewne niedoskonałości systemu, w jaki sposób wybierani są radni powiatowi – za pewną zasłoną anonimowości. Skierował pytanie do Pana Naczelnika Kamińskiego. Skąd Pan weźmie te pieniądze? Mowa o placówce oświatowej, która ma zawarte umowy o pracę z nauczycielami. Karta Nauczyciela, ustawa prawo pracy i ustawa o oświacie – są to trzy bardzo rygorystyczne ustawy. Za chwilę kończy się maj, czyli można dokonać ostatnich ruchów kadrowych, zważywszy na trzymiesięczny okres wypowiedzenia. Mamy szkołę, budynek i nie ma zabezpieczonych środków. Zdaniem Pana Radnego Iwickiego, który również był nauczycielem, kroki, które zostały podjęte z punktu widzenia Zarządu są racjonalne. Gdyby Pan Radny Iwicki siedział po tamtej stronie, pewnie myślałby tak samo, ale to nie on jest w Zarządzie. Zarząd będzie musiał teraz wypić rozlane mleko i jakoś sobie poradzić. Pan Radny Iwicki w dalszej perspektywie widzi wolę wygaszenia którejś ze szkół. Do tego zmierzałyby czynności z punktu widzenia ekonomicznego. Zakładając, że mamy dwie placówki oświatowe w jednej nieruchomości, przestaje być racjonalne utrzymywanie dwóch administracji i można zrobić zespół, a zespół przekształcić w jedną placówkę. Jesteśmy w najgorszym możliwym punkcie. Ta sprawa nie jest załatwiona. Jeśli ktoś uwierzył w to, że problem został rozwiązany, to trzeba powiedzieć, że można mieć tylko takie pobożne życzenie. Nie mamy pieniędzy, ale mamy kolejną szkołę na utrzymaniu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że z wypowiedzi Pana Radnego Iwickiego zrozumiała, że radni są za racjonalizacją kosztów.

Radny p. Piotr Iwicki powiedział, że tak. Podjęliśmy najbardziej nieracjonalną decyzję z punktu widzenia ekonomicznego. Cofnijmy się do sytuacji status quo z lutego i niech Piastów płaci za tę placówkę.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że w takim razie powinniście Państwo przyjąć pierwszą propozycję Zarządu bez zastrzeżeń, bo jest ona najbardziej racjonalną.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że chciałby otrzymać jasną odpowiedź na swoje pytanie. Zarząd na samym początku forsował koncepcję przejęcia Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza, a następnie przeniesienia go do nowej lokalizacji – do siedziby Zespołu Szkół im. F. Nansena. To jest wersja uznawana przez Zarząd za najbardziej optymalną z różnych

względów. Dzisiaj otrzymaliśmy różne wyliczenia finansowe. Pan Radny Bryksa zapytał, czy Powiat Pruszkowski, po dokonaniu bilansu subwencji oświatowej i dodatkowych nakładów własnych, będzie dokładał i ewentualnie ile do Zespołu Szkół Nansena i Liceum Mickiewicza, szkół mających funkcjonować łącznie w lokalizacji na ul. Namysłowskiego w Piastowie, w przypadku właśnie tego wariantu, abstrahując od oświadczenia, które Państwo wygłosiliście. Zakładając oczywiście, że uzyskano by pewne wyniki na obsłudze, kosztach stałych etc. Ile więcej lub ile mniej Powiat miałby dofinansowywać ponad uzyskiwaną subwencję oświatową utrzymanie szkół w takiej organizacji i tej konkretnej lokalizacji?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że chciałaby zaprotestować przeciwko stwierdzeniu, że Zarząd forsował tę i tylko tę propozycję. Zarząd przedstawił Miastu Piastów kilka propozycji. Jedna była taka, aby Miasto przejęło do prowadzenia obie szkoły, które funkcjonują na terenie Piastowa w wybranej przez siebie nieruchomości. Pan Burmistrz przedstawił z kolei inną propozycję, że chce przejąć do prowadzenia tylko cztery klasy z Zespołu Szkół Nansena, a w budynku Nansena pozostawić do prowadzenia przez Powiat trzy klasy. Uznaliśmy, że taka propozycja wynika tylko z kalkulacji finansowych. Zaproponowaliśmy wtedy, żeby Pan Burmistrz przejął całą szkołę do prowadzenia w dowolnej lokalizacji. Pan Burmistrz wyraził wolę, że chciałby, aby to była siedziba Liceum Mickiewicza. Ponadto zaproponowaliśmy, że dopłacimy do prowadzenia obu szkół w kwocie, która wynikałaby z kosztów, które musiałyby zostać poniesione przy pozostawieniu trzech klas w starej szkole, tak jak proponował Pan Burmistrz. Także propozycje Zarządu wychodziły bardzo daleko. Przedstawialiśmy ze cztery propozycje. Nikt inny, tylko Państwo, zarzucaliście Zarządowi niemoralne i nieetyczne podejście do tej sprawy. Zdecydujmy się. Albo działamy etycznie, albo racjonalnie. W tym wypadku nie ma innego wyjścia. Pani Starosta nie widzi braku etyki Zarządu, ponieważ tak jak wcześniej powiedziała osobiście wzięła udział w trzech spotkaniach, a w czwartym reprezentował ją Pan Naczelnik Kamiński.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że mamy dzisiaj w porządku obrad kolejnej sesji dwie uchwały, które jasno definiują sytuację, jaką chcecie osiągnąć jako Zarząd. Zapytał, jakie konsekwencje dla budżetu Powiatu, bo tego nie ma w uzasadnieniach, będą miały te uchwały. Czy Powiat będzie ponosił większe czy mniejsze wydatki?

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński powiedział, że roczne wydatki to kwota ponad 200 000 zł. Pan Naczelnik zastrzegł, że będzie to zależało od naboru. Od wysokości naboru będzie zależała wysokość subwencji. W związku z tym na dzień dzisiejszy nikt nie może tego policzyć. Natomiast w tym roku od września do końca grudnia Pan Burmistrz będzie nam przekazywał 1/12 subwencji każdego miesiąca. Z tej subwencji oraz wydatków rzędu ok. 40 000 zł utrzymamy tę szkołę.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, że mowa była o konkretnych kwotach. Dodał, że chciałby, aby to były wyliczone. Dwie szkoły kosztują nas 3 500 000 zł, z czego subwencja to jest 1 797 000 zł, a dofinansowanie samorządów 1 732 000 zł. Skoro oszczędność wynosiłaby 800 000 zł w ciągu roku, to co to oznacza w propozycji Zarządu? Czy to oznacza, że 650 000 zł, które teraz dopłaca Miasto Piastów już nie będzie dopłacane? Dodatkowo to, co my dopłacamy zostanie obcięte o 250 000 zł. Pan Radny Szipiera chciałby jasnej odpowiedzi, z opinią ekonomiczną, czyli konkretnymi wyjaśnieniami finansowymi. Następnie Pan Radny Szipiera powiedział, że Rada debatuje po burzy, która została wywołana na podstawie opinii znanej tylko Zarządowi. W odpowiedzi na interpelację Pan Radny Szipiera otrzymał informację, iż Zarząd nie powziął wątpliwości do opinii prawnej. Zamiast merytorycznie dyskutujemy nad tym, czy jest podstawa prawna, czy też nie. Mamy porozumienie z 2003 roku w sprawie przekazania Miastu Piastów do realizacji zadania własnego Powiatu Pruszkowskiego. Było ono podjęte na podstawie przepisów prawa oraz konkretnej

uchwały Rady Miejskiej w Piastowie oraz konkretnej uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego. W naszej uchwale napisane jest, iż z dniem 1 września Powiat Pruszkowski przekazuje (...). O wszystkim decydowała Rada Powiatu, która na Zarząd scedowała podpisanie porozumienia. Według myślenia Pana Sipiery można w tej kwestii powziąć wątpliwość co do wypowiedzenia porozumienia. Pan Radny Sipiery powiedział, że chciałby mieć opinię prawną, do której prawa nie ma. Przypomniał, że ustawowo są dwa organy: Rada i Zarząd. To nie jest tak, że Zarząd będzie mówił, co ma robić Rada. Pismo, które wcześniej odczytał Pan Radny Sipiery temu zaprzecza. Po co mamy dyskutować? Pan Radny Sipiery powiedział, że grupa radnych przygotowuje projekt stanowiska i każdy będzie mógł się wykazać w głosowaniu. Skoro mówimy o poważnym traktowaniu sprawy, bez emocji, to jakie argumenty przemawiają za zabraniu Miastu Piastów prowadzenia liceum. Skoro nie są to argumenty ekonomiczne... Miasto Piastów chce dalej prowadzić tę szkołę. Argumentuje to literalnie w pismach i apelach. Jest to lekcja demokracji. Jednak Zarząd i tak podejmie decyzję. Kto ma rację? Mówi się o braku polityki, a tymczasem będzie brak logiki. Skoro Piastów nie chce tych zmian, to dlaczego, łamiąc demokratyczne reguły gry, chcemy mu odebrać prowadzenie liceum. Przecież nie dopłacamy do tego ani złotówki. Pan Radny Sipiery powiedział, że jako radny nie jest w stanie tego zrozumieć.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Pan Radny Sipiery interpretując przepisy chce wywołać podgrzanie emocji. Przecież wiadomo, że Powiat ma swoje organy i każdy z nich ma ściśle określone ustawowo kompetencje. Samorząd ma organ wykonawczy i uchwałodawczy. Dlatego Zarząd realizuje swoje zadania w oparciu o ustawę.

Radny p. Zdzisław Sipiery poprosił o udostępnienie opinii prawnej, o której wspominał.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Pan Radny Sipiery za chwilę otrzyma opinię prawną.

Radna p. Ewa Borodnicz powiedziała, że o głos prosiła Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej w Piastowie Pani Maria Ziółek. Czy moglibyśmy dopuścić Panią do głosu?

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że znacie Państwo zasady.

Radna p. Ewa Borodnicz powiedziała, że w takim razie odczyta stanowisko Rady Miejskiej w Piastowie. Stanowisko stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Radny p. Lechosław Dowgwilłowicz-Nowicki powiedział, że ma wyrobione własne stanowisko na podstawie dokumentów, z którymi się zapoznał. Dodał, że jest przeciwny propozycji Zarządu, ale nie o tym chciałby mówić. Powiedział, że chciałby, aby wszyscy uzmysłowili sobie jedną rzecz. Sytuacja, o której dyskutujemy jest sytuacją ekonomiczną, a nie polityczną. Sytuacja polityczna zaś, w której zostaliśmy postawieni, jest skutkiem chociażby janosikowego, które znacząco nas obciąża.

Radny p. Tomasz Osiński powiedział, że Pani Radna Brodnicz zaproponowała udzielenie głosu Pani Przewodniczącej Ziółek. Zwłaszcza, że sprawa nie dotyczy tylko Powiatu, ale również Miasta Piastów. Pani Przewodnicząca powiedziała, że mamy taką zasadę, iż nie udziela się głosu. Jednakże był taki precedens. Sama Pani Przewodnicząca poprzednio poprosiła o zabranie głosu Pana Burmistrza Kubickiego.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że to Pan Burmistrz prosił o głos. Państwo jesteście przedstawicielami i nie ma nic złego w tym, że stanowisko odczytała Pani Radna Borodnicz.

Radny p. Zdzisław Szipiera złożył wniosek formalny o 15 minut przerwy celem ustalenia treści stanowiska wnioskodawcy, które zostanie Państwu zaprezentowane.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zarządziła 15 minut przerwy.

Radny p. Zdzisław Szipiera po przerwie odczytał projekt uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego w sprawie stanowiska dotyczącego przejścia przez Powiat Pruszkowski prowadzenia Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza w Piastowie i przeniesienia jego siedziby. Projekt uchwały wraz z propozycją stanowiska stanowi **załącznik nr 6** do protokołu (materiał /BR-384/13/). Rada Powiatu Pruszkowskiego, po wnikliwej analizie sytuacji, w jakiej obecnie pozostaje Liceum Ogólnokształcące im. A. Mickiewicza w Piastowie, opowiada się za dalszym prowadzeniem tej szkoły przez Miasto Piastów oraz za pozostawieniem liceum w dotychczasowej siedzibie przy ul. 11 Listopada w Piastowie. Następnie w imieniu wszystkich wnioskodawców wniósł, aby głosowanie to było głosowaniem imiennym, a protokół z głosowania został załączony do protokołu z sesji.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta poprosiła o przerwę na posiedzenie Zarządu, ponieważ każda uchwała Rady Powiatu musi być zaopiniowana przez Zarząd.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady przypomniała zapisy § 25 Statutu ust. 3 i 4. Powiedziała, że zgodnie ze Statutem projekt uchwały powinny opiniować odpowiednie komisje merytoryczne.

Radca Prawny p. Jan Zamoyski powiedział, że tak powinno być i w tym przypadku. Komisje powinny zaopiniować powyższy projekt uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że posiedzenia właściwych komisji merytorycznych mogłyby odbyć się po posiedzeniu Zarządu.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki przytoczył fragment orzeczenia sądu, mówiący o konsekwencjach niegospodarności w jednostkach samorządu terytorialnego.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta podziękowała za przytoczenie fragmentu orzeczenia Panu Radnemu Dowgwiłłowiczowi, ponieważ to oznacza, że Zarząd Powiatu nigdy nie miał złej woli w stosunku do szkół piastowskich.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zarządziła przerwę na posiedzenie Zarządu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta poinformowała, że Zarząd Powiatu negatywnie zaopiniował projekt uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego przejścia przez Powiat Pruszkowski prowadzenia Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza w Piastowie i przeniesienia jego siedziby, a jednocześnie podtrzymał stanowisko przedstawione wcześniej przez Starostę i Burmistrza Miasta Piastowa.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, że skoro dużo mówi się, że trzeba racjonalnie podchodzić do spraw i widzieć to w sferze ekonomicznej, a nie emocjonalnej – zgoda. Następnie odczytał pismo z 27 września 2010 roku Starosty Pruszkowskiego do Burmistrza Miasta Piastowa:

„Szanowny Panie Burmistrzu nawiązując do prowadzonych rozmów w sprawie statusu nieruchomości położonej w Piastowie przy ul. 11 listopada 2a stanowiącej Liceum Ogólnokształcące im. A. Mickiewicza pragnę przedstawić do dyskusji propozycje współpracy

naszych samorządów na rzecz rozwoju szkoły. Obecnie od dnia 1 września 2003 roku zgodnie z porozumieniem zawartym dnia 20 sierpnia 2003 roku pomiędzy Powiatem Pruszkowskim a Miastem Piastów w sprawie prowadzenia LO im. A. Mickiewicza w Piastowie Miasto Piastów realizuje zadania organu prowadzącego wobec Liceum. Ponadto na potrzeby prowadzenia szkoły Powiat Pruszkowski przekazał przedmiotową nieruchomość Miastu Piastów umową użyczenia z dnia 6 sierpnia 2003 roku. Zarząd Powiatu Pruszkowskiego proponuje zawarcie umowy współwłasności nieruchomości będącej siedzibą szkoły, tj. działki oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew. 44/2, obręb 5 o powierzchni 7 243 m², dla której w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie w Wydziale Ksiąg Wieczystych powadzona jest księga wieczysta o nr 21395. W ramach współpracy naszych samorządów na rzecz rozwoju LO im. A. Mickiewicza Powiat Pruszkowski podejmie realizację inwestycji polegającej na budowie sali gimnastycznej oraz przeprowadzeniu modernizacji i remontu budynku Liceum. Miasto Piastów w ramach współpracy podejmie się realizacji inwestycji polegającej na budowie siedziby gimnazjum oraz zagospodarowaniu wskazanej działki zgodnie z potrzebami kompleksu szkolnego. Jak wiadomo niezbędne jest zapewnienie na wskazane cele inwestycyjne środków finansowych w budżetach obu jednostek organizacji samorządowych. Jednocześnie informuję, że w wieloletnim planie inwestycyjnym przyjętym przez Radę Powiatu uchwałą z dnia 23 lutego 2010 r. ujęto budowę boisk szkolnych przy LO im. A. Mickiewicza w roku 2011. Przewidywane środki finansowe na ten cel to 1 459 000 zł. Wyrażam przekonanie, że podjęcie proponowanej współpracy pozwoli na znaczną poprawę warunków nauczania młodzieży z terenu powiatu pruszkowskiego, a w szczególności Piastowa, a także na konkurencję i rozwój dobrych tradycji kształcenia w LO im. A. Mickiewicza. W związku z powyższym proszę o przekazanie Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego swego stanowiska lub własnej propozycji współpracy.”

To jest pismo, które można powiedzieć, że nie znaczy nic, albo znaczy bardzo wiele. Nie znaczy nic w kontekście, że jest to kurtuazja i mówi się o tym, że dobra współpraca powinna obowiązywać, ale w kontekście umowy o tym, że trzeba tonować bezemocjonalne wydatki w najbliższych latach, należy powiedzieć, że jest coś nie tak. Radny Pan Szipera zwracając się do radnych powiedział, że przed głosowaniem powinni mieć świadomość, że te decyzje to nie jest wyraz wieloletnich przemyśleń, tylko jest to kalkulacja na daną chwilę. Nawet gdyby była ona oparta o czynniki merytoryczne, to tylko i wyłącznie wynika z obecnej sytuacji. To nie jest plan działania wieloletniego. To jest przejaw polityki, którą się stosuje. Raz chce się być partnerem, a jak jest to niewygodne, to już partnerstwa nie ma.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że bardzo się cieszy, że Pan Radny przytoczył to pismo, bo świadczy ono o tym, że Zarząd Powiatu Pruszkowskiego nigdy nie miał złej woli w stosunku do żadnej ze szkół piastowskich. Były różnego rodzaju propozycje. Pismo to zostało przesłane do Pana Burmistrza po posiedzeniu Zarządu Powiatu, w którym uczestniczył Pan Burmistrz, ale niestety nie było żadnej odpowiedzi ze strony Burmistrza. Stąd też taka propozycja została ponowiona Panu Burmistrzowi Kubickiemu na kolejnych spotkaniach. Rozmawiano z Burmistrzem o tym, że można myśleć o współwłasności w sytuacji, gdy na tej nieruchomości będą prowadzone wspólne zadania - Miasto Piastów będzie prowadziło swoje zadanie, czyli gimnazjum, a Powiat Pruszkowski będzie prowadził swoje zadanie, czyli szkołę poinadgimnazjalną. Wzajemne porozumienia ustaliłyby, kto byłby organem prowadzącym w tej sprawie. Na tę propozycję też jeszcze nie ma odpowiedzi, ale jest ona cały czas aktualna, ponieważ Zarząd Powiatu proponując różnego rodzaju rozwiązania ma na celu racjonalizację w tej trudnej sytuacji, szczególnie demograficznej, która ma bardzo duży wpływ na obie placówki. Obie szkoły piastowskie - LO im. A. Mickiewicza i ZS im. F. Nansena prowadzone są przez dwa organy prowadzące i dokonuje się między nimi rywalizacja. Wzajemnie odbierają sobie uczniów, a tylko 18% uczniów kończy gimnazja w Piastowie. Stąd też działania Zarządu Powiatu idą w kierunku połączenia szkół w jednym budynku i prowadzenia ich przez jeden organ prowadzący. Doprowadziłoby to do eliminacji rywalizacji i zapobiegłoby doprowadzeniu do wygaszenia którejkolwiek ze szkół. W takiej sytuacji, jaka jest dzisiaj, bez względu na to kto

jest organem prowadzącym, szkoły będą się sukcesywnie wygaszać. Celem Zarządu Powiatu jest to, aby Piastów miał swoją szkołę. Szkołę dobrą, na odpowiednim poziomie. Tak naprawdę nie będzie istotne, kto będzie organem prowadzącym. Natomiast propozycja Zarządu Powiatu wejścia we współwłasność z Miastem Piastów jest nadal aktualna. Bardzo dużo niepokoju wprowadza plotka, że ktoś chce na siłę sprzedać tę nieruchomość. Ta nieruchomość w planach Miasta Piastowa jest przeznaczona na cele oświatowe i nikt inny jak tylko Rada Miasta Piastowa może zmienić to przeznaczenie. Powiat nie występował nigdy o to, aby przeznaczenie tej nieruchomości było zmienione. Powiatowi odpowiada dotychczasowe przeznaczenie. Powiat nie szuka inwestora. Pani Starosta powiedziała, że chciałyby, aby radni przyjęli to oświadczenie, które składa w imieniu własnym i każdego Członka Zarządu Powiatu z osobna, że nie ma zamiaru i nigdy nie było zamiaru sprzedaży tej nieruchomości. Te nieruchomości powiatowe, które wystawiane są do sprzedaży, chociaż są atrakcyjne lokalizacyjnie, nie mają nabywców. Pani Starosta powiedziała, że chciałyby żeby plotka na temat sprzedaży nieprzemysłanej, czy jakiejś kombinowanej raz na zawsze padła, bo to jest nieprawda.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca przypomniała, że o 16.30 rozpoczyna się druga sesja na którą zaproszone są dzieci - laureaci konkursu i poprosiła, jeżeli jest to możliwe, o przyspieszenie tempa pracy. Rozumie powagę sytuacji, ale dyskusja powraca ponownie do historii.

Rady p. Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki zwrócił się do Radnego Pana Sipiery z pytaniem, ponieważ nie jest to pierwszy przypadek z jakim Powiat się spotyka w kwestiach szkoły. Zapytał, jak Pan Radny Sipiery głosował, kiedy w przeszłości była postawiona kwestia likwidacji ZS Agroekonomicznych w Pszczelinie i dlaczego tak głosował wtedy, a dzisiaj jest po tamtej stronie?

Radny p. Zdzisław Sipiery powiedział, że jest taka metoda, że jak się nie wie, jak uderzyć w przeciwnika to się robi ad personam. Wówczas była kwestia prowadzenia szkoły przez nowy Zarząd. Nie było pomysłu i szkoła ta po prostu umarła. Takie były fakty i tak naprawdę głosowanie było nad tym, czego już nie było. Taka polityka była prowadzona przez tamten Zarząd i tak się stało. Wtedy chyba było głosowanie jednorodne, wszyscy głosowali za likwidacją. Następnie powiedział, że obecna sytuacja jest absolutnie inna. Jeżeli dzisiaj koalicja rządząca i Zarząd mówi, że jest to racjonalne działanie, to o czym mowa, skoro jest jakaś komunikacja pomiędzy Powiatem a Miastem Piastów co do rozbudowy Liceum im. A Mickiewicza i jednocześnie wkłada się pieniądze w inwestycje ZS im. F. Nansena. Czy to jest racjonalne? Czy to świadczy o gospodarności czy o niegospodarności? Zapytał, jaki jest pomysł na edukację w tym powiecie? Pan Radny Sipiery postawił tezę, że dzisiejsze głosowanie będzie tylko i wyłącznie próbą Zarządu, żeby to zrobić i będzie głosowaniem doraźnym, podpętym pod płaszczyk ekonomii, logiki itd. Liceum funkcjonuje w ramach Miasta Piastów na mocy porozumienia. Kiedyś była wola współpracy. Dlaczego to niszczyć? Uważamy, że lepiej tego nie ruszać. Argumenty związane z aspektem finansowym - zaczniemy od siebie. Przypomniał, że w styczniu tego roku Zarząd planował przeniesienie ZS im. F. Nansena w Piastowie do Zespołu Szkół przy ul. Gomulińskiego w Pruszkowie i w ciągu krótkiego czasu ta polityka zmieniła się o sto osiemdziesiąt stopni. Coś tutaj znowu nie zafunkcjonowało. To nie przejdzie bez bólu. Nie mówmy o tym, że to jest racjonalne i ekonomiczne. To jest poddane pewnej presji czasu. Takie traktowanie samorządu Piastowa jest nie fair. Traktuje się go jak gdyby niższy podmiot.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta zapytała, kto tak traktuje?

Radny p. Zdzisław Sipiery odpowiedział, że Powiat. W tej chwili jest decyzja Zarządu, ale nie wiadomo, jaka będzie decyzja Rady. Zapytał, co się stało, że w ciągu miesiąca została

całkowicie zmieniona taktyka i na sesji majowej jest już przeniesienie LO im. A Mickiewicza do ZS im. F. Nansena? To jest podstawowy element pytania i prosił o odpowiedź.

Radna p. Ewa Borodczicz powiedziała, że odniosła wrażenie, iż argumentacja Pani Starosty przedstawiona po naradzie Zarządu zmierza do tego, że szkoły te powinny znaleźć się w jednym budynku pod jedną administracją. Panią Radną Borodczicz powiedziała, że na początku sesji deklaracja była taka, iż szkoła zostaje w swojej dotychczasowej siedzibie przy ul. 11 Listopada. Zapytała, czy ma rozumieć, że na ul. 11 Listopada „dokoptuje się” Szkołę Nansena, może w przyszłym roku. Piastów dokłada co roku ponad 630 000 zł do szkoły, więc na cztery miesiące przypada ponad 200 000 zł. Czy mamy to przewidziane i zatwierdzone w budżecie? Będą to koszty dodatkowe, które poniesiemy, o ile Nansen pozostanie w swojej siedzibie, a Liceum Mickiewicza w swojej.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że z wypowiedzi Pani Radnej Borodczicz wnioskuje, iż jest ona za tym, aby obie szkoły były w jednej siedzibie.

Radna p. Ewa Borodczicz powiedziała, że absolutnie nie.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że wypowiedź dotycząca idei rozpoczętych działań była wypowiedzią szczerą. Pani Starosta przedstawiła swoje zdanie i zdanie Zarządu. Nawet przy deklaracji złożonej wspólnie z Panem Burmistrzem również zostało to powiedziane. Pani Starosta oraz Zarząd nie zmieniają zdania i nadal utrzymują, że takie rozwiązanie byłoby najlepsze.

Radna p. Ewa Borodczicz zapytała, na ile ekonomicznie uzasadnione jest w takim razie przejście kosztów prowadzenia Liceum Mickiewicza na okres wrzesień-grudzień.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że zadała Państwu Radnym pytanie, czy rozstrzygamy sprawę kierując się ekonomią czy etyką. Zarzucacie Państwo Zarządowi, że raz jest nieekonomiczny, raz jest nieetyczny. Musimy w tej sytuacji wybrać złoty środek. Nie chcemy nikomu zrobić krzywdy. Chcemy tylko, aby nie powstała taka sytuacja, żeby szkoły zaczęły umierać. Wskazuje na to ilość uczniów.

Radna p. Ewa Borodczicz powiedziała, że Liceum Mickiewicza jest w bardzo dobrej kondycji i ta sugestia jest zupełnie nieuprawniona.

Radny p. Tomasz Osiński poprosił Panią Przewodniczącą o wyrażenie zgody na spotkanie Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu. Czas leci, a mamy zaopiniować projekt uchwały.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta dodała tylko, że w Liceum Mickiewicza jest w tej chwili 163 uczniów, a w Zespole Nansena 150 uczniów. Te liczby mówią same za siebie.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zarządziła przerwę na posiedzenie Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu oraz Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Radny p. Zdzisław Szipiera po przewie przypomniał swój wcześniejszy wniosek o głosowanie imienne do protokołu.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady zwróciła się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji na temat projektu uchwały i propozycji stanowiska.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały radnych.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały /5 głosami „za”, 8 głosami „przeciw”, 1 głosem „wstrzymującym się”/.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że dzięki aparaturze do głosowania w każdej chwili możemy wyświetlić imienne wyniki głosowania. Zapytała wnioskodawcę radnego Pana Sipiery czy wyraża na to zgodę.

Radny p. Zdzisław Sipiery wyraził na to zgodę i powiedział, że będzie to ułatwieniem.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie stanowiska dotyczącego przejścia przez Powiat Pruszkowski prowadzenia Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza w Piastowie i przeniesienia jego siedziby /BR-384/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu w obecności 24 radnych: 10 głosami „za”, 14 głosami „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się” nie podjęła uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego przejścia przez Powiat Pruszkowski prowadzenia Liceum Ogólnokształcącego im. A. Mickiewicza w Piastowie i przeniesienia jego siedziby. Protokół głosowania imiennego stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad 4

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Interpelacje i zapytania radnych. W tym punkcie radni nie zabrali głosu.

Ad 5

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny p. Tomasz Osiński na ręce Przewodniczącej Rady złożył oświadczenie o następującej treści:


„Uprzejmie informuję, że z dniem 22 maja 2013 roku rezygnuję z członkostwa w klubie radnych „Wspólnie dla Powiatu”. Rezygnacja wynika ze względów osobistych”. Rezygnację złoży na piśmie.

Ad 6

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady o godzinie 16.40 zamknęła XXVI Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Pruszkowskiego
Urszula Wojciechowska**

Protokół sporządzili:

Halina Gorczyńska - 
Katarzyna Szwech - 